

## СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОЦЕССЫ В ПЕРЕХОДНОЙ ЭКОНОМИКЕ

**Н.В. ОЛЕНЦЕВИЧ**, к.э.н., доцент,  
**Е.А. ВОЛОБУЕВА**,  
*Донецкий национальный технический университет*

### СОЦИАЛЬНО-ТРУДОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ ГЛОБАЛИЗАЦИИ

Конец XX - начало XXI века ознаменовались беспрецедентными по своим масштабам, темпам и значению процессами глобализации. Из обозначившейся немногим более 30 лет назад тенденции глобализация превратилась в реальность современного мира. Именно сегодня в общемировых масштабах происходит объединение территорий, слияние экономик, сближение социально-экономических условий в основных сферах жизни. Под влиянием новых тенденций изменяется парадигма общественного развития, формируются новые представления о целях и перспективах экономического роста. Глобализация привносит в жизнь общества единые принципы и ценности, модифицирует критерии и нормы дальнейшего прогресса.

По своему социально-экономическому и политическому содержанию глобализация представляет собой сложный процесс, по поводу которого в научном мире до сих пор нет единого мнения. В частности, российский профессор В. Кувалдин под глобализацией понимает объективный общецивилизационный процесс, новую форму бытия, соответствующую реальностям XXI в. [1,34]. Его соотечественник В. Синев полагает, что глобализация есть постепенное преобразование мирового пространства в единую целостную систему, где беспрепятственно перемещаются капиталы, товары, услуги, информация, свободно распространяются идеи и передвигаются их носители, стимулируя развитие современных институтов и шлифуя механизмы их взаимодействия [1,34]. Известный экономист Дж. Стиглиц, подчеркивая серьезные последствия глобализации, сравнивает ее с гигантской волной,

которая может как опрокинуть корабль, так и вынести его далеко вперед [2].

Следует заметить, однако, что авторы статьи не ставят своей целью исследование сущности глобализации. Приоритетным в данном случае является анализ ее воздействия на различные стороны функционирования национальных экономических систем, и в частности на социально-трудовые отношения, в которых, как в фокусе, отражается парадигма общественного развития, формируется качество трудовой жизни общества, складываются предпосылки для социального и экономического прогресса. Несмотря на относительную новизну данной проблематики, в теоретических разработках последнего времени нашли отражение отдельные аспекты воздействия глобализационных процессов на социально-трудовую сферу. В частности, Д. Москвин исследует проблемы трудовой деятельности в контексте формирования систем адекватного вознаграждения на национальном и межгосударственном уровнях [3]. О.Буторин и Ю. Борко анализируют закономерности формирования глобального трудового рынка. Отдельные направления и механизм регулирования последнего находят отражение в работах В. Якобинчука [4]. Анализу общего влияния глобализации на социально-трудовые отношения посвящены работы А. Колота [5].

Вместе с тем, в отличие от исследования экономических и научно-технических последствий глобализации, ее воздействие на социально-трудовую сферу изучено все еще недостаточно. Исходя из этого, цель настоящей статьи заключается

в обосновании современных тенденций развития социально-трудовых отношений под влиянием преобразований в сфере занятости населения в условиях глобализации социально-экономических процессов.

Глобальные изменения, воздействующие на все области социально-экономической деятельности людей, находят свое проявление прежде всего в сфере приложения общественного труда. Под влиянием глобальной информатизации радикально изменяются основы производства и организации труда, ускоряются трудовые процессы, быстрыми темпами развиваются новые профессии и формируются новые требования к уровню профессиональной компетенции работников. Объективными последствиями усиления глобализации становятся новейшие тенденции как в содержании трудового процесса, так и в формах и способах приложения труда, в состоянии занятости населения.

В этой связи особого внимания требует оценка международной миграции рабочей силы, которая сопровождает глобализационные процессы и принимает все больший размах по мере слияния разрозненных национальных хозяйств в интегрированную глобальную экономику. Достаточно сказать, что в 2000 г. численность трудящихся-мигрантов в мире превысила 36 млн. человек против 3,2 млн. в 1960 г. По мнению одного из известных исследователей в этой области, В.Бенинга, международная трудовая миграция становится сегодня одним из наиболее существенных аспектов интенсивной глобализации мирового пространства, который оказывает заметное влияние на экономику и рабочую силу более чем в 100 странах мира [6].

Характерной чертой развития глобальных миграционных процессов становится формирование неоднозначных, порой полярно противоположных тенденций в сфере социально-трудовых отношений. С одной стороны, глобализация способствует стиранию межнациональных различий и границ и приводит к формированию глобального трудового рынка с унифицированными характеристиками и требованиями к качеству рабочей силы. На этой осно-

ве объективно формируются условия для выравнивания уровней доходов и качества трудовой жизни, закладываются перспективы для действия единых факторов экономического роста в разных странах.

С другой стороны, с глобальной миграцией связаны процессы усиления неравенства, характерные даже для лидеров мирового сообщества. Мобильность капитала и возросшая роль транснациональных корпораций и банков в мировой экономике способствуют переносу трудоемких производств и соответственно рабочих мест в отличающиеся высокой динамичностью развивающиеся страны. Это вызывает рост безработицы среди низкоквалифицированной рабочей силы в развитых странах, приводит к значительному сокращению реальной заработной платы, отмене ряда социальных льгот и, как следствие, к снижению уровня жизни этой категории населения. Кроме того, значительный приток в развитые страны мигрантов из социально неблагополучных регионов мира способствует возникновению "черного" рынка труда, ведет к размыванию традиционных, защищаемых законодательно и через профсоюзы прав наемных работников, изменяет сложившиеся правила и стереотипы социально-трудовых отношений. Отсюда угроза дерегулирования рынка труда, децентрализация переговоров и заключения коллективных соглашений в рамках системы социального партнерства. На этом фоне проявляются социальные негативы в виде роста преступности, ухудшения морального климата, ослабления влияния традиционных институтов на ход общественного развития.

Не менее серьезные последствия несут глобализационные процессы для стран-реципиентов с развивающейся экономикой, в число которых, очевидно, входит сегодня и Украина. Массовая миграция рабочей силы превращается для нас в одну из наиболее значимых проблем, влияние которой на характер экономического и социального развития нельзя недооценивать. Информация об общем количестве мигрантов, покинувших Украину за годы независимости, представлена в таблице 1 [7, 90].

Таблица 1.

Миграция населения Украины за 1991-2003 гг.

Годы	Миграционное приращение (сокращение) численности населения		
	тыс. чел.	на 1 тыс. чел.	Количество человек, имеющих статус беженцев, на начало года
1991	151,3	2,9	-
1992	287,8	5,5	-
1993	54,5	1,0	-
1994	-142,9	-2,8	-
1995	-131,6	-2,0	-
1996	-169,2	-3,3	1161
1997	-136,0	-2,7	2442
1998	-152,0	-3,0	3303
1999	-138,3	-2,8	2696
2000	-133,6	-2,7	2961
2001	-152,2	-3,1	2983
2002	-33,8	-0,7	2966
2003	-24,2	-0,5	2877

Анализируя сложившуюся ситуацию, следует вспомнить, что исходя из теории человеческого капитала всякие затраты на обучение и профессиональную подготовку работника рассматриваются как вложения или инвестиции в человека, которые, как любые инвестиции, призваны принести отдачу в будущем. В этом контексте масштабный исход работников за рубеж означает невозможность обеспечения окупаемости инвестиций в условиях собственной экономики, что означает прежде всего утрату будущих капитализированных доходов. Кроме того, общество несет реальные экономические потери, величина которых определяется, с одной стороны, все возрастающими издержками на формирование определенного качества рабочей силы человека, а с другой стороны, стоимостью объема национального производства, недополученного вследствие оттока рабочей силы за границу. Из опыта зарубежных стран известно, что при отъезде одного специалиста любая страна-донор теряет как минимум 300 тыс. долларов.

Общий отток мигрантов из Украины, согласно данным официальной статисти-

стики, превысил за последние годы 1,2 млн. человек, что отражает действительную ситуацию лишь частично. По разным оценкам, в 90-е годы XX столетия Украина потеряла от 15% до 20% своего интеллектуального потенциала в результате эмиграции наиболее подготовленной рабочей силы [5, 106]. Добавив к этому числу неофициальных, выезжающих по туристическим визам мигрантов, численность которых составляет сегодня около 5 млн.чел., нетрудно подсчитать общий ущерб, наносимый неуправляемой миграцией экономике нашей страны. Исходя из экспертных оценок объемов трудовой миграции, совокупные потери Украины уже превысили 360 млрд. долларов. В то же время такая страна-реципиент, как США за счет мигрантов ежегодно экономит только на образовании порядка 14 млрд. долл., при том, что каждый мигрант приносит ежегодный доход в 250 тыс. долл.[8]

Не следует недооценивать также социальные и демографические последствия миграции. Согласно наблюдениям социологов, большинство среди трудовых мигрантов составляют лица молодого и

среднего возраста, на который приходится пик не только трудовой, но также демографической и социальной активности. Нарушение семейных и социальных связей, воспитание детей "на расстоянии" разрушают традиционный уклад жизни и имеют далеко идущие последствия для экономического и социального благополучия государства.

Оценка причин миграционного оттока населения приводит к достаточно традиционным выводам: на первом месте стоят отсутствие работы, низкий уровень жизни и невозможность его улучшения в Украине. Вместе с тем, исходя из содержания социально-трудовых отношений, ответ на этот вопрос следует искать не только во внешних причинах миграционных процессов. С нашей точки зрения, основные предпосылки к миграции закладываются в плоскости связей социальной ответственности, для которых характерно сегодня отсутствие достаточно сильной мотивации граждан транзитивных обществ в обеспечении развития собственных стран.

Как известно, в теории различают хозяйственную (долгосрочную) и сиюминутную (мгновенную) мотивацию. Хозяйственная мотивация воспитывает гражданина-хозяина, творца своей жизни, который отличается способностью к принятию хозяйственных решений, умением широко мыслить, видеть свою перспективу и перспективу своего государства. Она определяется стремлением человека к формированию определенного качества трудовой жизни на основе хозяйского отношения к условиям и результатам производства, направленностью трудовых ориентаций на повышение качества и продуктивности труда как первоочередных условий роста личных доходов. Одной из характеристик этого типа мотивации становится заинтересованность в сохранении и приумножении сферы приложения труда на базе отношений реального присвоения, развития индивидуальных способностей и профессиональных знаний, формирования системы связей социальной ответственности между участниками процесса общественного труда.

К сожалению, хозяйственная мотивация пока еще не осознана в нашей стране ни государством, ни обществом. Именно отсутствие этой составляющей приводит к нарушению связей социальной ответственности внутри системы социально-трудовых отношений, обуславливает занижение реальной стоимости рабочей силы, способствует сокращению численности рабочих мест, искусственному снижению производительности труда, уровня жизни и т.д. В массовом сознании и поведении населения все резче проявляются следующие характерные черты:

- профессиональная деятельность больше не находится в центре интересов личности;

- все большее число своих потребностей работники пытаются реализовать вне сферы труда;

- падает престиж высокого профессионального мастерства, в результате чего для значительной части работников потеряли ценность повышение квалификации, служебное продвижение, учеба, творчество и т.п., что особенно выражено у молодежи;

- из государственного сознания оказались практически вытесненными мотивы государственного долга, общественной пользы. Значительная часть населения не уверена в том, что выполняемая ими работа необходима людям;

- массовое распространение получают социальная и трудовая пассивность.

На этом фоне развивается второй тип мотивации, который в научной литературе получил наименование сиюминутной или мгновенной. Она направлена на реализацию текущих, как правило, краткосрочных материальных целей и не предполагает формирования прочного фундамента на уровне социальных взаимосвязей и отношений. Философия этого типа мотивации выражается в стремлении получить материальную выгоду немедленно, иначе "урвать во что бы то ни стало сейчас", зачастую не взирая на морально-этическую и правовую стороны деятельности и не задумываясь о ее последствиях.

Именно этот тип мотивации, сформировавшийся в последние годы в Украи-

не, приводит к резкому социальному расслоению, вызывает глубокую стратификацию общества по уровню доходов и качеству жизни. На фоне растущей бедности подавляющей массы населения формируется прослойка общества со сверхвысоким уровнем доходов и благосостояния. По данным обследования условий жизни домохозяйств Украины в первом квартале 2004 года, около 3 % населения страны получают около 60 % всех доходов от собственности и имущества, а также свыше 45 % дивидендов от акций, иных ценных бумаг и банковских вкладов [9, с.4]. Подобная ситуация закономерно приводит общество в тупик развития. Деградация населения, его культуры, углубление противоречий между растущими требованиями к качеству рабочей силы и невозможностью ее обеспечения на базе низких индивидуальных доходов, деквалификация работников и т.п. не оставляют благоприятных перспектив для подавляющей части населения. В данной ситуации будущее отдельного человека – превратиться в маленькую частичку огромного механизма реализации глобальной финансово-интеллектуальной власти. Подобная перспектива удовлетво-

ряет далеко не каждого, отсутствие нового качества жизни в рамках формирующегося общества становится стимулом к миграции и поиску его за границей.

Под новым более высоким качеством жизни обычно понимается достойный уровень потребления, высокий уровень сбережений, возможность получения необходимой профессиональной подготовки на основе адекватного вознаграждения за труд. При этом необходимо учитывать феномен пребывания мигрантов в состоянии некой экономической иллюзии о том, что новые условия проживания обеспечат более высокое качество жизни. Нередко формируется такая ситуация, при которой, однажды попав в так называемый порочный круг бедности, человек не может из него выбраться, даже сменив страну пребывания. Обладая только сиюминутной мотивацией, работник способен исполнять только приказы и распоряжения, получая при этом в лучшем случае среднюю зарплату для периферийных стран. Изменяются только относительные показатели по сравнению с родиной эмигранта, а реально круг взаимосвязей не меняется (рис 1).



Рис.1. Порочный круг бедности.

Порочный круг бедности начинается именно с того момента, когда индивид получает низкий доход за свой труд и вынужденно сокращает уровень потребления. Низкий уровень доходов влечет за собой низкий уровень сбережений, как следствие, сокращаются инвестиции как в человеческий капитал, так и в дальнейшее развитие

производства. Результатом становится снижение производительности труда, уровень доходов продолжает оставаться низким и цепочка замыкается. Мигрируя, индивид пытается выбраться из сложившихся условий, однако рискует попасть в круг так называемого мнимого богатства эмигранта (рис. 2).

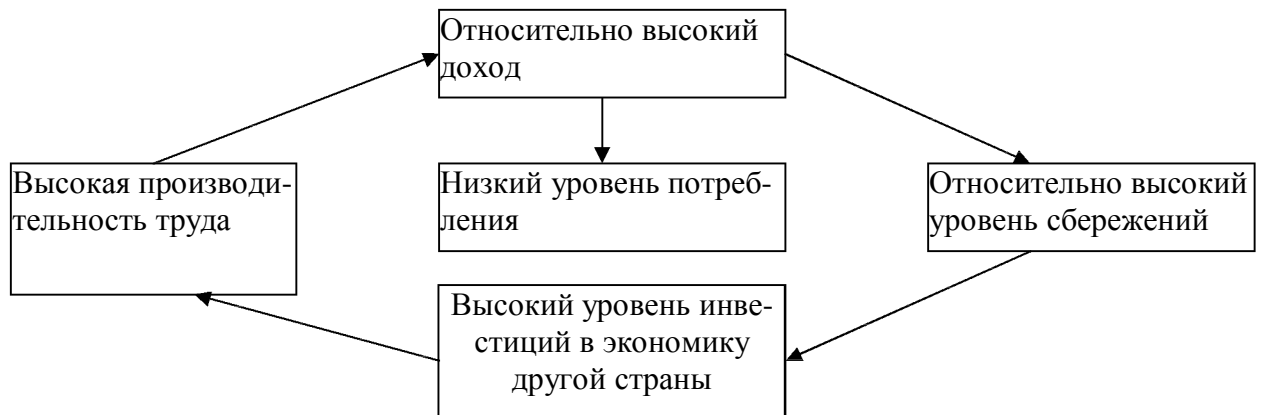


Рис.2. «Мнимое богатство эмигранта»

Круг мнимого богатства продолжает характеризоваться в целом невысоким при новых сложившихся условиях уровнем потребления, поскольку заработная плата (и соответственно уровень дохода) эмигранта в новой стране остаются низкими, индивид же стремится большую часть своего дохода сберегать. На уровне макроэкономических взаимосвязей это соответственно повышает уровень сбережений в данной стране. Желание получать более высокие доходы стимулирует человека повышать производительность труда, что при достаточно высоком уровне инвестиций в экономике обеспечивает возможность роста индивидуальных доходов. Цикл повторяется. В результате имеем слабеющие позиции развивающихся стран и растущую экономику стран, пользующихся дешевой рабочей силой.

Оценивая последствия миграции с этой стороны, следует отметить, что наблюдающийся в последние годы приток мигрантов в Украину также не способен улучшить экономическую ситуацию. Ведь как правило, наша страна рассматривается как средство транзита для выходцев из беднейших регионов Азии и Африки по пути в Европу. При неудачном пересечении границы почти треть из них нелегально остается в Украине, не имея образования, специальности, не располагая средствами к существованию. На украинский

рынок труда выходит не низкооплачиваемая рабочая сила, согласная заполнять вакансии на трудоемких работах, не пользующихся спросом у местного населения, а неподготовленная, не имеющая необходимых профессиональных знаний и опыта армия труда, существуя, в основном, за счет теневой экономики. Трудно рассчитывать на вклад мигрантов в развитие экономики, культуры, благосостояния нашей страны. Наоборот, зачастую такая миграция ухудшает не только экономическую, но и криминогенную ситуацию в государстве. В целом в Украине не происходит переливания национальной рабочей силы в более динамичные отрасли экономики, требующие роста квалификации, развития профессиональных знаний, повышения общего уровня компетенции. Отсутствует также характерный для принимающих стран эффект сбережения средств на подготовке кадров. Таким образом, пока последствия усиления миграционной активности населения в рамках глобализации для Украины можно оценивать в целом как негативные, а окончательные выводы, безусловно, преждевременны.

Для преодоления негативных последствий иммиграции необходимо реализовать комплекс общих мер по ускорению рыночных преобразований, направленных, прежде всего, на стабилизацию и улучшение общеэкономической ситуации с тем,

чтобы сократить поток вынужденной экономической миграции.

В качестве специальных мероприятий следует рассматривать корректировку самого содержания реформ в направлении усиления социальной ответственности как государства, так и предпринимательского сектора экономики за результаты деятельности, направленной на повышение конкурентоспособности производства. Речь идет о разработке и обеспечении реализации законодательных актов, предусматривающих повышение доли доходов работника в стоимости создаваемой им продукции за счет перестройки системы оплаты труда, обязательного участия в прибылях и распределении дохода предприятий. Необходимость формирования хозяйственной мотивации требует приобщения работника к процессам реального присвоения, без чего становление здоровых социально-трудовых отношений невозможно. Рост заинтересованности работника в развитии предприятия и самого себя создают фундамент для реализации его трудового потенциала и формирования нового качества жизни в условиях отечественной экономики.

На глобальном общемировом уровне стоит задача установления странами единых четко сформулированных "правил игры" на мировом рынке, принятия ими международных трудовых норм, обеспечивающих выравнивание прав работников в рамках социально-трудовых отношений. Поэтому в качестве перспективных работ в этом направлении следует считать исследования, направленные на решение именно

этих задач.

### Литература

1. В.М. Синев. Глобализация экономики: некоторые аспекты. // Деньги и кредит. – 2003. - №5. – С.34-38
2. Стиглиц Д. Глобализация: тревожные тенденции. – Мысль.- М., - 2003. – с.75
3. Проблемы социальной справедливости в зеркале современной экономической теории / Под общ. ред. Д.Д. Москвина. – М.: Эдиториал УРСС, 2002. – 192 с.
4. Якобинчук В. Політика зайнятості та її вплив на зменшення рівня бідності з огляду на досвід США та країн ЄС // Україна: аспекти праці.. – 2002. - №3. -С.13-17
5. Колот А.М. Соціально-трудові відносини: теорія і практика регулювання. – Київ, КНЕУ, - 2003. – 230 с.
6. Ионцев В.А. Международная миграция населения: теория и история изучения. М. – ТЕИС. - 1999. – 195 с.
7. З послання Президента України до Верховної Ради України, Рівень життя населення // Економіст. – 2004. - №7. - С. 90
8. Мировая экономика: глобальные тенденции за 100 лет / Под ред. И.С. Королева. – М. – Юристь. – 2003. – 210 с.
9. Лібанова Е. Подолання бідності: погляд науковця // Праця і зарплата. - 2004.- № 15. – С. 4

Статья поступила в редакцию 24.11.2004