

ни.- 2001.- №9.- С.77-78.

5. Пахомов Ю. Выгоды і втрати України від вступу до Світової організації торгівлі в контексті світового досвіду // Економічний часопис.- 2002.- №4. С.4-8).

6. World Trade Organization. Technical note on the accession process WT/ACC/7/Rew.2., November 1, 2000.-P.23.

7. Special study №6. Market access: Unfinished Business. Post-Uruguay round inventory and issues. – WTO Publications

Centre William Rappard. 2001.- P. 114.

8. Андрійчук В. Г. Напівдорозі до СОТ // Політика і час.- 2001.- №6.- С.16-17).

9. Узлюк Т. А. Україна та СОТ: шляхи взаємодії та співробітництва // Вісник КНУ ім. Т. Шевченка.- 2001.- В. 48.- С.74-77.

Статья поступила в редакцию 27.09.2004

Т.Г. КУЧЕРУК,

Донецкий национальный технический университет

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА: НАЦИОНАЛЬНЫЙ И ГЛОБАЛЬНЫЙ КОНТЕКСТЫ

Прогрессивные в своей основе общецивилизационные тенденции экономического роста предполагают решение проблем реструктуризации производственного потенциала. Характер и острота проблемы в значительной степени определяются общим уровнем социально-экономического развития страны, ее институциональными особенностями. Вместе с тем, по мере нарастания глобализации все большая часть государственного суверенитета перераспределяется между региональными и международными институтами. В основе этой тенденции заложен принцип субсидиарности, согласно которому властные полномочия национальных государств делегируются на тот институциональный уровень – надгосударственный либо субгосударственный (региональный, муниципальный), – на котором данная конкретная общественная потребность удовлетворяется наилучшим образом. Именно их взаимодействие и определяет диверсификацию производственного потенциала в условиях глобальной конкуренции и, что самое важное, сохранение альтернативности выбора модели реструктуризации для каждого государства.

В постановке проблемы особенно важным представляется исследование

трансформации национального производственного потенциала в системную рациональность метаэкономики, базирующейся на системообразующей функции финансового капитала. Научно значимым является выявление особенностей структурирования производственного потенциала Украины в глобальной экономике на основе определения причинно-следственной зависимости в пропорциях распределения национальных экономических ресурсов и мирового богатства.

Определению процесса реструктуризации производственного потенциала в условиях глобализации посвящено значительное количество современных научных исследований, в которых анализируется и оценивается структурная перестройка экономики в условиях глобализации и информатизации, возможности активизации инвестирования, высказываются практические предложения по совершенствованию реструктуризации производственного потенциала, как на мета-, макро -, так и на микроуровнях. Это работы Д.Богини и Г.Волынского[1], А. Бузгалина и А.Колчанова[2], Б.Кваснюка[3], А.Неклессы[4], А.Чухно[5].

© Т.Г. Кучерук, 2004

Вместе с тем исследование проблем, связанных с реструктуризацией производственного потенциала в условиях глобализации, не раскрывает в достаточной степени критерии, функции мотивационного механизма реструктуризации производственного потенциала в условиях усиления социально-экономической нацеленности новых технологий в мировой экономике.

Целью настоящего исследования является разработка теоретической концепции формирования механизма реструктуризации производственного потенциала в условиях глобализации экономики с учетом динамического равновесия.

Производственный потенциал формируется под влиянием множества объективно заданных для каждой страны факторов, включая ее размеры, наличие природных ресурсов, географическое положение и климат, особенности исторического развития институтов, государства и форм предпринимательской деятельности. Эти факторы выступают долгосрочными детерминантами направления и скорости эволюции производственного потенциала, его конкурентоспособности.

В ходе развития мировой экономики неизбежно возрастает степень разнообразия хозяйствующих субъектов. Соответственно усложняются и процессы регуляции. Воспроизводственные процессы в различных отраслях развиваются неравномерно. В связи с этим чистые доходы хозяйственной деятельности с учетом упущенной выгоды изменяются неравномерно. В частности, в периоды быстрого завоевания новыми технологическими укладами хозяйственного пространства совершается ускоренное, скачкообразное старение элементов прежних укладов.

Полный жизненный цикл технологий выражается логистической кривой, поэтому моральный износ покидающих производственный процесс кластеров нововведений также характеризуется волнообразной, логистической динамикой, в которой последовательно чередуются периоды ускоренного и замедленного морального старения научно-технической информа-

ции. По мнению Р. Нижегородцева [6, с.70], экспоненциальный закон морального износа информации и закон убывающей производительности капитала выражают количественные закономерности последней фазы жизненного цикла технологических укладов, на которой применяемые технологии приближаются к своим технологическим пределам. При этом их динамика выражается пологим экспоненциальным ростом, асимптотически приближаясь к горизонтальной прямой. Следовательно, применение научно-технической информации в процессе реструктуризации производственного потенциала сокращает непосредственно живой труд, не приводя в то же время к потерям вещества и энергии в производственных системах. Таким образом, производственное применение информации снижает энтропию общественного производства, повышает его упорядоченность и организованность как на уровне отдельных хозяйствующих субъектов, так и в масштабе общества в целом.

Доминирующим фактором, обуславливающим активность финансовых процессов в реструктуризации производственного потенциала, становится научно-технический процесс, сопровождающийся постоянной периодически повторяющейся революционной сменой технологий в различных отраслях. Технологические изменения требуют притока значительных инвестиционных ресурсов, а значит, создания надежной системы аккумуляции различного вида сбережений и кредитования. При этом следует иметь в виду, что по большинству видов производимой продукции циклы пересекаются и переплетаются друг с другом. В связи с этим весьма актуальным становится вопрос о формировании новых отношений общества с природой на базе ресурсосберегающей техники и технологии при первичном использовании минерально-сырьевых и топливно-энергетических ресурсов.

Экономика, основанная на новом технологическом укладе, не может успешно функционировать, если не служит прямо или косвенно своему естественному на-

значению – удовлетворению потребностей человека, росту доходов населения и национального благосостояния. Учет текущих и перспективных потребностей людей является непереносимым условием инновационной модели экономического роста.

Суть этого подхода выражается в перенесении центра тяжести с преимущественно экспортных операций по реализации готовой продукции на производственно-кооперационные связи в рамках мирового хозяйства. В результате происходит транснационализация национальных экономик, когда геоэкономические границы не совпадают с национальными границами отдельных государств. При этом мировая хозяйственная система функционирует как единый организм, в котором имеется интернациональное воспроизводственное ядро и мирохозяйственная периферия. На долю развитых стран приходится 56,3% мирового ВВП и 75,1% мирового экспорта товаров и услуг, но в них всего проживает 15,4% населения земли. В то же время развивающийся мир производит только 37,6% мирового ВВП и экспортирует всего 20,2% мирового объема товаров и услуг. Среди развитых стран безусловным лидером являются США, доля которых в мировом ВВП составляет 21,4%, а среди развивающихся – КНР, ВВП которой – 12,1% мирового [7,с.72]. Логично предположить, что возникает проблема безопасности общественной системы как совокупности условий и факторов, обеспечивающих сбалансированность экономической, социальной, экологической эффективности в мировой хозяйственной системе.

Общность информационно-финансовых процессов, обеспечивающих взаимосвязи различных предприятий, входящих в технологические цепочки и воспроизводственные циклы в различных отраслях экономики, является важнейшей предпосылкой интеграции на современном уровне развития. Информационно-финансовая среда является идеальным проводником различных механизмов транснационализации.

Последнее десятилетие XX ст. оз-

наменовалось бурным ростом финансовых институтов и стремительным увеличением их удельного веса в экономике при одновременном еще более мощном опережающем росте информационного сектора в экономике. Информатизация и финансиация являются определяющими условиями современного экономического развития [8,с.25]. Циркуляция информационных и финансовых потоков неразрывно связана с диверсификацией производственного потенциала.

В сложившихся условиях обостряется необходимость проведения дальнейшего теоретического анализа сущностной характеристики стратегической реструктуризации производственного потенциала. В частности, при разработке инновационно-инвестиционной модели развития производственного потенциала целесообразно выделять три группы взаимообусловленных факторов. Первая группа факторов включает факторы инновационного развития глобального производственного потенциала. Вторая группа – это факторы, определяющие долгосрочное развитие экономики страны, ее национальную безопасность. К третьей группе относятся факторы производственные: улучшение потребительских свойств выпускаемой продукции; снижение информационных издержек по всем технологическим звеньям производства; выбор рационального режима работы предприятий и их производственных звеньев; технологическое перевооружение промышленных предприятий, создание мелких и средних предприятий в обслуживающем и вспомогательном производствах на договорной основе с предприятиями основного профиля.

Однако необходимо учесть, что невозможно достичь конкурентных преимуществ одновременно по всем факторам. Развивая одни конкурентные преимущества, предприятие, отрасль, страна утрачивает другие. В этой связи оценка реструктуризации производственного потенциала должна учитывать социально-экономическую эффективность используемых ресурсов на макро-, микро - и собственно

региональном уровнях, обеспечивая у хозяйствующих субъектов предпосылки для появления устойчивых инвестиционных мотиваций. В триаде «материя-энергия-информация» последняя становится первой по мере смены индустриального общества постиндустриальным [9,с.65]. Поэтому особую актуальность приобретает исследование качественно новых критериев мотивации труда, подчиненных стандартам, принципам и ценностям постиндустриального развития. Подобное понимание целей и содержания структурных преобразований соответствует основным положениям новых парадигм экономического роста.

В ряде фундаментальных исследований выявлена тесная взаимосвязь и взаимозависимость динамики и характера совмещения, целостных технологически сопряженных производств с формируемой социально-экономической средой. А.Богданов, объясняя механизм регулирования, полагает, что если система находится в неблагоприятных внешних условиях, угрожающих ее целостности и сохранению ее структуры, то ее ответной реакцией оказывается мобилизация энергетических ресурсов, структурная перегруппировка в направлении централизации [10,с.10]. Причем, в организованной системе каждая часть или сторона дополняет собою другие части или стороны, и в этом смысле нужна для них как орган целого, имеющий особое назначение.

По существу, мировая интеграция изменила конкурентные позиции национальных финансовых институтов, практически превратив их из защищенных национальным законодательством субъектов в участников международного рынка капиталов. Однако развитые страны по отношению к развивающимся проводят политику, основанную на "двойном стандарте". Выходя на рынок, развивающиеся страны сталкиваются с тарифами, в 4 раза более высокими, чем платят развитые страны [11,с.39]. Анализ распределения ПИИ свидетельствует об их крайней неравномерности: 30 принимающих стран концентрируют 95% притока и 90% всех этих инвести-

ций [12,с.82]. Вместе с тем, завоевание и удержание позиций на мировых рынках высокотехнологичной продукции достигается в жесткой конкурентной борьбе. Преимущества в ней обеспечиваются не столько ценами на продукцию, сколько ее потребительскими свойствами и качеством, совершенствование которых невозможно без опоры на инновации.

В настоящее время идет активный поиск долговременных форм производственного сотрудничества на основе экономической оценки таких показателей деятельности структурных единиц территориальных производственных комплексов, как риски инвестирования, финансовый результат, стоимость обслуживания ценных бумаг, эффективность управления в зависимости от группировки хозяйствующих субъектов.

На смену парадигме равенства в региональном развитии пришла парадигма эффективности со стимулированием инновационных функций различных территорий и ускорением распространения в них новейших базисных технологий. Достижение этой цели предполагает исследование методологических подходов к анализу социально-экономических критериев реструктуризации производственного потенциала, определение степени воздействия структурной политики государства на эффективное распределение экономических ресурсов. Актуальность этой проблемы для отдельных стран и мирового хозяйства связана с глубокими воспроизводственными диспропорциями.

Как показывает мировая практика, конкурентоспособность отдельно взятой страны задается определенным сегментом выпускаемой ею продукцией. Сравнительные конкурентные преимущества продукции зависят от потенциальных рынков сбыта продукции обрабатывающих отраслей. Расширение сегмента данного рынка требует подключения к глобальной сети транснациональных корпораций. ТНК контролируют свыше трети мирового производства и торговли. Вместе с тем, ведущие ТНК имеют возможность глубоко воздей-

ствовать на структурные сдвиги в мировом хозяйстве, поскольку на их долю приходится примерно 80% мирового оборота технологий и научно-технических заданий. Весьма характерно, что ТНК США осуществляют 90% НИОКР именно в своей стране, примерно 8% - в своих филиалах и в развитых государствах и только 1% - в развивающихся странах. Доля Украины в мировом объеме торговли наукоемкой продукции составляет всего лишь 0,1%, России - 0,3%, КНР - 6%, Германии - 16%, Японии - 3%, США - 40% [13, с.24].

Долгосрочный устойчивый экономический рост в Украине может быть обеспечен лишь в условиях притока в экономику широкомасштабных инвестиций, как внешних, так и внутренних. Следует заметить, что приток ПИИ в экономику Украины недостаточно велик, чтобы констатировать активное включение страны в мировые инвестиционные потоки. По итогам 2003г. в Украине на душу населения приходилось 140,6 долл.США иностранных инвестиций. К примеру в Венгрии, Эстонии и Чехии этот показатель превышает 2000 долл.США [14,15].

На наш взгляд, решение проблемы достижения эффективного сотрудничества Украины с иностранными субъектами международных экономических отношений в сфере инвестирования заключается в нахождении баланса на государственном уровне между объемами привлекаемых финансово-кредитных ресурсов и собственной инвестиционно-инновационной политикой на основе развития международного экономического партнерства. Характерными чертами нового этапа взаимоотношений между правительством и большим бизнесом должны стать более активное участие первичных производственных звеньев в расширенном воспроизводстве человеческого капитала, усиление социальных функций национальными и транснациональными корпорациями. В свою очередь, возрастающая зрелость интеллектуальных ресурсов повысит конкурентоспособность производственного потенциа-

ла и привлекательность инвестиций в человеческий капитал.

Соответственно, целью реструктуризации производственного потенциала является обеспечение не только конкурентоспособности товаров, но и конкурентоспособности факторов производства. Более того, структурная политика государства должна предполагать активную инновационно-инвестиционную и социальную функции конгломератов, финансово-промышленных групп, ТНК. Эта тенденция обеспечивает концентрацию интеллектуальных, финансовых ресурсов, а также снижение транзакционных издержек, благодаря изменению структуры мирового геоэкономического пространства.

Таким образом, стратегическая реструктуризация производственного потенциала требует целеустремленной структурной политики государства на основе использования денежно-кредитных, валютных рычагов, налоговых, внешнеторговых инструментов. При этом все они должны быть задействованы как составные звенья единого механизма, ориентированного на инновационную модель экономического роста (рис.1). Решение этих задач требует активной бюджетной, денежно-кредитной и валютной политики, основывающейся в первую очередь на внутренних источниках и механизмах развития, уменьшающих зависимость от мировой конъюнктуры, опирающихся на отечественный бизнес, который должен стать реальной опорой и партнером государства. Системнообразующий характер государственной структурной политики призван обеспечивать разумный баланс между высокоэффективными отраслями и менее эффективными, без которых, однако, и переломные отрасли не смогут полностью раскрыть свой производственный потенциал. Данный подход, безусловно, требует определения геоэкономических и стратегических конкурентных преимуществ социальных инноваций.

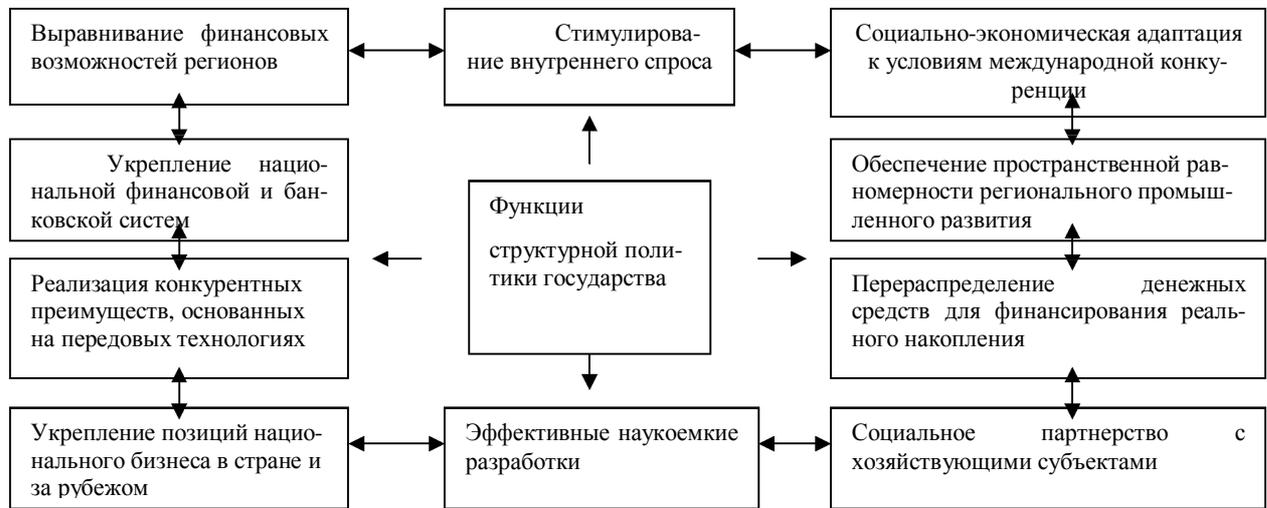


Рис.1. Системообразующий характер структурной политики государства в условиях глобализации

Исследования, проведенные О.Осауленко и М.Пугачевой [16,17] показали, что в качестве приоритетных отраслей при проведении целенаправленной структурной политики могут быть выбраны такие отрасли инвестиционного комплекса, как машиностроение и капитальное строительство. Согласно анализу, проведенному с помощью межотраслевых моделей, выбор указанных отраслей в качестве приоритетных обусловлен и тем, что именно их ускоренное развитие дает первоначальный толчок в виде роста производственного спроса, передающегося по технологической цепочке, и формирует необходимую научно-техническую базу для реконструкции и модернизации других отраслей национальной экономики. В этом случае реализуется весь накопленный ранее инновационный потенциал. В рамках данных отраслей инвестиции направляются на «точки роста» производственного потенциала.

Государство как хозяйствующий субъект, в конечном счете, формирует условия социализации личности, обеспечивая высокое качество социального капитала, аккумуляцию профессиональных знаний и деловой морали. Приведение в соответствие этих целей и разнообразных средств их осуществления составляет содержание ценностной рациональности в

использовании производственного потенциала хозяйствующими субъектами в мировой экономике. Их эффективность зависит и от отраслевых условий, от конкурентного потенциала фирм, и от способности бизнеса выстраивать доверительные взаимовыгодные отношения с партнерами на перспективу.

Выводы. Реализация принципов саморегуляции механизма создания диверсификационных систем в глобальной экономике обусловлена:

- эффективным использованием хозяйствующими субъектами ограниченных ресурсов в длительном интервале времени;
- механизмом взаимодействия экономической, социальной и экологической составляющих мирового хозяйства;
- механизмом обратной связи в той степени, которая обуславливает конкурентные преимущества хозяйствующих субъектов в мегаэкономике;
- увеличением финансовых потоков в производстве конечной продукции и высоких технологий, развитием инвестиционного процесса;
- наднациональной мотивацией перелива капитала в мировом экономическом пространстве.

Формирование новой парадигмы реструктуризации производственного по-

тенциала связано с усилением социально-экономической нацеленности новых технологий в мировой экономике. Поскольку инновационные процессы интенсифицируются лишь при соответствующей заинтересованности бизнеса и стимулирующей роли государства, постольку за конкуренцией высокотехнологичных товаров и услуг все яснее проступает конкуренция налоговых систем и государственного регулирования, научных потенциалов, систем образования, здравоохранения, уровня культуры и человеческого потенциала разных стран. Развитие указанных тенденций связано с объективными процессами развития специализированного производства, увеличением масштабов транснациональных корпораций, диффузией инноваций, потребностью в становлении институтов социально-экономического саморегулирования процессов глобализации.

Литература

1. Богиня Д., Волынский Г. Структурная перестройка экономики в условиях глобализации и информатизации // Экономика Украины.-2003 - №7. - С.19-28.
2. Бузгалин А.В., Колчанов А.И. Сравнительный анализ экономических систем: методология и теория // Вестник Московского университета. - Серия 6. - Экономика. – 2002 - С.94-113.
3. Кваснюк Б. Структурная перестройка экономики и ее ресурсы // Экономика Украины.-2003.-№11.-С.18-28.
4. Неклесса А. Глобальная трансформация: сущность, генезис, прогноз // Мировая экономика и международные отношения. - 2004. - №1. - С.116-123.
5. Чухно А.А. Постіндустріальна економіка: теорія, практика та їх значення для України.-К., "Логос".-2003.-632с.
6. Нижегородцев Р.М. Проблемы маркетинга научно-технической информации // Вестник Московского университета. Серия 6.- Экономика 1998. - №1. - С.68-83.
7. Пороховский А. О некоторых

предпосылках анализа современных экономических процессов // Российский экономический журнал.-2003. - №5-6.-С.71-75.

8. Мовсесян А.Г. Роль информационных и финансовых факторов в интеграции и транснационализации // Вестник Московского университета. Серия 6. - Экономика. – 1998. - №2. - С.22-29.

9. Кутырев В.А. Антология человеческого (предпосылки и контуры консервативного философствования) // Вопросы философии. – 2003. - №1. – С. 63-65.

10. Богданов А. Всеобщая организационная наука. (Тектология) М., 1925, ч. 1.:181с.

11. Слипенчук М. Структурные особенности источников инвестиций // Экономист. - 2002. - №10. - С.38-42.

12. Чибриков Г. ЮНКТАД о размещении международного производства и развитии связей ТНК с национальными компаниями принимающих стран // Российский экономический журнал. - 2002. - №5-6. С.80-84.

13. Иванова Н. Инновационная сфера: итоги столетия // Международная экономика и международные отношения. – 2001. - №2. – С.22-34.

14. Статистичний щорічник України за 2002 рік.-Київ.-Видавництво "Консультант". – 2003. - 664с.

15. Послання Президента України до Верховної Ради України "Про внутрішнє і зовнішнє становище України у 2003 році // Економіст.-2004. - №3. - С.17-56.

16. Осауленко О.Г. Оцінка ефективності міжгалузевих зрушень в промисловості в перехідний період // Статистика України. - 2000. -№3. - С.8-14.

17. Пугачова М.В. Основні методологічні засади порівняння показників кон'юнктурних обстежень промислових, будівельних та торговельних підприємств країн ЄС та України // Статистика України. - 2003. - №2. - С.18-29.

Статья поступила в редакцию 27.09.2004