

23 апр. – (№ 15).

21. Кукса В. Україна – не Росія. І не Болгарія, тож довгострокова перспектива запроваджуваних із 1 квітня поточних рахунків платників ПДВ залишається туманною // Зеркало недели. – 2004. – 27 бер.–02 квіт. – (№ 12).

22. Эпштейн В. Наполовину больше бюджет – наполовину меньше налоги // Зеркало недели. – 2004. – 7-13 апр. – (№ 14).

23. Соколовская А. Напрями адаптації законодавства України щодо

оподаткування доданої вартості до Законодавства Європейського Союзу – К.: НДФІ при Міністерстві фінансів України. – 2004. – 19 с.

24. Вишне夫斯基 В.П., Веткин А.С. Уклонение от уплаты налогов и рациональный выбор налогоплательщика // Вопросы экономики. – 2004. – № 2. – с. 96-108.

Статья поступила в редакцию 26.08.2004

А.Н. БОГДАНОВ,

Донецкий национальный технический университет

НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ КРЕДИТНОЙ ПОЛИТИКИ ГОСУДАРСТВА В УСЛОВИЯХ РЫНКА И ДОСТАТОЧНЫЙ КАПИТАЛ КАК ЕЕ ФИНАНСОВЫЙ ИНСТРУМЕНТ.

Доверие населения к финансовой устойчивости банковской системы Украины испытывает в последнее время трансформацию в сторону улучшения. Это прежде всего связано с укреплением банковской системы Украины. Так, по состоянию на 01.09.04, в Украине успешно действует 159 банков; уставный капитал банковской системы в целом увеличился с 3666 млн. грн. в 2000 г. до 9764 млн. грн. в августе 2004 г.; прирост уставного капитала за 8 месяцев 2004 г. составил 1596 млн. грн., или 19%. Однако стремительное увеличение капитала в 2004г. можно рассматривать как вынужденное, поскольку основной причиной резкого прироста есть изменение норм достаточности капитала КБ с 8 до 10% в законодательстве Украины, а не планомерное развитие банковского сектора. С другой стороны, согласно данным НБУ, по состоянию на 01.09.2004 г., из государственного реестра за 2004 г. исключено 2 банка и 21 банк находится в состоянии ликвидации, в т.ч. 13 в г.Киеве и Киевской области [1]. Соответственно, данные, указывающие, что в общей монетарной базе за август 2004 г. показатель М0 составляет 40600 млн.грн из 52900

млн.грн [2, с.58], являются вполне правдивыми и свидетельствуют о все еще незначительном доверии к коммерческим банкам со стороны населения (с учетом того факта, что население, т.е. физические лица, являются для банка одним из весомых источников привлекаемых денежных ресурсов для проведения банковских операций).

Государственное регулирование денежно-кредитной сферы может осуществляться достаточно успешно лишь в том случае, если государство через центральный банк (ЦБ) способно эффективно воздействовать на масштабы и характер частных финансовых институтов, так как в развитой рыночной экономике именно последние являются базой всей денежно-кредитной системы. Разделяю мнение Симонова В., считающего, что данное регулирование может осуществляться в нескольких взаимосвязанных направлениях.

1. Государственный контроль над банковской системой с целью укрепления ликвидности кредитно-финансовых институтов; осуществляется прежде всего посредством учетной, или дисконтной, политики, а также установления норм обяза-

тельных банковских резервов.

2. Управление государственным долгом - направление государственного регулирования в условиях хронических бюджетных дефицитов, роста государственной задолженности, возрастающего влияния государственного кредита на рынок ссудных капиталов. ЦБ использует различные методы управления государственным долгом: покупает или продает государственные обязательства; изменяет цену облигаций; варьирует условия их продажи; повышает привлекательность последних для частных инвесторов.

3. Регулирование объема кредитных операций и денежной эмиссии - применяется для воздействия на хозяйственную активность и тесно связано с первым и вторым направлением. Так, регулирование банковской ликвидности оказывает влияние на структуру банковских ссуд и депозитов, величину денежной массы, уровень рыночной нормы процента. Управление государственным долгом воздействует на распределение ссудных капиталов между частным и государственным секторами, уровень процентных ставок и банковскую ликвидность. Размещение государственных долговых обязательств в банковской системе приводит к увеличению денежной эмиссии, а вне банковской — к ее сокращению [3, с.68].

Рассмотрим инструменты, с помощью которых государство воздействует через вышеуказанные направления на кредитный рынок, проводя определенную денежную политику.

Кредитно-денежная политика в зависимости от состояния экономики направлена либо на стимулирование кредита и денежной эмиссии (кредитная экспансия), либо на их сдерживание и ограничение (кредитная рестрикция). В условиях падения производства и увеличения безработицы ЦБ пытается оживить конъюнктуру путем расширения кредита и снижения нормы процента. Напротив, экономический подъем часто сопровождается ростом цен и наращиванием диспропорций в экономике. В таких условиях ЦБ стремится предотвратить экономический бум.

Для регулирования экономики ЦБ использует общие методы денежно-кредитной политики, оказывающие влияние на рынок ссудных капиталов, и селективные, предназначенные для регулирования конкретных видов кредитования отдельных отраслей и крупных фирм [4, с.21].

К общим методам следует отнести такие инструменты кредитной политики, как:

- Учетная (дисконтная) политика, являющаяся традиционным методом кредитного регулирования, которая активно применяется с середины XIX в. Возникновение этого инструмента было связано с превращением ЦБ в кредитора КБ. Последние переучитывали у него свои векселя или получали кредиты под собственные долговые обязательства. Повышая ставку по кредитам (учетную ставку, или ставку дисконта), центральный банк побуждал другие кредитные учреждения сокращать заимствования, что затрудняло пополнение банковских ресурсов, вело к повышению процентных ставок и, в конечном счете, к сокращению кредитных операций. В 30 — 40-х гг. прошлого столетия ЦБ проводили рекомендованную Кейнсом политику “дешевых денег”, то есть низких процентных ставок и обильного кредитования. В Англии с 1932 по 1951 г. учетная ставка сохранялась на уровне 2%, в США с 1937 по 1948 г. — 1%. Большую роль в поддержании низких ставок сыграло стремление обеспечить финансирование казначейства на льготных условиях и в период после второй мировой войны. С 50-х гг. во многих странах активизировалось использование учетной политики, однако в целом значение этого метода регулирования по сравнению с другими снизилось.

- Операции на открытом рынке, которые заключаются в продаже или покупке ЦБ у коммерческих банков государственных ценных бумаг, банковских акцептов и других кредитных обязательств по рыночному или заранее объявленному курсу. Указанные операции отражаются на состоянии резервной позиции банковской

системы и используются в качестве способа ее регулирования.

- Установление норм обязательных резервов КБ, что, с одной стороны, способствует улучшению банковской ликвидности, а с другой стороны, нормы выступают в качестве прямого ограничителя инвестиций. Изменение норм обязательных резервов является методом прямого воздействия на кредитоспособность банков. Представляется, однако, что данный показатель явно негативно влияет на объем проведения активных операций КБ и, как следствие, может вызвать периодичность его использования.

К селективным методам относят следующие:

- Контроль по отдельным видам кредитов. Регулирование потребительского кредита обычно вводится в периоды напряжения на рынке ссудных капиталов, когда государство стремится перераспределить ссудные капиталы в пользу отдельных отраслей или ограничить объемы потребительского спроса.

- Регулирование риска и ликвидности банковских операций. Государственный контроль за риском во всех странах усиливается в последние два десятилетия. Характерно, что риск банковской деятельности определяется не через оценку финансового положения должников, а через сумму выданных кредитов с суммой собственных резервов.

Так, при кредитовании во многих странах банки должны соблюдать ряд принципов. Например, размер кредитов, выданных одному клиенту или их взаимосвязанной группе (фирмам, разрабатывающим одно месторождение), должен составлять определенный процент от суммы собственных средств банка (в США не более 10%, во Франции — 75 %). В развитых странах определяется также соотношение объемов кредитных операций и собственных средств. Во Франции сумма всех кредитов, предоставленных банком, не должна превышать более чем в 20 раз его собственные средства.

Таким образом, современные государства обладают целой системой методов

регулирования экономики, анализ которой показывает, что составляющие ее инструменты отличаются не только по силе воздействия на кредитный рынок, но и по сферам их применения, что при правильной оценке ситуации позволяет найти оптимальное решение.

Большинство экономистов рассматривают кредитную политику как неотъемлемую часть любой экономической политики [5]. Действительно, в пользу такого мнения можно привести несколько аргументов:

1. По сравнению с фискальной кредитно-денежная политика может быстро изменяться. Так, в США комитет открытого рынка Совета Федеральной резервной системы буквально ежедневно принимает решения о покупке и продаже ценных бумаг и тем самым влияет на денежное предложение и процентную ставку.

2. Слабая зависимость от политического давления. Например, провести через Верховную Раду новый налог либо поднять ставку уже имеющегося значительно сложнее, чем повысить учетную ставку НБУ, хотя и в последнем случае ощущается влияние политической среды. Кроме того, даже по своей природе кредитно-денежная политика мягче и консервативнее в политическом отношении, чем фискальная. Изменения в государственных расходах непосредственно влияют на перераспределение ресурсов, в то время как кредитно-денежная политика, наоборот, действует более утонченно, а потому представляется более приемлемой в политическом аспекте.

3. Использование монетарной политики, представители которой аргументированно доказывают, что изменение денежного отложения и количества денег в обращении — ключевой фактор в определении уровня экономической активности и что фискальная политика относительно неэффективна.

Однако следует отметить, что кредитно-денежная политика носит определенную ограниченность и в реальной действительности сталкивается с рядом сложностей, которые можно свести к таким:

1. При проведении политики дорогих денег может быть достигнута точка, в которой банки будут вынуждены ограничить объем кредитов, что означает ограничение предложения денег. В то время как политика дешевых денег может обеспечить КБ необходимые резервы, но не в состоянии гарантировать, что КБ действительно выдадут ссуды и предложение на рынке «дешевых денег» увеличится. Стоит согласиться с О.Лакшиной, что такая политика служит серьезной помехой кредитно-денежной политике лишь во время глубокой депрессии. В нормальные периоды повышение избыточных резервов ведет к предоставлению дополнительных кредитов и тем самым к увеличению денежного предложения [6].

2. Изменение скорости обращения денег. Так, с точки зрения денежного обращения, общие расходы могут рассматриваться как денежное предложение, умноженное на скорость обращения денег. В связи с этим некоторые кейнсианцы считают, что скорость обращения денег имеет тенденцию изменяться в направлении, противоположном предложению денег, т.е. во время инфляции, когда предложение денег ограничивается политикой ЦБ, скорость обращения денег склонна к возрастанию. И наоборот, когда предпринимаются политические меры для увеличения предложения денег в период спада, есть вероятность, что скорость обращения упадет [7].

3. Влияние инвестиций. Действие кредитно-денежной политики может быть осложнено в результате неблагоприятных изменений расположения кривой спроса на инвестиции. Например, политика сужения кредитоспособности банков, направленная на повышение процентных ставок, может оказать слабое влияние на инвестиционные расходы, если одновременно спрос на инвестиции, вследствие делового оптимизма, технологического прогресса или ожидания в будущем более высоких цен на капитал, растет. В таких условиях для эффективного сокращения совокупных расходов кредитно-денежная политика может позво-

лить себе повышение процентных ставок до максимальных значений.

Таким образом, кредитно-денежная политика, проводимая ЦБ, как орудие государственного регулирования экономики имеет свои слабые и сильные стороны. К числу последних следует отнести и дилемму целей кредитной политики, возникающую вследствие невозможности для руководящих учреждений стабилизировать одновременно и денежное предложение, и процентную ставку. Отмеченное позволяет сделать вывод, что правильное применение указанных рычагов для улучшения экономической ситуации реально лишь при точном планировании и прогнозировании влияния кредитной политики ЦБ на внутригосударственную деловую активность.

Целью данной статьи является анализ проблем кредитной политики государства и, в частности, такого показателя, как достаточность капитала в части его влияния на устойчивость коммерческого банка.

При осуществлении кредитной политики государства возникает проблема достаточности капитала. Как известно, капитал банка включает взносы его участников (уставный фонд, обыкновенные и привилегированные акции), дополнительный капитал в случае продажи акций акционерных банков по цене выше номинала (эмиссионную разницу) и нераспределенную прибыль, оставляемую в распоряжении банка после всех выплат.

Нормативы "достаточного" по объему капитала для банков исторически устанавливались в каждой стране в законодательном порядке. В последние годы под давлением все более возрастающих объемов международных операций работа по сближению требований в отношении достаточности собственного капитала банков значительно активизировалась в рамках Базельского комитета [9].

Целесообразно отметить, что достаточность капитала имеет статический и динамический аспекты. Суть статического аспекта заключается в определении минимального объема капитала для стабильного функционирования КБ. Следует отличать

минимальный объем капитала от показателей достаточности капитала:

- минимальный объем капитала, как правило, представляет собой требование, в соответствии с которым банк постоянно должен располагать определенным минимальным объемом капитала (обычно, это уровень капитала, который необходим для получения лицензии на осуществление банковских операций);

- по мере роста банка, когда вклады используются для финансирования различных активных операций, требование минимального уровня капитала становится недостаточным для защиты вкладов клиентов.

Главная задача анализа проблемы достаточности капитала состоит в том, чтобы измерить объем капитала, используя коэффициентные показатели для обеспечения достаточности капитала с учетом размера банка. В этом заключается динамический аспект достаточности капитала. Качество капитала рассматривается адекватно качеству активов, поскольку капитал - это гарантия тех рисков, которые несет банк, т.е. банк может рисковать только собственным капиталом. В зарубежной практике существует два коэффициента, которые определяют достаточность капитала.

Основным показателем надежности банков служит коэффициент Кука, который выражает отношение капитала банка к активам, взвешенным по степени риска, который должен составлять не менее 8 % :

$$K = \frac{K_C}{A_P} \times 100\% ,$$

где

K_C - совокупный капитал банка; A_P - активы, взвешенные с учетом риска.

Базельское соглашение предусматривает процентные показатели, на которые взвешивается риск по всем видам активов, с выделением пяти групп риска: 0 %, 10 %, 20 %, 50 % и 100 %. Например, денежная наличность и остаток средств на корреспондентском счете в НБУ имеют показатель риска, равный 0% (нулевой риск); остатки на счетах в первоклассных банках оцениваются в 20% риска; главным образом все виды кредитов имеют показатель

риска, равный 100 %, что означает полный банковский риск [10]. Так, в странах - членах ЕС при оценке достаточности капитала применяется коэффициент Кука; в США для оценки достаточности собственного капитала с учетом риска используется показатель, равный отношению активов, взвешенных с учетом риска, к собственному капиталу. При этом активы группируются на активы высокого класса (коэффициент риска 20 %), среднего класса (коэффициент риска 50 %) и рисковые (коэффициент риска 100 %). Такой показатель представляет собой величину, обратную коэффициенту Кука, применяемому в странах Западной Европы.

Второй коэффициент рассчитывается исходя из разбивки совокупного капитала на две составляющие - основной (капитал I порядка) и дополнительный (вспомогательный, или капитал II порядка), учитывая, что некоторые виды капитальных статей являются более предпочтительными. При этом в разных странах подходы к определению первичного и вторичного капитала могут различаться.

По Базельскому соглашению, капитал I^{го} порядка включает в себя собственный капитал банка, нераспределенную прибыль прошлых лет и открытые резервы, формируемые из чистой прибыли (после уплаты налогов). Капитал II^{го} порядка является менее постоянным, т.е. его стоимость может изменяться. Основными видами капитала II^{го} порядка выступают:

- резервные отчисления на покрытие возможных убытков по кредитам или прочим активам (существуют ограничения по размеру таких отчислений, которые также именуется общими резервными отчислениями);

- резервы переоценки стоимости основных средств, в случаях, когда здания банков (или др. виды активов) могут быть переоценены (оценены по более высокой стоимости) и разница в стоимости зачисляется на счет капитала. Такие резервы обычно называются резервами переоценки;

- определенные виды долговых инструментов, права держателей которых, в случае ликвидации, субординированы по

отношению к правам вкладчиков; такие долговые инструменты являются долгосрочными, но, как правило, должны подлежать погашению.

Таким образом, коэффициент достаточности капитала будет выглядеть несколько иначе:

$$K_d = \frac{K_{OCH}}{A_p} \times 100\% ,$$

где

K_{OCH} – основной капитал банка; A_p – активы, взвешенные с учетом риска.

Нормативное значение данного показателя в зарубежной практике не менее 4%, т. е. основной и вспомогательный капиталы должны быть примерно равны [11, с. 22].

В практике нашего действующего законодательства можно выделить следующие нормативы капитала, с помощью которых НБУ пытается регулировать «надежность» КБ Украины:

1. Норматив адекватности регулятивного капитала / платежеспособности (H_2) – выражает способность банка своевременно и в полном объеме рассчитываться по своим обязательствам. Нормативное значение H_2 не менее 10%. Чем выше значение данного норматива, тем большую часть риска принимают на себя владельцы банка, в противном случае – кредиторы и вкладчики.

$$H_2 = \frac{K_{REG}}{A_c} \times 100\% ,$$

где

K_{REG} – регулятивный капитал банка; A_c – суммарные активы и определенные внебалансовые инструменты, взвешенные с учетом кредитного риска и уменьшенные на сумму созданных соответствующих резервов по активным операциям и на сумму обеспечения кредита.

Стоит отметить, что в отличие от США, для расчета норматива H_2 в Украине выделяется, как уже отмечалось выше, пять групп риска по активам банка: 0%, 10%, 20%, 50% и 100%

2. Норматив адекватности основного капитала (H_3) – рассчитывает возможность банка защитить кредиторов и вкладчиков от непредсказуемых убытков, которые мо-

гут возникать в процессе деятельности КБ в зависимости от размера разнообразных рисков. Нормативное значение H_3 не менее 4%.

$$H_3 = \frac{K_{OCH}}{A_o} \times 100\% ,$$

где

K_{OCH} – основной капитал банка; A_o – общие активы банка [10].

Действующим законодательством Украины предусмотрена следующая группировка КБ в зависимости от уровня достаточности капитала:

- хорошо капитализированы (H_2 не менее 17%, H_3 – более 8%);
- достаточно капитализированы (H_2 от 8% до 17%, H_3 от 4% до 8%);
- недокапитализированы (H_2 от 6% до 10%, H_3 от 3% до 4%);
- значительно недокапитализированы (H_2 от 2% до 6%, H_3 от 1,3% до 3%);
- критически недокапитализированы (H_2 менее 2%, H_3 менее 1,3%).

Таким образом, можно отметить, что указанный норматив H_1 по сути представляет собой коэффициент Кука, рекомендованный Базельским Комитетом для расчета достаточности капитала.

Мировая практика показывает, что банки не могут наращивать свои активные операции свыше определенного предела, поскольку резко возрастают их риски. В странах с развитой экономикой норматив адекватности капитала составляет 8%, в менее благополучных — 10—12%, в большинстве стран СНГ этот норматив установлен в размере 12%.

Проявившаяся тенденция в банковской системе Украины в 2002-2003 гг., при которой темпы роста активов заметно опережают прирост капитала, вызвала некоторые опасения у НБУ. Так, норматив адекватности регулятивного капитала за 2003г. снизился с 18,39% до 14,37%, а норматив адекватности основного капитала – с 12,84% до 10,39% [1].

Стоит отметить, что между увеличением капитала и снижением вероятности банкротства, по словам исследователей, не обнаружено значительной взаимосвязи. Например, Сантомеро и Винсо [12] при-

шли к выводу, что увеличение капитала не приводит к снижению риска банкротства и нет гарантий, что введение обязательного минимума величины капитала снизит уровень банковского риска. Стоит согласиться с мнением Уолла [13], что банки, поставленные перед более жесткими требованиями в отношении величины капитала, могут брать на себя больший риск по другим направлениям, чтобы уйти от снижения нормы прибыли.

В целях приведения уровня достаточности капитала в соответствие с международными стандартами НБУ повысил норматив достаточности капитала с 8 до 10%, вследствие чего КБ, не нашедшие ресурсы для наращивания капитала, вынуждены ограничить активные операции. Недостаточная капитализация банковской системы Украины становится существенным препятствием на пути расширения кредитования украинской экономики и дальнейшего экономического роста. В связи с повышением данного норматива возникает проблема: с одной стороны, происходит увеличение активных операций и снижение прибыльности банковского бизнеса, с другой — возникает необходимость наращивания капитала. Согласно Закону о банках и банковской деятельности [14] увеличение капитализации банков может происходить за счет создания банковской корпорации. Банковская корпорация создается с целью концентрации капиталов банков - участников корпорации, повышения их общей ликвидности и платежеспособности, а также обеспечения координации и наблюдения за их деятельностью. Однако данный способ не является действенным, поскольку на практике размеры капиталов учитываются по отдельности, что, по своей сути, не изменяет сложившуюся ситуацию.

Источников увеличения капитализации может быть несколько. Наиболее действенные методы роста капитализации - наращивание акционерного капитала, увеличение прибыльности и улучшение качества активов. НБУ рекомендует идти первым путем, т.е. банк может привлечь новых акционеров, продав долю в банке напрямую или выпустив часть акций в открытое об-

ращение - привлечение мелких акционеров на фондовом рынке, а также размещение акций на международных рынках капитала. Так, банк «Надра» планирует увеличить свой капитал путем размещения дополнительной эмиссии акций на IPO (мировой рынок капитала) до конца 2004 г. (с учетом того, что международное рейтинговое агентство Moody's Investors Service в августе 2004 г. объявило об улучшении долгосрочного рейтинга для депозитов в иностранной валюте банка «Надра» B2 со «стабильного» до «положительного» - максимально возможного в Украине) [15, с.45] Второй легальный способ увеличить капитал - повысить прибыльность - на данный момент не работает. Доходность капитала и активов банков крайне низка, даже с учетом частичной маскировки. Отчасти это связано с излишними административными расходами, тарифы за обслуживание клиентов иногда ниже себестоимости из-за стремления банков удержать клиентов, а расходы на обслуживание возмещаются за счет "прокручивания" привлеченных денег. С той же целью - заманить клиентов - банки повышают ставки по депозитам и снижают по кредитам. Следовательно, из-за низкой прибыльности банков рост их капитала за счет внутренних источников не прямопропорционален росту активов.

Из вышеприведенного следует, что при отсутствии возможности у КБ наращивать капитал для приведения к соответствующему значению норматива достаточности существует вероятность прекращения привлечения депозитов и выдачи кредитов КБ. Следовательно, может измениться процентная политика — снизятся депозитные ставки и одновременно возрастут ставки по кредитам. Наиболее логичным решением проблемы, на наш взгляд, была бы дополнительная эмиссия либо капитализация прибыли. Однако нельзя согласиться с мнением НБУ, что дополнительная эмиссия является весомым направлением в увеличении капитала банка. Дополнительная эмиссия маловероятна в условиях низкой привлекательности украинской экономики для зарубежных инвесто-

ров, при наличии огромных трудностей размещения акций на внутреннем рынке ввиду неразвитости фондового рынка в Украине, а также ввиду низкой инвестиционной привлекательности банковского бизнеса в целом по сравнению с такими отраслями, как металлургия и т.д. При этом количество источников, позволяющих привлечь дополнительные средства, ограничено. На данный момент резервы снижения кредитных ставок исчерпаны, зато возможности для уменьшения депозитных ставок практически безграничны. Норматив адекватности в Украине не в состоянии выполнять свою главную функцию.

Известно, что НБУ планирует к концу 2004 г. повысить норматив достаточности капитала с 10% до 12%. Цель данного шага заключается в снижении необоснованных кредитных рисков и объемов некачественных кредитов. Безусловно, политика НБУ направлена на снижение рисков и повышение доверия к банковской системе Украины со стороны как внутренних, так и внешних кредиторов. Но одновременно возникает вопрос относительно способности банковской системы обеспечивать денежные вливания в рост украинской экономики. В противоположном случае надежность банков вряд ли будет интересовать потенциальных клиентов.

Целесообразно предположить, что низкая эффективность норматива достаточности капитал также вызвана рядом неточностей, которые допускаются при расчете данного показателя и приводят к искажению его значения. Считаю целесообразным выделить следующие пункты, на которые необходимо акцентировать внимание КБ:

1. Более точное определение составных элементов капитала (позволит определить реальные требования к капиталу).
2. Подробная дифференциация активов КБ по степени риска.
3. Отражение реальных фактов и цифр в документах.
4. Регламентация и направленность деятельности внутреннего аудита КБ с целью выявления проблем и, как результат,

построения четкой структуры внутреннего учета в КБ.

В соответствии с проведенным анализом, основным достоинством рассматриваемых зарубежных соотношений и нормативов является идея единого системного подхода при определении достаточности банковского капитала, исходящая из признания международного характера деятельности банков. Для того чтобы укрепить устойчивость международной банковской системы и установить равные условия международной конкуренции, достаточный банковский капитал должен быть равным для всех участников рынка.

Литература

1. Сайт Национального банка Украины <http://bank.gov.ua>.
2. Бизнес.- №37.-2004.- С.58
3. Симонов В. В. Кредитная система и государственное регулирование // Деньги и кредит - 1992 -№4- С. 68 — 77.
4. Обухов Н. П. Кредитный рынок и денежная политика // Финансы-1995-№ 2- С. 21 — 22.
5. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмальгези Р. Экономика. -М. 1993. Гл. 27, 29.
6. Лакшина О. А. Банковские резервы как условие эффективного функционирования кредитной системы // Деньги и кредит-1994- № 7. -С. 53 — 59.
7. Самуэльсон П. Экономика. -М. 1992. Т. 1. Гл. 16, 17.
8. Макконнелл К. Р., Брю С. Л. Экономика. -1992. Т. 1. Гл. 17.
9. Сайт Базельского комитета www.biz.org
10. Постановление Национального банка Украины № 368 от 28 августа 2001г. «Инструкция о порядке регулирования деятельности банков в Украине».
11. "Взгляд на надежность сквозь призму международного опыта" - М., "Финансист" - № 46 - 1995 г.
12. Santomero Antony M., Joseph D. Vinso. "Estimating the Probability of Failure for Commercial Banks and the Banking System". Journal of Banking and Finance 1 (1977).

13. Wall Larry D. "Regulation of Banks? Equity Capital". Economic Review, Federal Reserve Bank of Atlanta, November 1985

14. Стаття 10 Закону України "Про банки і банківську діяльність" // Ук-

раїнська інвестиційна газета від 23 січня 2001р.

15. Алексеенко И. Бизнес.- №39. - 2004.- С.45

Статья поступила в редакцию 03.09.2004

Е.В. ЧЕРКАСОВА,

Донецкий национальный технический университет

ПРОПОРЦИОНАЛЬНОСТЬ: НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

Следует признать, что в годы рыночной эйфории (первая половина 90-х гг. для Украины) многие проблемы политической экономии отступили на задний план. С одной стороны, такое явление можно объяснить настоятельной потребностью решения практических вопросов перехода к рынку, с другой - некоторым "ступором" в умах наших исследователей, научная деятельность которых ранее была направлена на разработку проблем перестройки в рамках социалистической системы хозяйствования. Так или иначе, лишь со второй половины 90-х гг. стали появляться научные публикации, касающиеся теории переходного периода: отношений собственности, производственных отношений в целом, обоснования рыночных реформ и теории рынка и даже частично - проблем государственного вмешательства в экономику. Особое место в публикациях заняли статьи и монографии, посвященные позициям и взглядам зарубежных экономистов, что следует расценивать в качестве весьма положительного фактора, воздействующего как на повышение научного уровня обоснований позиций наших авторов, так и на уровень преподавания экономической теории в вузах страны.

Тем не менее, обзревая публикации периода конца 90-х гг. прошлого и начала нынешнего века, можно констатировать, что до сих пор многие политэкономические проблемы остаются либо вне внимания украинских экономистов, либо

подаются в несколько "измененном виде". Следует при этом отметить известную смелость суждений и, в сущности, устоявшиеся позиции таких ученых, как В. Геец [15], А. Гош [16], С. Ерохин [5].

И все же некоторые вопросы теории пропорциональности развития экономики остаются в забвении. Понимая это и с точки зрения теории, и с точки зрения потребностей реальных социально-экономических процессов, многие авторы подают данные вопросы в несколько как бы завуалированной форме: государственное регулирование рыночной экономики и государственное управление ею [1,2,3], структуризация украинской экономики [4,5], сбалансированность рыночной экономики и ее планирование [6]. Представляется, что настало время отчасти возродить теорию пропорциональности, отчасти продвинуть ее несколько дальше, что диктуется и практическими соображениями.

Целью статьи является уточнение категории "пропорциональность" и определение ее значения для государственного регулирования экономики.

Итак, немного о возрождении. Поскольку в начале XXI века в сущности была признана фундаментальность и актуальность "Капитала" и ее автора, а ссылки на К.Маркса все чаще появляются в нашей научной литературе, позволим себе напомнить некоторые аспекты относительно