

**Литература**

1. Абдеев Р.Ф. Философия информационной цивилизации. – М.: ВЛАДОС, 1994. – 339с.
2. Лисенко С.Н. Життєвий рівень населення: підходи до визначення критеріїв // Науковий журнал “Вісник ДонДУЕТ”. Серія економічні науки. - 2000.- №8.- С.46-52.
3. Пенькова І.В. Деякі аспекти поширення міжнародної електронної

комерції в Україні //Торгівля і ринок України, Випуск 13. – т.2 – Д.:ДонДУЕТ, 2002. – с.235-242

4. Соболев В.М. Формирование рыночной инфраструктуры в переходной экономике индустриального типа: общие черты и особенности в Украине. – Харьков, 1999. –303 с.

Статья поступила в редакцию 16.06.2004

**А.В.ИВАНОВ, доцент,  
ДонНТУ**

**ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО ЭТАПА ФОРМИРОВАНИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СПОРТЕ УКРАИНЫ.**

В принципе, глобальная проблема в сфере физической культуры и спорта Украины одна, и она мало чем отличается от того, с чем сталкиваются в настоящее время другие отрасли непродуцированной сферы. А именно: как в условиях практического отсутствия бюджетных средств, не утратив созданную ранее материальную базу, наиболее эффективно и без заметных социальных издержек сформировать в отрасли рынок соответствующих услуг, не входящий в противоречия, а отвечающий интересам общества в целом.

Казалось бы, возможно использовать опыт развитых капиталистических государств (США, Франция, Великобритания, Германия и т.д.) или даже менее развитых, но уже значительно ушедших вперед бывших стран социалистического лагеря (Польша, Чехия, Венгрия, страны Прибалтики), и адаптировать его в собственных целях. Однако в начальном периоде переустройства опыт стран первой группы к нам был трудно применим из-за 100-процентных масштабов национализации экономики и отсутствия практических навыков жизни в условиях рынка, а второй – из-за отказа от методов «шоковой терапии» при перестройке не столько базиса,

сколько надстройки общественно-политической системы.

Обозначенной проблеме посвящены работы таких авторов, как С.И. Гуськов, Б.С. Кузьмак, В.И. Жолдак (Россия), Ю.П. Мичуда (Украина). Анализу причин ее возникновения и путей разрешения и посвящена настоящая работа.

Сравним две цитаты. Первая: «Основная социально-экономическая функция физической культуры и спорта как отрасли состоит в обеспечении постоянного развития и поддержания физических способностей людей на нормальном при данных социально-экономических условиях уровне средствами физических упражнений» [ 1 ]. Вторая: « Основними завданнями фізичної культури і спорту є постійне підвищення рівня здоров'я, фізичного та духовного розвитку населення, сприяння економічному і соціальному прогресу суспільства, а також утвердження міжнародного авторитету України у світовому співтоваристві» [ 2 ]. Если отбросить несколько отличий – языки написания, то, что сначала цитируется выдержка из научной статьи, а затем – из Закона Украины; даты написания, соответственно 1981 и 1993 годы, - в определении

главной функции физической культуры и спорта они не в чем не отличаются и, не смотря на смену общественно-политической формации, задачи и цели данной сферы человеческой жизнедеятельности остались прежними. Изменились лишь способы их достижения.

Если придерживаться вышеприведенного определения, то в условиях постоянных стрессов и нервных перегрузок, характерных для периода радикальных преобразований в социально-экономической жизни и государственно-политическом устройстве страны, эта функция не только не утрачивает своего значения, но и должна существенно усиливаться. На деле же все происходит с точностью да наоборот, причем невосполнимые потери несет не только спортивно-массовое движение, но и спорт высших достижений, что лишний раз подтвердили результаты последних Олимпиад.

Одна из проблем создавшейся ситуации - это частичная потеря управляемости физкультурно-спортивного движения в Украине, что, с одной стороны, закономерно в условиях коренной ломки государственных и общественных устоев, с другой, трудно отделаться от мысли, что многие просчеты допущены из-за причин, напрямую не связанных с самим спортом. Иначе, чем объяснить отсутствие до сих пор государственной программы поддержки и развития физической культуры и спорта в стране?

Можно возразить, что в условиях формирующихся рыночных отношений государственные директивы являются откатом к административно-командной системе управления. Но, во-первых, надо учитывать менталитет большинства спортивных работников, сложившийся именно в условиях этой системы, а, во-вторых, хотелось бы по этому поводу привести выдержку из статьи, датированной ещё 1991-м годом, а именно: "... нельзя не видеть и негативных сторон перевода физической культуры на рыночные отношения: прежде всего рынок с его механизмом свободной конкуренции приведет к формированию в сфере спорта монопольного поло-

жения отдельных спортивных клубов, к появлению суперкоманд, что снижает зрительский интерес к спортивным соревнованиям и в конечном счете приводит к снижению их экономической и социальной эффективности.

Следует учитывать и то обстоятельство, что возмещение общественно-необходимых затрат на отдельные виды физкультурно-спортивных услуг не может быть осуществлено из-за низкого уровня доходов отдельных категорий населения в силу ограниченности их потребительской способности". И далее: "Рынок, таким образом, не может обеспечить всестороннего развития физической культуры и спорта. На обочине могут оказаться значительные слои населения и некоторые престижные виды спорта.

Необходимо в связи с этим определить, в каких сферах физической культуры и спорта надо применять рыночные отношения в полную силу, а в каких ориентироваться на применение преимущественно вне рыночных методов регулирования и сочетания рынка и планомерности". [ 3 ]

Опыт прошедших после написания этой статьи лет в значительной степени подтвердил справедливость приведенных в ней соображений.

В целом, можно согласиться с Ю.Мичудой [ 4 ], таким образом охарактеризовавшим особенности рыночной ситуации в сфере физической культуры и спорта Украины несколько позднее предыдущего автора, а именно – в 1995 году:

1) низкий уровень потребительского спроса как на физкультурно-оздоровительные услуги, так и на спортивно-зрелищные, то, по его мнению, объяснялось резким падением уровня жизни в стране, а также низким уровнем качества предоставляемых услуг. По данным автора, около 80% населения не занималась на тот момент оздоровительной физкультурой, а средняя посещаемость, к примеру, чемпионата страны по футболу в сезоне 1993-1994г.г. не превышала 10 тыс. человек;

2) низкий уровень предложения самих услуг для реализации на рынке, что

объяснялось слабой материально-технической базой, её низкой пропускной способностью, а также недостатком квалифицированных кадров;

3) преимущественно государственная собственность на физкультурно-спортивные объекты. При этом, автор справедливо отмечает, что само по себе такое положение не является существенным недостатком, приводя в пример Францию, где в государственной собственности находится порядка 80% спортивных объектов. Недостаток в другом – в отсутствии у государства средств даже на содержание этой собственности;

4) незаинтересованность, на тот момент, большого бизнеса в развитии рынка физкультурно-спортивных услуг, что определяло низкий уровень спонсорства и меценатства.

Из всего вышесказанного Ю. Мичуда сделал вывод о том, что в украинской экономике физической культуры и спорта не существует достаточных предпосылок для её функционирования в условиях рынка.

За прошедшее время внутренняя социально-экономическая ситуация в стране в корне изменилась. Однако позитивные изменения коснулись незначительной части населения, которая контролирует сегодня большую часть приватизированной собственности и финансовых ресурсов. Соответственно, обрели новых хозяев не только спортивные объекты, но и целые виды спорта. Это произошло на фоне обвального закрытия детских спортивных школ, оттока лучших тренеров и сокращения бесплатных секций для детей при резком снижении доходов основной части населения.

Отсутствие взвешенного государственного регулирования привело к еще одной проблеме, больно ударившей по физкультурно-спортивному движению в Украине. Не удалось предотвратить во многом непродуманное разгосударствление и приватизацию госимущества спортивного профиля. Этот просчет уже не устраним и во многом определяет степень неуправ-

ляемости украинского спорта.

Таким образом, создалась интересная ситуация: согласно всем нормативным документам ответственным за развитие спорта в Украине является Государственный комитет по вопросам физической культуры и спорта, который значительно сократил собственную материальную базу и средства на поддержку детско-юношеского спорта, а материальная база сохранилась, в основном, у высших учебных заведений и коммерческих структур.

Представляется, что создавшаяся диспропорция должна получить отражение в перераспределении направлений бюджетного финансирования туда, где эти средства реально используются.

Вместе с тем, если вышеперечисленные проблемы носят в общем-то субъективный характер, то есть и объективные причины, усиливающие их отрицательное воздействие на развитие физической культуры и спорта в стране.

В изолированном от отечественного производителя состоянии находится рынок спортивных товаров и услуг. Не очень-то развитая даже в СССР промышленность спорттоваров полностью сдала свои позиции с приходом на рынок Украины западных и азиатских компаний, что закономерно, так как даже при протекционистской политике государства она была явно неконкурентоспособна. Вместе с тем, развитие рынка спортивных товаров возможно было стимулировать льготными налогообложением и кредитованием в строительстве новых промышленных объектов и реконструкцию существующих. В результате же сданы позиции на нашем внутреннем рынке и потеряны тысячи рабочих мест.

Очень остро стоит и вопрос кадрового обеспечения зарождающегося рынка в сфере физической культуры и спорта. Несмотря на постепенное расширение сети учебных заведений, готовящих спортивных менеджеров и маркетологов, их количество никак не может перерасти в качественные сдвиги в управлении физкультурно-спортивным движением. Очевидно, что низкий, по сравнению с рыночным сектором эконо-

мики, уровень заработной платы и отсутствие четкой перспективы в долговременном сотрудничестве, снижает естественный интерес молодежи к работе в этой сфере.

Вместе с тем, несмотря на негативное воздействие вышеперечисленных факторов, можно отметить и положительные тенденции в развитии некоторых видов спорта как в Донецкой области, так и в стране. Главная из них – это появление мощных предпринимательских структур, чье стабильное финансовое положение позволяет работать на перспективу, вкладывая средства не только в производство, но и в наиболее коммерчески привлекательные виды

Общая тенденция коммерциализации мирового спорта с каждым годом расширяет круг таких видов. Грань между любительским и профессиональным спортом становится все тоньше, что особенно ощутимо в таких, казалось бы, нераскручиваемых видах, как легкая атлетика и плавание.

Соответственно, логично ожидать расширения круга инвестиционно привлекательных видов спорта в Украине. Вполне закономерным при этом представляется приток частного капитала в финансирование детско-юношеского спорта, что, к примеру, уже происходит в футболе. Ведь гораздо выгоднее со всех точек зрения растить собственные спортивные таланты, чем закупать легионеров с совершенно негарантированным возвратом затраченных средств. Примеров тому – множество.

Однако приход на спортивный рынок новых игроков, крупных промышленно-финансовых групп, несет с собой не только дополнительные стимулы к развитию. Помогая разрешить одни проблемы, он приносит другие, характерные для современного этапа становления украинской бизнес-элиты.

Вспомним о том, что первоначальное накопление капитала и раздел сфер влияния в Украине уже произошли, при этом, структура распределения собственности и финансовых ресурсов не могла не повторить структуру унаследованного от

СССР в высшей степени монополизированного народного хозяйства. К примеру, еще в середине 90-х годов прошедшего века практически в каждой крупной деревне появились частные мельницы и маслобойни, хозяева которых имели равные возможности доступа как к рынку сырья, так и к рынку сбыта. Однако после приватизации оставшихся из советского прошлого мощных элеваторов, хлебо и маслоперерабатывающих заводов, а также распаивания коллективной земли зарождавшийся на селе средний класс был поглощен появившимися в сфере хранения и переработки сельхозпродуктов фирмами-монополистами. Причем, процесс укрупнения возникших монополий продолжается до сих пор с тенденцией включения в сферу их интересов всех стадий как производства, так и потребления.

При этом особенностью рыночных отношений в сфере физической культуры и спорта становится их как бы второстепенное положение на фоне основных видов деятельности этих структур. Ведь никто не станет отрицать, что для финансово-промышленных групп, вкладывающих средства в развитие футбола, баскетбола или бокса, главное – не приведенные виды спорта, а то, каким образом они будут способствовать развитию их основного бизнеса.

Естественно, опытные менеджеры стараются сократить издержки и повысить рентабельность самих спортивных мероприятий, пытаясь способствовать продвижению к нормальным рыночным отношениям в сфере спорта. Тем не менее, указанная выше особенность все-таки не может не влиять на качество менеджмента в спорте, что создает проблему отставания темпов развития рынка физкультурно-спортивных услуг по сравнению с другими отраслями экономики Украины. Об этом свидетельствует и сравнительно небольшое число крупных коммерческих структур, специализирующихся на этом виде деятельности.

Можно предположить, что рассматривая спорт не просто как место для добровольных пожертвований в виде спонсор-

ских вливаний, а как вновь осваиваемую сферу бизнеса, украинские олигархи переносят сюда вместе с деньгами и свои методы их добычи. То есть монополизация наиболее коммерчески привлекательных видов спорта, особенно имеющих устоявшиеся связи с мировым рынком профессионального спорта, это уже не перспектива, а реальная проблема ликвидации конкурентной среды в этой отрасли.

Рассмотрим ситуацию безотносительно к конкретному виду спорта. Допустим, существует некая национальная украинская федерация X, единственная согласно Закону Украины о спорте, уполномоченная развивать этот вид в стране и, соответственно, имеющая выход на мировой спортивный рынок. Изначально эта федерация, хотя и является общественной организацией, уже несет в себе элементы монополии, поскольку в стране у неё нет и не может быть конкурентов. Кроме того, существуют профессиональные спортивные клубы А, В и С, самостоятельно развивающие этот вид спорта в разных регионах. На сегодняшний день, как правило, такие клубы являются визитными карточками мощных бизнес-групп.

Если по степени своего влияния бизнесмены, представляющие клубы А, В и С, практически равноценны, то логично предположить, что поглотив сначала более мелких конкурентов в своих регионах, то есть сконцентрировав лучших тренеров и спортсменов, а также, в той или иной степени, материальную базу, они постараются подчинить себе федерацию X, дающую им монопольное право навязывать свою волю остальным контрагентам внутри страны, а также поставлять свой товар – профессиональных спортсменов – на мировой рынок.

В лучшем случае, при достижении согласия между клубами А, В и С федерация X превращается, по сути, в картель, в основе которого лежит добровольное распределение сфер влияния внутри монополизированного спортивного рынка.

Если же силы бизнес-групп не равны, то наиболее вероятный исход – это

превращение федерации в синдикат, что влечет за собой сосредоточение в руках самой влиятельной из них монопольного контроля над рынком сырья, то есть тренерами и спортсменами.

Со временем, как показывает опыт, при отсутствии сильного антимонопольного законодательства синдикаты перерастают в тресты, все участники которого утрачивают свою производственную и коммерческую самостоятельность и подчиняются единому управлению.

Представляется, что в современных условиях – для Украины наиболее приемлем опыт соседней России, где государство с каждым годом вносит все большие коррективы в свою внутреннюю политику по отношению к физической культуре и спорту. Это касается как увеличения государственного финансирования большого спорта, так и вопросов сохранения в государственной собственности физкультурно-спортивной базы, не подлежащей приватизации. Особенно показательным созданием Совета по спорту при Президенте России, где регулярно обсуждаются проблемы развития этой жизненно важной для государства отрасли народного хозяйства.

### Литература

1. Кузьмак Б.С., Осипцев А.А. Социально-экономические проблемы физической культуры и спорта. – М.: ФиС, 1981,-187с.
2. Закон Украины «Про фізичну культуру і спорт», - ст.1.,1993.
3. Переверзин И.И. Формирование отраслевой экономики физической культуры и спорта // Теория и практика физической культуры 1991.- № 9.- С.6-10.
4. Мічуда Ю.П. Ринкові відносини підприємництва у сфері фізичної культури і спорту. – К.: Олімпійська література, 1995. -264с.

Статья поступила в редакцию 15.06.2004