

97. – Донецк. – 2005. – С.115-123

12. Статистичний щорічник України за 2003 рік./ Державний комітет статистики України. – К.: Консультант, 2004. – 632 с.

13. Гош О. Ринок як засіб відродження

перехідної економіки України //Економіка України. – 2005. – №9. – С.75-82

Статья поступила в редакцию 08.11.2005

И.В. СТРЕКАЛОВА,

Донецкий национальный технический университет

СТРУКТУРА ДОХОДОВ И РАСХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СТАНОВЛЕНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА В УКРАИНЕ

На сегодняшний день в Украине, как и в других странах СНГ, одной из важнейших проблем является проблема поляризации общества, обусловленная резкой дифференциацией населения по уровню доходов. Наряду с проблемой снижения бедности приобретает актуальность проблема формирования среднего класса в Украине, которая привлекает внимание экономистов, социологов, философов, политиков, предпринимателей, что подтверждается различными научными исследованиями данного вопроса.

Так, в России исследование среднего класса с 1993 г. в рамках многоаспектных проектов проводит Бюро экономического анализа (Л. Григорьев, Т. Малева, Е. Аврамова, Л. Овчарова), в работах которых дается оценка состоянию среднего класса в России в процессе трансформации экономической системы, его качественные и количественные характеристики [1], [2]. Социологическим анализом среднего класса занимается Российский независимый институт социальных и национальных проблем (М.К. Горшков, Н.Е. Тихонова, В.В.Петухов и др. [3]-[5]).

В Беларуси социальной структурой общества и местом в ней среднего класса занимается Г.Соколова [6].

В украинских научных кругах пристальный интерес к проблемам среднего класса отмечается с 2002 г., что сопровождается большим количеством публикаций и проведением крупных конференций. Средний класс украинскими учеными исследуется как с социологической (Ю.Саен-

ко [7], О.Яременко [8], Е.Симончук [9]), так и с экономической (Э.Либанова [10], М.Соколик [11], М.Лощинин, Н.Шаповал [9]) точек зрения.

Несмотря на разноплановые экономические исследования среднего класса (по уровню доходов, заработной платы, ВВП на душу населения и т.д.), нерешенной остается задача оптимизации структуры доходов и расходов населения Украины с точки зрения становления среднего класса.

Целью данной статьи является выработка рекомендаций по оптимизации структуры доходов и расходов населения в контексте становления среднего класса в Украине.

В классическом понимании средний класс представляет собой значительную социально-экономическую группу, полноценно выполняющую свои функции¹ и характеризующуюся определенным жизненным стандартом². Средний класс в обществе определяется по материально-

¹ Средний класс в обществе выполняет следующие функции: экономическую, инвестиционную, потребительскую, репродуктивную, высокопроизводительную, социальную, стабилизационную, информационную, инновационную, морально-нравственную.

² Наличие благоустроенного жилья, дачи, автомобиля, сбережений, обеспечение современными предметами долговременного пользования, возможность несколько раз в год отдыхать на отечественных и зарубежных курортах, пользование платными медицинскими, образовательными и др. услугами и т.д.

имущественным признакам, профессионально-квалификационному статусу и самоидентификации со средним классом.

В развитых странах мира средний класс составляет 60-70% общества; в странах Центральной и Восточной Европы - 20-30%. В Украине идеальный средний класс включает в себя около 10% населения, еще 35% соответствуют среднему классу только по материально-имущественным признакам, 40% – по профессионально-квалификационному статусу, 45% – по показателю самоидентификации со

средним классом [10, 27].

Структура совокупных доходов населения в 1980-2004 гг. представлена в таблице 1 (таблица построена на основании статистического материала [12, 446], [13, 400, 417], [14, 53]).

Структура совокупных доходов населения в 1980-2004 гг. представлена в таблице 1 (таблица построена на основании статистического материала [12, 446], [13, 400, 417], [14, 53]).

Таблица 1

Структура совокупных доходов домохозяйств (в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство)

	1980	1985	1990	1995	2000	2003	2004
Всего совокупных доходов, грн. (1985 – 1990 гг: крб.)	...	1563,8	2066,5	734,0	422,9	708,6	911,8
Всего совокупных доходов (%)	100	100	100	100	100	100	100
Денежные доходы (%):	68,1	81,1	85,1
оплата труда	80,1	65,7	67,5	42,7	37,1	44,9	45,2
доходы от предпринимательской деятельности и самозанятости	-	-	-	0,3	2,4	3,4	4,4
доходы от продажи сельскохозяйственной продукции	5,3	5,4	4,8
пенсии, стипендии, помощь и субсидии, предоставленные в денежной форме (для 1980-1995 гг. сюда включены льготы в безналичной форме на санаторно-курортное лечение, содержание детей в дошкольных учреждениях и др.)	9,3	14,9	13,4	8,9	15,9	18,4	22,2
денежная помощь от родственников, друзей лиц и другие денежные доходы	7,4	9,0	8,5
Стоимость потребленной продукции, полученной из личного подсобного хозяйства и от самозаготовок	2,8	11,1	10,2	31,9	17,1	9,5	7,0
Льготы и субсидии в безналичной форме на оплату жилищно-коммунальных услуг, на приобретение сжиженного газа, твердого, жидкого топлива	2,9	1,4	0,9
Льготы в безналичной форме на оплату санаторно-курортных путевок, на покупку лекарств, лечения, зубопротезирования, на оплату услуг транспорта, связи	0,9	1,0	0,9
Другие поступления	8,3	8,3	8,9	16,2	11,0	7,0	6,1

Табл. 1 позволяет выявить следующие тенденции в структуре совокупных доходов населения Украины в течение 1980-2004 гг.

В течение 1980-2004 гг. произошло

значительное снижение удельного веса оплаты труда в структуре совокупных доходов населения – на 34,9% - с 80,1% в 1980 г. до 45,2% в 2004 г., в то время как в развитых странах мира данный показатель со-

ставляет 67-75%¹. Таким образом, удельный вес заработной платы в 1985–1990 гг. соответствовал оптимальному уровню, а с 1995 г. отмечается тенденция к снижению. Низкий объем оплаты труда в структуре совокупных доходов населения является следствием низкого уровня средней заработной платы, он обусловлен значительной дифференциацией между уровнями заработной платы в государственном и частном секторе, межрегиональной дифференциацией, разрывами в оплате труда между работниками больших и малых городов, что значительно тормозит развитие среднего класса в Украине.

При положительной динамике номинальной среднемесячной заработной платы в Украине в течение 1995-2004 гг., которая увеличилась за указанный период в 10,4 раза и в 2004 г. составляла 590 грн. [12, 429], существует межотраслевая дифференциация по уровням заработной платы. На сегодняшний день в Украине есть отрасли народного хозяйства, работники которых получают заработную плату в 1,9-1,2 раза ниже среднего уровня в стране (в течение 1995-2004 гг. это работники сельского, лесного, охотничьего, рыбного хозяйств, оптовой и розничной торговли, отелей и ресторанов, коллективных, общественных и личных услуг) [12, 426]. Наиболее высокооплачиваемыми являются работники, занятые в финансовой деятельности, авиационном транспорте, вспомогательных транспортных услугах; нефтеперерабатывающей, металлургической, металлообрабатывающей, коксохимической промышленности, заработная плата которых в 2004 г. превысила средний уровень по стране в 1,5-2 раза [12, 429].

Что касается межрегиональной дифференциации в уровнях заработной платы, то наименьшая среднемесячная номинальная зарплата в 2004 г. была зафиксирована в Тернопольской области (388 грн.), что в 1,5 раза меньше среднеукраинского уров-

ня, а наибольшая – в г.Киеве (967 грн.), что больше среднего уровня в 1,6 раза. Соотношение наименьшей и наибольшей среднемесячных номинальных заработных плат в 2004 г. составило 1:2,5.

Доходы от предпринимательской деятельности, которые являются составляющей доходов именно среднего класса, в течение 1995-2004 гг. увеличились несущественно – на 3,1% и в 2004 г. и представляли собой 4,4% совокупных доходов населения. Аналогичный показатель в развитых странах мира занимает 20-30% общей структуры доходов, т.е. в 7-10 раз больше, чем в Украине, что свидетельствует о недостаточной эффективности функционирования рыночных институтов (налоговой, законодательной базы, механизмов кредитования предпринимательской деятельности и др.); о несоответствии современным требованиям уровня информационной подготовки предпринимателей, заключающейся в получении необходимых знаний о законодательной, правовой, институциональной среде; а также о наличии значительного теневого сектора экономики, доходы в котором не отражает официальная статистика.

Одним из источников предпринимательских доходов среднего класса является малое предпринимательство, которое в развитых странах мира формирует около 40-70% ВВП (в Украине – 8%) и включает в себя 54-70% всех занятых (в Украине – 17%) [15, 50]. В течение 2000-2004 гг. в Украине наибольшее количество малых предприятий зарегистрировано в сферах оптовой и розничной торговли, в торговле транспортными средствами, в услугах ремонта – 46-36% соответственно, наименьшее – в сферах охраны здоровья и социальной помощи – 0,9-1%, в промышленности – около 16% [12, 331], что свидетельствует о наличии благоприятных условий для предпринимательской деятельности в торговой, посреднической, но не в производственной сферах деятельности. Это означает, что в сфере производства недостаточно развита конкурентная среда, существуют определенные барьеры для входа в нее (наличие крупного первоначального

¹ Здесь и далее процентные составляющие структуры совокупных доходов населения в развитых странах мира получены эмпирическим путем в процессе анализа статистического материала.

капитала, отсутствие кредитования малого предпринимательства и др.), что отражается на ассортименте и уровне цен промышленной продукции.

Удельный вес государственных/ частных наличных/безналичных трансфертов в структуре совокупных доходов населения Украины в течение 1980-2004 гг. увеличился с 9,3¹ до 32,5%. Так, государственные и внутрисемейные денежные трансфертные платежи увеличились на 12,9% и 1,1% соответственно; государственные трансферты в безналичной форме для оплаты жилищно-коммунальных услуг, приобретения газа, топлива снизились на 2,8%; государственные трансферты в безналичной форме для оплаты санаторно-курортных путевок, лечения, услуг транспорта и связи были относительно стабильны и за указанный период составили около 0,9%. В развитых странах мира удельный вес трансфертных платежей в структуре совокупных доходов населения занимает 10-18%, что в 2-3 меньше аналогичного показателя в Украине. Это свидетельствует о том, что для среднестатистического жителя Украины трансфертные поступления в структуре совокупных доходов занимают значительное место, однако, исследования среднего класса показывают, что государственные трансферты не характерны для среднего класса и не стимулируют его развитие.

Статья «прочие доходы», куда отнесены также доходы от продажи продукции из личного подсобного хозяйства, стоимость потребленной продукции из личного подсобного хозяйства и от самозаготовок варьирует от 11,1% в 1980 г. до 17,9% в 2004 г. по сравнению с аналогичной статьей доходов населения развитых стран мира в размере 6-10%. Это говорит о том, что для украинского населения личное подсобное хозяйство является определенным подспорьем для улучшения условий жизни, однако, не выступает фактором формирования доходов среднего класса.

Анализ структуры совокупных дохо-

дов населения за 1980-2004 гг. позволяет сделать вывод о ее кризисе и несоответствии оптимальной структуре совокупных доходов населения в развитых странах мира, где сформирован значительный средний класс. За указанный период произошло существенное снижение доли заработной платы в совокупном доходе при незначительном росте доходов от предпринимательской деятельности, тогда как эти два вида доходов являются основными для среднего класса. Вместе с тем, в структуре совокупных доходов увеличилась доля трансфертных платежей, особенно со стороны государства, что свидетельствует о прямой зависимости благосостояния украинского населения от мероприятий социальной защиты государства, однако, не адекватно условиям развития среднего класса.

Для дальнейшего анализа условий формирования среднего класса в Украине с точки зрения объективных показателей следует обратиться к структуре совокупных расходов домохозяйств в период 1980-2004 гг. (таблица 2²).

Анализ таблицы 2 позволяет выявить следующие тенденции в структуре совокупных расходов домохозяйств Украины в течение 1980-2004 гг.

С 1995 г. более половины всех совокупных расходов населения – 57% – направлены на приобретение продуктов питания, что, в соответствии с законом Энгеля, свидетельствует о понижении уровня жизни основной массы населения. Для сравнения: в развитых странах мира на продукты питания из общей структуры расходов направляется 8,7%-19,6% [16, 23]; в странах Центральной и Восточной Европы – 21,4%-34,9% [17, 95], в России – 38,7% [16, 23].

Расходы на приобретение непродовольственных товаров в структуре совокупных расходов населения Украины за представленный период снизились с 29,9% до 8%; в то время как в развитых, развивающихся и странах Центральной и Вос-

¹ Не включена стоимость бесплатного обучения, медицинского обслуживания, дотации на жилье [14, 52].

² Таблица 2 сформирована на основании данных официальной статистики [12, 443], [13, 417], [14, 53].

точной Европы данная статья расходов составляет около 10% [16, 23]. Сходные тенденции в уровнях расходов на непродовольственные товары населения Украины и развитых стран мира определены разнонаправленными показателями уровней доходов. В развитых странах мира расходы населения на приобретение непродовольственных товаров в структуре доходов не-

значительны на фоне высокого уровня доходов, а в Украине происходит снижение доли расходов на непродовольственные товары вследствие низкого уровня доходов основной массы населения, позволяющего поддерживать потребление на минимальном уровне (необходимые продукты питания, средства первой необходимости).

Таблица 2

Структура совокупных расходов домохозяйств (в среднем за месяц в расчете на одно домохозяйство)

	1980	1985	1990	1995	2000	2004
Среднедушевые совокупные расходы, грн.	541,3	903,5
в % к совокупному доходу				в % к совокупным расходам		
На питание	36,8	36,6	32,8	57,0	64,9	57,5
Алкоголь	2,6	2,6	2,7	1,3	1,5	1,6
Табак	1,5	1,2
На непродовольственные товары:	29,9	29,6	31,4	16,7	11,0	8,0
одежда, ткань, обувь	18,2	16,9	17,6	8,5	4,7	5,7
мебель, ковры, товары культурно-бытового назначения	6,5	6,5	6,5	2,1	1,3	2,3
легковые автомобили, мотоциклы, велосипеды и др.	1,4	1,3	1,5	0,5
Услуги	13,1	8,3	8,0	8,3	14,4	22,6
жилищно-коммунальные (для 1880-1995 гг. сюда включены и бытовые услуги)	3,1	2,9	2,6	4,1	6,9	9,7
бытовые (в том числе отели, кафе, рестораны) (для 1980 г. сюда включены расходы на культуру, отдых)	10,0	0,9	1,6
образование, учеба, дошкольное воспитание, культура, отдых	0,9	3,7
медицинские и санаторно-курортные	1,8	2,8
транспорт и связь	3,0	4,8
Налоги, сборы, платежи	9,1	6,8	7,2	3,8
Другие расходы (помощь родственникам и другим лицам, приобретение акций, сертификатов, банковские вклады, алименты, строительство жилья)	5,4	7,8	6,5	8,8	6,7	9,1
Накопления семьи	6,2	8,3	11,4	4,1

В течение 1980-2004 гг. в структуре расходов населения Украины произошел рост расходов на оплату услуг с 13,1% до 22,6% соответственно, что объясняется появлением платного образования, платного медицинского обслуживания. В развитых странах мира данная статья расходов за-

нимает значительно больший удельный вес в общей структуре расходов (в 2000 г. в Англии она составила 54,5%, в Германии – 57,2%, в Швеции и США – по 60,4%, в Мексике – 47,8%, в Венгрии – 57,2%, в Латвии – 46,7%, в России – 34,1% [16, 23]). Потребление услуг в Украине свидетельст-

вует о низком платежеспособном спросе населения на образовательные, медицинские, оздоровительные, санаторно-курортные и другие платные услуги.

Приведенные тенденции в структуре совокупных расходов населения Украины и развитых стран мира свидетельствуют, несомненно, о более высоком уровне жизни граждан развитых стран, где домохозяйства направляют на приобретение продуктов питания до четверти всех расходов, в то время как более значительная часть приходится на оплату услуг. Высокий уровень расходов на продукты питания в структуре расходов населения Украины отмечен на фоне низкого уровня общих расходов. Так, в течение 2000-2004 гг. 74,2%-57,6% соответственно домохозяйств Украины имели объем расходов ниже прожиточного минимума [12, 439], что значительно тормозит становление среднего класса в Украине как основного налогоплательщика, инвестора, гаранта социально-экономической стабильности и т.д.

Не удалось выявить в развитых странах мира устоявшихся тенденций в распределении совокупных расходов между оплатой жилищно-коммунальных, медицинских, образовательных, транспортных и др. услуг за определенный промежуток времени, хотя наибольший удельный вес в расходах на оплату услуг занимает плата за жилищно-коммунальные услуги, далее следует плата за услуги транспорта и связи, а далее практически равномерно распределяются расходы между остальными видами услуг. В структуре расходов населения Украины наибольший удельный вес в статье «оплата услуг» занимают также жилищно-коммунальные услуги (9,7%), а наименьший – бытовые (1,6%).

Анализ стандартов жизни среднего класса в развитых странах мира показывает, что в структуре его расходов значительную часть занимают расходы на страхование (имущества, жизни, здоровья) и выплата процентов по потребительским кредитам. Если обратиться, например, к финансовой деятельности страховых организаций в Украине в 2000-2004 гг., то в статье доходов «поступления страховых

платежей» наибольший удельный вес занимали платежи от добровольного имущественного страхования - 61-80% соответственно, в то время как платежи от добровольного личного страхования жизни лишь 0,8-1% [12, 59], что свидетельствует о недостаточном развитии института добровольного страхования жизни, здоровья в Украине.

Исследование структуры совокупных доходов и расходов домохозяйств Украины в течение 1980-2004 гг. позволяет прийти к выводу, что структура доходов и расходов претерпела качественные изменения после 1991 г. В структуре совокупных доходов появились доходы от предпринимательской деятельности, доходы на капитал, от собственности; уменьшился удельный вес заработной платы; увеличилась доля государственных трансфертов. В структуре расходов на фоне невысокого уровня доходов произошел рост расходов на продукты питания; снизились расходы на непродовольственные товары и оплату услуг. Несмотря на положительные тенденции в структуре доходов в целом, структура доходов и расходов населения Украины не стимулирует развитие среднего класса в соответствии с его характеристиками и функциями в развитых странах мира.

Таким образом, одним из условий формирования среднего класса в Украине является оптимизация как структуры доходов, так и структуры расходов населения.

Для оптимизации структуры совокупных доходов населения в контексте становления среднего класса в Украине необходимо:

- перераспределение денежных доходов населения в сторону увеличения удельного веса оплаты труда в структуре доходов путем постепенного повышения уровня заработной платы совместно с уменьшением межотраслевой дифференциации оплаты труда. Для этого целесообразно с помощью неэкономического мотивирования, оказывающего сильное влияние на результаты труда представителей среднего класса по сравнению с другими слоями общества, стимулировать повышение производительности труда в высокоэффек-

тивных отраслях экономики. Увеличение удельного веса оплаты труда в структуре совокупных доходов населения Украины должно происходить на фоне уменьшения объемов государственных трансфертных поступлений, что тесно связано с проблемой преодоления бедности и выражается в переориентации системы повсеместных социальных пособий на адресную помощь.

– повышение удельного веса доходов от предпринимательской деятельности в структуре доходов. Для этого целесообразно стимулирование развития не столько посреднической, торговой, финансовой, сколько производственной сферы путем создания благоприятной конкурентной среды, в частности для малого предпринимательства. При этом необходимо совершенствовать институты защиты прав собственности; механизмы кредитования малого и среднего предпринимательства, привлекая отечественный и иностранный капитал; упростить систему налогообложения малого предпринимательства; оказывать информационную и консультационную поддержку предпринимателям на региональном уровне и в малых городах. Эти мероприятия позволят уменьшить межрегиональную и территориальную дифференциации в уровнях заработной платы, полученной работниками в частном секторе экономики.

Структура расходов населения в контексте становления среднего класса в Украине будет оптимизирована автоматически с увеличением уровня совокупных доходов. Оптимизация структуры расходов заключается в уменьшении объемов расходов на продукты питания, увеличении расходов на приобретение непродовольственных товаров, а также стимулировании расходов на оплату услуг, в том числе не характерных или мало характерных для среднестатистического жителя Украины (страховых услуг, потребительского кредитования). Для повышения удельного веса расходов на услуги страхования (собственности, жизни, здоровья и др.) в структуре расходов населения Украины необходимо как стимулирование со стороны государства развития страховой деятельно-

сти, так и оказание информационной поддержки в данной сфере деятельности. Для увеличения расходов населения на оплату потребительских кредитов представляется целесообразным заключение долгосрочных трудовых контрактов на предприятиях и фирмах.

Литературы

1. Л.Григорьев, Т.Малева. Средний класс в России на рубеже этапов трансформации // Вопросы экономики. – 2001. – №1. – С.45-61.
2. Е.Авраамова, Л.Овчарова. Количественные оценки российского среднего класса методом концентрации признаков // Вопросы экономики. – 2001. – №1. – С.62-73.
3. М.К.Горшков. Некоторые методологические аспекты анализа среднего класса в России // Социс. – 2000. – №3. – С.4-12.
4. Н.Е.Тихонова. Российский средний класс: особенности мировоззрения и факторы социальной мобильности // Социс. – 2000. – №3. – С.13-23.
5. В.В.Петухов. Политические ценности и поведение среднего класса // Социс. – 2000. – №3. – С.23-33.
6. Г.Соколова. Формирование среднего класса в республике Беларусь // Общество и экономика. – 2003. – №12. – С.184-197.
7. Ю.Саєнко. Середина українська людина // Україна: аспекти праці. – 2002. – №8. – С. 45-48.
8. О.Яременко. «Багаті» і «бідні», – як ми себе ідентифікуємо // Україна: аспекти праці. – 2002. – №8. – С. 49-51.
9. Соціальні та економічні параметри середнього класу в Україні. Від пошуку до визначення. Круглий стіл. // Економіст. – 2005. – №7. – липень. – С.9-19.
10. Лібанова Е. Середній клас в Україні: сучасні масштаби та проблеми розвитку // Україна: аспекти праці. – 2002. – №8. – С.27-32.
11. М.Соколик. Підвищення заробітної плати як фактор формування середнього класу в Україні // Економіст. – 2005. – №7.

– липень. – С. 30-33.

12. Статистичний щорічник України за 2003 рік. /Державний комітет статистики України. – Київ: Видавництво “Консультант”, 2004. – 631 с.

13. Статистичний щорічник України за 1997 рік. Державний комітет статистики України: Під ред. О.Г.Осауленка. – К.: Українська енциклопедія, 1999. – 624 с.

14. Народное хозяйство Украинской ССР в 1988 году. Статистический ежегодник / Госкомстат УССР; отв. за вып. В.В.Самченко. – К.: Техника, 1989. – 471 с.

15. Г.Чижиков. Роль Донецкой торгово-

промышленной палаты в развитии малого предпринимательства // *Економіст*. – 2005. – №6. – червень. – С.50-52.

16. Пономаренко В.С., Кизим М.О., Узунов Ф.В. Рівень і якість життя населення України: Монографія. – Х.: Видавничий Дім “ІНЖЕК”, 2003. – 226с.

17. Лучкина Л. Потребление в домашних хозяйствах России и постсоциалистических стран Европы // *МЭиМО*. – 2001. – №11. – С.94-100.

Статья поступила в редакцию 10.11.2005