

## **ПРОБЛЕМА ВЗАИМОСВЯЗИ МАРГИНАЛЬНОСТИ И АНОМИИ**

Данная статья презентует одну из актуальных проблем современного общества – проблему маргинальности. Понятие маргинальности многогранно, исследуется многими дисциплинами и представлено в разнообразных формах. В данной работе исследуется проблема взаимосвязи, взаимодействия маргинальности и аномии.

Анализ маргинальности позволяет говорить о многогранности данного явления и сложности его однозначного определения. В этой связи представляется важным исследование взаимосвязи маргинальности с таким понятием, как аномия. Понятие аномии введено французским социологом Э. Дюркгеймом в работе «О разделении общественного труда». По его мнению, аномия обозначает различные виды нарушений в ценностно-нормативной системе общества. Аномия представляет собой состояние общества, когда человек лишается жизненных координат и способности приспосабливаться к постоянным изменениям окружающего мира. Аномия – это состояние дезорганизации общества, когда ценности, нормы, социальные связи либо становятся неустойчивыми, противоречивыми, либо отсутствуют вообще. Нарушение стабильности приводит к неоднородности, неустойчивости социальных связей, кризису, миграции, порождает нарушение общественного порядка, дезорганизует людей, вследствие чего возникает маргинальность.

Э. Дюркгейм рассматривает аномию как временное отклонение от норм единства и сплоченности, возникающее вследствие перехода от традиционного общества, менее развитого по своему уровню, к современному. В момент общественной дезорганизации общество оказывается временно неспособным проявлять нужное воздействие на человека. Разрушаются традиционные стандарты и нормы, не будучи заменены новыми, в результате чего общество становится нестабильным, в нем развивается «общее состояние дезорганизации, или аномии». В такой ситуации люди испытывают тревогу, чувство неопределенности, дезориентации. Такие же характеристики свойственны и человеку, находящемуся в маргинальном положении.

Развивая теорию аномии Э. Дюркгейма, американский мыслитель Р. Мертон рассматривает общество как нечто, находящееся вне человека или

над ним, так как люди не имеют значительных возможностей изменить ни свое положение в обществе, ни структуру в целом. Он сосредотачивает свое внимание на анализе дисфункциональных явлений в обществе, связанных с несоответствием между культурно обусловленными целями и законными средствами их достижения. Результатом этого несоответствия является отклоняющееся поведение. То есть аномия выступает основной причиной возникновения и развития девиантного поведения человека. Данное поведение рассматривается как кризис между интересами, потребностями человека и невозможностью их реализовать законными способами. То есть, все, что нарушает стабильность общества, приводит к неоднородности, неустойчивости социальных отношений, нарушению коллективного сознания, порождает нарушения общественного порядка, дезорганизует людей. В результате появляются различные виды девиации.

Продолжая разработку теории аномии, Р. Мертон рассматривает ее с позиции конфликта общественных норм. По мнению исследователя, аномия – это результат несогласованности, конфликта между разными элементами ценностно-нормативной системы общества, между предписанными всеобщими целями и средствами их достижения. В аномичном состоянии растет чувство беспомощности, тревоги, социальная апатия, в результате чего увеличивается число маргиналов, деятельность которых носит, чаще всего, деструктивный характер.

Понятие аномии в концепции Р. Мертона многозначно. Во-первых, аномия является свойством социальной системы. Она возникает в результате разрушения социальных стандартов поведения, общезначимой системы ценностей, то есть нормативной структуры. В этом смысле аномия обозначает низкую социальную сплоченность как результат распада согласия. Исследуя нормативную структуру американского общества, Р. Мертон делает следующее заключение. Для многих американцев жизненный успех, выраженный в материальных благах, превращается в культурно признанную цель. При этом только определенные факторы, например, хорошее образование и высокооплачиваемая работа, получают одобрение в качестве средств к достижению успеха. Однако не все американцы имеют одинаковый доступ к средствам достижения успеха. Некоторым людям, например, представителям национальных меньшинств, часто доступны лишь более низкие уровни образования и материальных возможностей, поэтому они не в состоянии достичь общепризнанных целей законными средствами – они пытаются добиться материального успеха любыми средствами, включая преступные.

Во-вторых, аномию можно рассматривать в более узком значении, на индивидуальном уровне. Здесь аномия представляет собой нарушение соответствия, согласованности между нормами и ценностями, регулирующими определенный тип поведения. Анализируя аномию на индивидуальном уровне, Р. Мертон исходит из положения человека в классовой структуре общества, от которого зависит процесс социализации и способность к преодолению разрыва

между культурно обусловленными целями и легитимными средствами их достижения. Тем самым исследователь делает акцент на конфликте внутри социальной структуры. Он считает, что общество, с одной стороны, поощряет своих членов на достижение успеха, а с другой – ограничивает их в способах достижения этой цели. Давление культуры на человека влечет за собой изменение правил его поведения, что является нормальной реакцией человека. Иными словами, на уровне индивидуального поведения аномия проявляется как своеобразный ограничитель права выбора, как целей, так и средств их достижения. Возникающий здесь конфликт выражается в девиантном поведении, нарушающем нормативную структуру общества.

Взгляды Р. Мертона близки теории психологической аномии американского исследователя Р. Макайвера. Аномия представляет собой «состояние сознания», в котором такое важное для каждого человека чувство социальной сплоченности ослабевает или полностью разрушается. В таких условиях «человек не сдерживается своими нравственными установками, для него не существует более никаких нравственных норм, а только несвязные побуждения, он потерял чувство преемственности, долга, ощущение существования других людей. Аномичный человек становится духовно стерильным, ответственным только перед собой. Он скептически относится к жизненным ценностям других. Его единственной религией становится философия отрицания. Он живет только непосредственными ощущениями, у него нет ни будущего, ни прошлого [1, с. 89]». Одной из причин, вызывающих такое состояние человека, является конфликт культур, столкновение различных ценностных систем.

Отличительные особенности концепции аномии Р. Мертона в отличие от теории Э. Дюркгейма состоят в следующем. Во-первых, Э. Дюркгейм видит аномию в безнормности, в разрушении или ослаблении нормативной системы общества, а Р. Мертон рассматривает аномию как особый структурный разлад культуры, конфликт, дисбаланс между культурными целями, ценностями и санкционированными средствами, способами их достижения. Во-вторых, если для Э. Дюркгейма безнормность, то есть аномия, возникает в периоды быстрых общественных изменений, то для Р. Мертона рассогласование между социокультурными целями и легитимными средствами их достижения является постоянным конфликтом в обществе. В-третьих, подход Э. Дюркгейма включает в себя экономический фактор, так как он рассматривает аномию в качестве одной из аномальных форм разделения труда. Р. Мертон же рассматривает аномию вне связи с социально-экономическими факторами. У него главной детерминантой выступает социопсихологический фактор при достижении культурных целей в условиях социально-дифференцированного доступа к легальным средствам.

Маргинальность и аномия – близкие понятия, поэтому некоторые исследователи их отождествляют. Например, российский мыслитель Е. Н. Стариков считает, что понятием «аномия» обозначается «типично

маргинальный комплекс в сознании, базирующийся, как и сама маргинализация, на разрыве социальных связей и на отсутствии самоидентификации личности с какой-либо определенной социальной общностью и культурой [2, с. 116]». Здесь аномия рассматривается как следствие маргинализации общества, как ее завершающий этап. Однако зарубежные исследователи, напротив, отличают маргинальность от аномии, поскольку не всегда маргинал испытывает внутреннюю дисгармонию, отчуждение, одиночество.

Американский мыслитель М. Голдберг считает, что об отличии маргинальности и аномии можно говорить в том случае, если человек приспособлен к своему положению с детства, если он разделяет способ существования своей группы, а также, если маргинальные ситуации не ставят преград к удовлетворению его потребностей, возможностей и не ведут к фрустрациям. В этом случае маргинал является участником маргинальной культуры, каждый элемент которой так же полноценен для него, как немаргинальная культура для немаргинального человека.

Таким образом, аномия приводит к рассогласованности ценностей, смещению норм и идеалов, нарушению системы регулирования и контроля в обществе. Растет чувство беспомощности, тревоги, социальная апатия, в результате чего увеличивается число маргиналов, деятельность которых носит, чаще всего, деструктивный характер по отношению к обществу. В целом аномию можно охарактеризовать как изоляцию человека от общества, потерю социальных связей. Аномия приводит к кризису идентичности, который, в свою очередь, выступает причиной маргинальности. Таким образом, маргинальность является формой аномии.

На наш взгляд, аномия выступает отрицательным явлением, в отличие от маргинальности, которая представляет собой нейтральное состояние. То есть, во-первых, маргинал может проявлять девиантное поведение, характеризуемое нарушением социальных связей, сменой прежнего статуса на более низкий, потерей престижа, в результате чего он оказывается социально отверженным, изолированным. Именно поэтому вероятность совершения противоправных действий среди представителей «социального дна» больше, чем среди других слоев населения. А, во-вторых, маргинал может заниматься инновационной деятельностью, творчеством. Маргиналы этого типа являются первопроходцами, реформаторами, проводниками новых социальных норм.

#### Список литературы

1. Феофанов К. А. Социальная аномия: обзор подходов в американской социологии // Социологические исследования. – 1992. – № 5. – С. 88-92.
2. Стариков Е. Н. Общество-казарма от фараонов до наших дней. – Новосибирск: «Сибирский хронограф», 1996. – 420 с.