

УДК 343.9

## КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИЕ ФАКТОРЫ, ОРГАНИЗУЮЩИЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО ОТДЕЛА

**Чачуа И.З.**

адъюнкт

ГБУ ВО «Академия МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского»

научный руководитель – **Журба А.И.**

кандидат юридических наук, доцент

доцент кафедры уголовного права и процесса

ГОУ ВПО «Донецкий национальный университет»

**Аннотация.** В настоящей статье рассматриваются криминалистические факторы, организующие деятельность начальника следственного отдела. Анализируются основные подходы к вопросу выделения в качестве самостоятельного раздела криминалистики – основы организации расследования уголовного дела.

**Ключевые слова.** руководитель следственного органа, следователь, криминалистические аспекты, организация расследования, ведомственный контроль.

Как известно, расследование уголовных дел является многоаспектной деятельностью, включающей комплекс организационно-распорядительных, технических и иных действий. И, хотя теорией уголовного процесса и криминалистики, данные действия классифицируются как отдельные, на практике, они сливаются в одно целое посредством взаимосвязанных усилий руководителя следственного органа и следователя и, как следствие, образуют общий результат в виде установления объективной истины по уголовному делу и защиты прав лиц, которым причинен вред в результате совершения преступления. В этой связи, необходимо исследовать деятельность руководителя следственного органа, следователя и иных участников уголовного судопроизводства в тесной взаимосвязи.

Исследование проводилось на основе положений, содержащихся в научных публикациях последних десяти лет по вопросам криминалистических аспектов организации деятельности начальника следственного отдела.

Целью настоящего исследования является выявление основных элементов деятельности руководителя следственного органа по организации расследования уголовного дела с позиций криминалистической науки.

Часть 5 статьи 39 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Далее – УПК РФ) содержит перечень должностных лиц, которые отнесены к руководителям следственных органов. Таким образом, законодатель дает правоприменителю возможность самостоятельно регулировать уголовно-процессуальный статус руководителя следственного органа и правоотношения, в которые он вправе вступать в рамках производства по уголовному делу

В уголовно-процессуальном законодательстве руководитель следственного органа, равно как и следователь отнесены к участникам со стороны обвинения. Их процессуальные интересы представляются идентичными – полное и объективное расследование уголовного дела и его направление прокурору с итоговым процессуальным решением. Руководитель наделяется расширенными процессуальными полномочиями по сравнению со следователем, а значит, занимает позитивно «доминирующее» положение в процессе организации расследования. Используя свои главенствующие полномочия, руководитель следственного органа должен направлять деятельность следователя в производстве расследования, не имея при этом навязчивый характер, поскольку последний также является процессуально независимым лицом [2, С. 228].

К общим криминалистическим аспектам организации расследования уголовного дела следует отнести: понятие и значение такой деятельности; ее объект и предмет; задачи; принципы; функции; структура; методы; соотношение криминалистических основ с общей теорией организации расследования уголовных дел и другими смежными отраслями знания.

Реализация полномочий руководителя следственного органа на практике в большинстве случаев является ответной реакцией на текущую следственную ситуацию, которая зачастую является неудовлетворительной. Такая ситуация может складываться из неправильной оценки как отдельных доказательств, так и их совокупности, бездействие следователя. Таким образом, формально руководитель следственного органа выступает в качестве катализатора готовности следователя к надлежащему расследованию уголовного дела. Тем не менее, это не означает несамостоятельность следователя и невозможность направлять ход расследования без помощи руководителя. Руководитель лишь создает надлежащие условия для проведения расследования, оказывает необходимую помощь следователю, тем самым, обеспечивает дополнительные гарантии соблюдения принципов уголовного процесса при расследовании уголовных дел.

Таким образом, предметом организации расследования является структура расследования как деятельности. Здесь видны различия между обозначенной областью знания и криминалистической тактикой (методикой). Кроме того, каждый отдельный элемент организации расследования уголовного дела выходит за рамки как тактики, так и методики. Следовательно, организацию расследования уголовного дела необходимо выделять из данных отраслей криминалистики.

Вопрос о выделении в качестве самостоятельного раздела криминалистики организацию расследования преступления является предметом научных дискуссий длительное время. Одни исследователи не видят необходимости выделения в качестве самостоятельного раздела криминалистики, приводя доводы о том, что предметом изучения науки криминалистики является в той или иной мере вопросы организации расследования преступлений, ведь вся работа со следами преступной деятельности, с момента их обнаружения до момента их использования при доказывании по уголовному делу – является организационной деятельностью [5, С. 31]. Исследователи, придерживающиеся противоположной точки зрения, полагают, что вопросы планирования расследования, тактических операций как содержательного элемента и другие организационные вопросы невозможно рассмотреть в рамках предмета криминалистической тактики и методики [4, С. 44].

Не вдаваясь в полемику о возможности выделения организации расследования преступлений в качестве отдельного раздела криминалистики, мы, тем не менее, обозначим основные элементы, которые, по нашему мнению, образуют его предмет.

Во-первых, информационное обеспечение расследования преступления. Основной задачей данной системы является повышение теоретического, научного и практического уровня следователей по расследованию преступлений. В этом отношении, начальник следственного отдела, по нашему мнению, должен быть постоянным наставником [1, С. 67].

Во-вторых, планирование расследования и разработка основных следственных версий. В этом отношении, руководитель следственного органа может выполнять как контролирующую и координирующую роль, так и самостоятельно выдвигать следственные версии исходя из своего практического опыта расследования аналогичных категорий уголовных дел.

В-третьих, взаимодействие руководителя следственного органа со следователем, а также, органом дознания. Сюда можно отнести использование в расследовании результатов оперативно-розыскных мероприятий. В практике, такая деятельность может проводиться и координироваться в рамках внутренних совещаний по вопросам взаимодействия органов предварительного следствия и дознания. Взаимодействие следователя с органами дознания и другими участниками раскрытия и расследования преступлений. Использование в

расследовании результатов оперативно-розыскной деятельности. Немаловажным является своевременное проведение ревизий вещественных доказательств, инвентаризаций. Также, руководитель следственного органа должен эффективно взаимодействовать со средствами массовой информации для достижения оптимального баланса между интересами следствия и удовлетворением общественной потребности в гласности объективной информации по уголовному делу. Здесь необходимо учитывать требования статьи 161 УПК РФ.

В-четвертых, изучение личности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. Использование невербальной информации. Использование полиграфа. На первоначальном этапе расследования большинства преступлений известны данные об его объективных признаках. Без выявления подозреваемого представляется весьма сложным достоверное установление сведений о субъективной стороне преступления. Бывает, что личность совершившего преступления устанавливается на первоначальных этапах расследования, а о его мотивах становится известно на заключительных этапах. Изучение личности потерпевшего и свидетеля имеет важное значение для установления причинно-следственных цепочек, имеющих доказательственное значение по делу. Конечно ни у одного руководителя следственного органа не хватит времени для того, чтобы провести хотя бы поверхностное изучение личности всех фигурантов уголовных дел, находящихся в его собственном производстве, а также в производстве всех его подчиненных. Данная работа должна проводиться целенаправленно, при возникновении объективной необходимости. В данный процесс необходимо привлекать специалистов и экспертов в соответствующих отраслях специальных знаний.

В-пятых, профилактическая работа руководителя следственного органа и эксперта. Сюда можно отнести также криминалистическое прогнозирование. Компетентное руководство органом предварительного расследования подразумевает навыки прогнозирования, сопоставления, распоряжения, контроля. Все эти навыки могут применяться как в отдельности, так и в совокупности.

В-шестых, Программирование и моделирование расследования. Руководитель следственного органа заинтересован в использовании компьютерных технологий в процессе производства предварительного следствия, так как автоматизация отдельных процессов положительно сказывается на общей нагрузке следователей и обстановке в отделе. Необходимо разграничивать понятия «планирование» и «программирование». Под планированием мы предлагаем понимать процесс выявления, определения и распределения сил и средств расследования и порядка их применения. Программирование подразумевает использование типовых программ и их использования в процессе расследования.

Все вышеуказанные задачи вполне решаются в рамках комплексного механизма ведомственного контроля, который также необходимо осветить в рамках данного исследования.

Ведомственный контроль определяется спецификой работы, задачами органов предварительного следствия, различными правами и обязанностями подразделений, а также субъектов ведомственного контроля [3, с. 47].

Контрольные полномочия начальника следственного отдела, как руководителя следственного органа являются средствами, с помощью которых им обеспечивается реализация принципов уголовного судопроизводства. К ним можно отнести:

- проверка процессуальных решений следователя на предмет их законности, обоснованности и своевременности;
- выявление и устранение нарушений, допущенных следователем (на практике многие сотрудники допускают типичные ошибки, по целому ряду объективных и субъективных причин);
- дача указаний, обязательных для исполнения.
- отмена решений, принятых с нарушением закона;

- решение вопроса об изъятии и передаче уголовного дела от одного следователя к другому (с учетом профессиональных компетенций или загруженности следователей);

- рассмотрение ходатайств в порядке ст. ст. 119-122 УПК РФ (руководителю следственного органа могут заявляться ходатайства, связанные с нарушениями при производстве отдельных следственных действий, с просьбой о решении вопросов квалификации преступления, а также рассмотрения ранее заявленных следователю ходатайств);

- согласование (руководитель следственного органа, утверждая ходатайства, а также итоговые процессуальные документы следователя, реализует свои контрольные полномочия, основываясь на изучении материалов дела);

- обжалование (необходимой гарантией обеспечения законности при производстве по уголовному делу является право участников уголовного судопроизводства на обжалование действий и решений следователя - руководителю следственного органа).

Подводя итог настоящему исследованию, отметим, что в настоящее время трудно переоценить роль руководителя следственного органа в процессе производства предварительного следствия по уголовному делу. Правильное применение собственных знаний в области криминалистики, а также современных методов и средств ведомственного контроля позволяют руководителю следственного органа положительно влиять на общие и частные процессы производства по уголовному делу с целью обеспечения прав его участников.

### **Список литературы**

1. Агафонов В.В. Организация раскрытия и расследования преступлений как раздел криминалистики // Раскрытие и расследование преступлений: наука, практика, опыт Сборник научных статей преподавателей и адъюнктов кафедр криминалистики Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя. Москва, 2015. С. 66-69.

2. Лавров В.П. К вопросу о соотношении криминалистики и организации расследования преступлений // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью Всероссийская научно-практическая конференция. Орловский юридический институт МВД России имени В.В. Лукьянова; Редколлегия: А.В. Булыжкин и др. 2015. С. 226-232.

3. Олефиренко Т.Г. Ведомственный процессуальный контроль как основное средство руководителя следственного органа по обеспечению законности предварительного расследования // Вопросы теории и практики. 2014. № 2-2 (40). С. 148-150.

4. Филиппов А.Г. Еще раз к вопросу о системе криминалистики // Вестник криминалистики. Вып. 2. М.: Спарк, 2001. С. 44.

5. Яблоков Н.П. О месте вопросов организации расследования в системе криминалистики // Проблемы организации расследования преступлений: Материалы всерос. науч.-практ. конф. Краснодар, 21- 22 сентября. Краснодар, 2006. С. 31-32.