

УДК 343.8

АКТУАЛЬНОСТЬ УЖЕСТОЧЕНИЯ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА СОВЕРШЕНИЕ ОСОБО ТЯЖКИХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ ИХ ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ И ПРОФИЛАКТИКА

Токарева А.М.

начальник кафедры уголовного процесса
ГБУ ВО «Академия МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского»

Аннотация: В данной работе автором предпринята попытка акцентировать внимание общественности на участвовавшие случаи совершения особо тяжких видов преступлений, в частности, лицами ранее судимыми за аналогичные преступления в связи с чем стоит пересмотреть нормы отечественной системы права в части наказания за подобного рода преступления и на основании комплексного подхода разработать механизм противодействия и профилактики.

Ключевые слова: смертная казнь, преступление, наказание, общественная опасность, профилактика.

Более 8 лет на территории Донецкой Народной Республики – (далее ДНР) действовал Уголовный кодекс, в котором содержится ст. 58 «Смертная казнь», аналогичная статья 59 (идентичное содержание статьи) есть и в Уголовном кодексе Российской Федерации – (далее РФ) именно данному вопросу, по нашему мнению, стоит уделить пристальное внимание. Рассмотрим проблему применения смертной казни в целом и сопоставим с проблемой ее применения в условиях интеграции российского законодательства в период переходных положений на территории ДНР. В данной работе не будет проводиться хронология сути «добра» и «зла» смертной казни, или анализировать мнения ученых, политических деятелей на этот счет их более чем предостаточно, постараемся на основании комплексного подхода обосновать свою точку зрения.

16 апреля 1997 года РФ подписала протокол № 6 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно которому «смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни или казнен; государство может предусмотреть в своем законодательстве смертную казнь за действия, совершенные во время войны или при неизбежной угрозе войны». Вопрос о её применении окончательно был разъяснён Конституционным судом в 2009 году на основании конституции и международных договоров, но норма о смертной казни осталась в национальном законодательстве, обладающем меньшей правовой силой, чем конституция и международные договоры. А как исполняются, точнее придерживаются международных договоров последние несколько лет множество стран мы видим и остро ощущаем. В РФ на сегодняшний день более 2000 граждан осуждены к пожизненному лишению свободы: убийцы и насильники, террористы и бандиты содержатся сейчас в семи специальных колониях. Исходя из данных, озвученных в расследовании корреспондента Эдуарда Петрова «Приговоренные», начальником ФКУ ИК – 5 УФСИН РФ по Вологодской области Владимиром Гореловым на содержание одного пожизненно заключенного государство выделяет порядка 500000 рублей. Сомневаюсь, что кто-либо из заключенных задумывается о том, что за его обед расплачиваются родственники людей, которых они убили. Более того из материалов данного расследования почти во всех случаях из бесед с осужденными наблюдается тенденция, что они не раскаиваются в содеянном, в колонии принципиально не работают и относятся к себе с трепетом и заботой [1]. Подумать только, получается в год на содержание всех имеющихся пожизненно заключенных государство выделяет приблизительно 1000000000 рублей. Выходит, что совершивший преступление против общества, будет этим же обществом и финансироваться. Невольно

напрашивается вопрос, а разве данную сумму не целесообразнее направить в более нужное русло, к примеру на укрепление военной мощи страны, финансирование детских домов, науку и т.д.? Неужели такие люди как Владимир Наумов, который в 1992 году был осужден на 15 лет за изнасилование восьмилетней девочки в 2004 году был выпущен досрочно за хорошее поведение в 2006 году совершил аналогичное преступление, а через год Наумов изнасиловал и убил пятилетнюю Полину Малькову. Вскоре он был пойман и по сей день отбывает пожизненное заключение [2]. Или Михаил Туватин, который 09 октября 2019 года в Саратове совершил чудовищное убийство 9 – летней Лизы Киселевой. При этом он оказался ранее судимый за совершение ряда тяжких преступлений, имел на момент совершения преступления непогашенную судимость за изнасилование, разбой и насильственные действия сексуального характера [3]. К сожалению, приведенные примеры не являются единичными и это очередной раз показывает, что в большинстве случаев ранее судимые лица не один раз побывав за решеткой за аналогичные преступления не становятся на путь исправления, они продолжают преступать закон, от чего остальные законопослушные граждане становятся очередными жертвами различного рода преступлений. Согласно исследованию американского ученого Исаака Эрлиха: «одна дополнительная казнь на год... могла дать такой результат, как уменьшение количества убийств на 7-8 случаев», существует еще такой подсчет каждая казнь предотвращает от трех до восемнадцати убийств [4, с.22]. Здесь же профессор Колорадского университета, который является противником смертной казни Нейси Мокан подсчитал, что каждая казнь спасает пять жизней. А каждая замена казни на пожизненное заключение порождает пять новых убийств [5].

Не так давно, летом 2020 года по инициативе Госдумы был проведен соцопрос о возвращении смертной казни, в котором приняли участие 11 600 человек: 8 605 (74,18%) высказались «за» и 2570 (22,16%) — «против». Также 425 человека (3,66%) ответили «другое», с возможностью добавить свое мнение в комментариях. В частности, люди объясняют, что нужно проработать механизм исключения судебных ошибок, или что такие преступники должны послужить стране (например, пожизненными работами на тяжелом производстве). Пишут даже, что смертная казнь «слишком гуманна» [6]. К примеру, практика смертной казни в чрезвычайных обстоятельствах существует в Великобритании, Израиле, Швейцарии и Новой Зеландии, Китае. В Японии и США так же действует смертная казнь, однако осужденные могут ожидать смертной казни десятилетиями, это объясняется тем, что эти страны могут вернуть дело на пересмотр, так как опасаются судебной ошибки.

Также смертная казнь применяется, как вид наказания в Белоруссии, которая сохранила данную меру наказания после распада СССР. В Конституции Республики Беларусь (ст. 24) указано: «Смертная казнь до её отмены может применяться в соответствии с законом, как исключительная мера наказания за особо тяжкие преступления и только согласно приговору суда». Бывший начальник СИЗО №1 Олег Алкаев многократно присутствовал непосредственно на расстрелах и рассказал следующее: «ожидание смерти — это страшная кара. Она вполне компенсирует те страдания, которые они (убийцы) причиняют жертве. Это для тех родственников, у которых погибли люди от рук убийц. Вот только об этом никто не знает, кроме участников расстрельного процесса... <...> Таким пессимистам, которые просят расстрелять, никто не отнимал права распорядиться личной жизнью по своему усмотрению. Сплети верёвку — из носков там, из трусов... и попрощайся с этой жизнью, никто же этого не делает. Человек, приговорённый к смертной казни, согласен жить без рук, без ног» [7].

Главной задачей правоохранительных органов является предупреждение преступлений и их необратимых последствий. Но если глубоко капнуть, то выходит, что в совершении преступления виноват не только конкретный человек, но и общество, то есть совершение преступления не всегда зависит от личности, а от среды. Наказание понесет один человек, которого, возможно, травмировало общество, которое в свою очередь сформировалась из – за той или иной негативной обстановки в государстве. Бедность, жестокое обращение с личностью до совершения преступления, невозможность получить

качественное образование, отсутствие воспитания и внимания со стороны родителей и т.д. Чем выше уровень жизни – тем меньше преступлений. Все — таки, не зря под высшую меру обычно попадают самые незащищенные слои общества.

Не благополучные семьи - это скамейка запасных для преступного мира. Как правило дети из таких семей обделены родительской любовью, не имеют игрушек, книжек, лишены элементарной родительской заботы. Результат такого детства, не принятие самого себя и не умение любить других подавляющее большинство подростков наркоманов и любителей спиртного именно из этой категории. Наблюдая из личной практики, хронология противоправных действий детей из таких семей такова: изначально, будучи совсем детьми они совершают хищения сладостей, безделушек из карманов верхней одежды, рюкзаков у сверстников в школе или в иных заведениях, затем немного подрастают и пытаются совершать, уточню, тайные хищения гаджетов, предметов, составляющих достаточно весомую материальную ценность, а уже в подростковом возрасте ощущают силу безнаказанности, в силу гуманности закона, а также юношеского максимализма зачастую применяя физическую силу совершают тяжкие и не редко особо тяжкие преступления. А все почему, потому что их родители в свое время бесконтрольно распоряжались денежными средствами, выделяемыми государством на их содержание на алкогольные напитки, наркотические средства, иные собственные нужды не имеющим ничего общего с должным содержанием и воспитанием своих чад. Повторюсь семейное неблагополучие - это социальная язва, при чем с долгосрочными последствиями. По всей стране более чем достаточное количество несовершеннолетних являются уже правонарушителями и состоят на учете в инспекции по делам несовершеннолетних. Задержание все новых и новых преступников случается ежемесячно. Усиление комплекса мер по профилактике социально – негативных явлений в данном направлении даст ощутимо позитивный результат. Естественно, что, работая в данном направлении сразу высоких результатов добиться невозможно, на это пойдут годы, однако если начать с сегодняшнего дня статистика, начиная со ступени детской преступности уменьшится в разы.

Пришло время ответить на самый главный вопрос моего доклада какая же связь, к чему сведется главная идея? Главной идеей данной работы является привлечь внимание законодательных органов взять курс жесткой профилактики, а не перевоспитания «нелюдей». Естественно, кто-то будет критиковать нашу точку зрения, мол это алчно в денежном эквиваленте исчислять цену жизни. Вышеуказанную сумму денежных средств рациональнее было направить на усиление контроля и поддержку неблагополучных семей, увеличение заработных плат социальных работников, осуществляющих надзор за данными семьями, которые станут более внимательно и ответственно относиться к данному вопросу либо увеличения финансирования детских домов, вариантов на самом то деле много стоит только задуматься над данным вопросом.

Список литературы

1. [<https://www.youtube.com/watch?v=pRR24tLwNBs> Расследование Эдуарда Петрова - Приговоренные]. YouTube (19 ноября 2017). Проверено 13 ноября 2022.
2. Пшеворская, Д. В. Смертная казнь: за и против / Д. В. Пшеворская, Е. А. Коскова, Н. О. Вовчина. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2016. — № 26 (130). — С. 547-550. — URL: <https://moluch.ru/archive/130/36097/> (дата обращения: 17.11.2022).
3. Википедия : сайт. – URL: https://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=Убийство_Елизаветы_Киселёвой&oldid=126602141/ (дата обращения: 21.11.2022).
4. См.: Козловский В. Экономика смертной казни // www.rg.ru /sujet1338.html; Сауляк О. Криминологические аспекты проблемы смертной казни // Законность. 2009. № 11. С. 22.
5. Цит. по: Козловский В. Указ. соч.

6. Газета.Коммерсантъ: [сайт] / учредитель АО «Газета.Коммерсантъ». - Москва, 1989. - Обновляется в течение суток. - URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4124439> (дата обращения: 11.10.2019). - Текст : электронный.

7. [<https://www.youtube.com/watch?v=bAVZpX5TIWI> Специальный корреспондент — Наказание]. YouTube (10 апреля 2012). Проверено 13 ноября 2022.