

УДК 343.985

К ВОПРОСУ ОБ ОРГАНИЗАЦИОННО-ТАКТИЧЕСКОМ ХАРАКТЕРЕ СЛЕДСТВЕННЫХ ОШИБОК

Гоголя И.А.

преподаватель кафедры криминалистики и судебных экспертиз
ГБУ ВО «Академия МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского»

Аннотация: В статье рассматриваются проблемные вопросы, связанные с определением понятия «следственная ошибка», проанализированы существующие подходы к определению данного понятия, выделены отдельные признаки следственных ошибок.

На основе различных научных мнений и собственной практики сформировано и предложено собственное определение понятия «следственная ошибка».

Ключевые слова: ошибка, следственная ошибка, осмотр места происшествия, расследование преступлений, тактическая ошибка, следователь.

Рассмотрение уголовного дела судом является самой важной составляющей уголовного процесса, целью которой является выявление, исследование и проверка доказательств, собранных следователем. В некоторых случаях доказательства признаются недопустимыми по разным причинам, в том числе и в связи со следственной ошибкой. Проблема следственных ошибок постоянно привлекает внимание ученых-исследователей по криминалистике и уголовному процессу.

Следует отметить, что некоторые аспекты следственных ошибок анализировались известными учеными, такими как В.П. Бахиным, А.Н. Васильевым, В.И. Гончаренко, С.В. Дегтяревым, Г.И. Сысоенко и др.

В более поздних работах проблемы следственных ошибок рассматриваются значительно шире. Различные аспекты соблюдения законности и преодоления следственных ошибок рассматривали: Р.С. Белкин, Е.В. Головина, А.Ю. Головин, Л.Я. Драпкин, Е.П. Ищенко, С.А. Шейфер, А.А. Эйман. Как правило, здесь уже обращается внимание на неправильные решения или действия следователя, которые приводят к неполноте расследования.

Анализ указанных нами работ исследователей научного толкования понятия следственной ошибки, а также анализ собственной практики, позволяют констатировать, что следственная ошибка определяется как отступление следователя от требований уголовно-процессуального закона во время расследования уголовного дела, а также неисполнение процессуальных действий, проведение которых обусловлено действительными обстоятельствами расследования преступления, что в конечном счете приводит к принятию незаконных решений и создает препятствие в решении задач уголовного судопроизводства.

Существует и такая точка зрения, что следственные ошибки и их система изучаются в рамках нескольких юридических наук: уголовного права, уголовного процесса, криминалистики. При этом объектом изучения в криминалистической науке являются, прежде всего, ошибки, имеющие организационно-тактический характер. Так, по мнению В.И. Власова, следственные ошибки – «это любые непреднамеренные нарушения закона, недостатки и упущения, допущенные при возбуждении уголовных дел, всякая неправильность в процессуальной деятельности, в том числе и мыслительном процессе компетентного лица, носителя соответствующих прав и обязанностей» [1, с. 63].

С.В. Дегтярев и Е.В. Головина отмечают, что тактическая ошибка – это выбор и (или) проведение действий в рамках расследования преступления, не согласующихся со сложившейся следственной ситуацией или без учета перспектив ее развития (а в типовой ситуации – и в противоречии с научными рекомендациями) либо отказ от необходимых

действий в конкретно следственной ситуации [2, с. 169].

При этом организационно-тактические ошибки классифицируют по разным основаниям. Отдельно, в зависимости от этапа проведения следственных действий, в зависимости от меры значимости действий, в зависимости от последствий, которые повлекла за собой ошибка.

Г.И. Сысоенко считает следственной ошибкой неправильное понимание, через субъективный и объективный характер, следователем той или иной ситуации, которая вызвала принятия решений и действий, перечисляя нормам права, научным рекомендациям криминалистики, данных иных наук, которые препятствуют вследствие этого достижению целей досудебного расследования [3, с. 9].

Следственные ошибки выступают одним из существенных факторов, снижающих эффективность деятельности органов следствия и дознания и отрицательно влияющих на выполнение задач уголовного судопроизводства. Их негативные последствия носят как сугубо юридический (ошибки в квалификации преступлений, прекращение, приостановление уголовного дела), так и общесоциальный характер. Последний, в частности, связан с формированием общественного мнения о качестве и эффективности работы правоохранительных органов по решению задач, как расследования отдельных преступлений, так и борьбы с преступностью в целом [4, с. 4-5].

По нашему мнению, исходя из собственной следственной практики, необходимо выделить отдельные признаки следственных ошибок, в частности:

- 1) отрасль их допущения и проявления;
- 2) субъект ошибочных суждений и действий - следователь;
- 3) между разными видами ошибок существует тесная взаимосвязь. Так, ошибки в тактике осмотра места происшествия могут повлиять на невыявление или утрату доказательств и, как следствие, на прекращение уголовного дела и уголовного преследования обвиняемого в связи с недоказанностью участия последнего в совершении преступления;
- 4) следственная ошибка – результат добросовестного заблуждения;
- 5) следственная ошибка, как правило, - результат активной деятельности следователя;
- 6) с объективной стороны следственные ошибки проявляются в виде отступления следователя от криминалистических рекомендаций, ошибок в применении уголовного и уголовно-процессуального законодательства;
- 7) они несут негативные последствия (или возможность их наступления) для расследования преступления.

Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод, что следственные ошибки – это недочеты, которые допускаются следователем в ходе предварительного расследования при применении уголовного и уголовно-процессуального законодательства, отступление либо неверное понимание криминалистических рекомендаций, которые стали результатом добросовестного заблуждения и привели к негативным последствиям или возможности их наступления.

Таким образом, можно констатировать, что определение следственной ошибки остается дискуссионным. Отсутствие единого подхода к толкованию следственных ошибок обусловлено их негативным влиянием на ход расследования уголовного дела, что предопределяет необходимость активизации борьбы с ними. Так, отдельно, мероприятия, которые влияют на процесс устранения следственных ошибок, призваны исправлять и предупреждать их. Это явление возможно объяснить недостаточным уровнем подготовки следователей и ненадлежащим знанием норм Уголовно-процессуального закона Российской Федерации, тактико-криминалистических рекомендаций, неумением применять знания в конкретных следственных ситуациях.

В случае применения следователями криминалистического мышления, прогнозирования развития следственных ситуаций, а также соблюдения требований криминалистической техники и криминалистической тактики, возможно уменьшить

количество допускаемых следственных ошибок в рамках предварительного расследования по уголовным делам.

Список литературы

1. Власов В. И. Расследование преступлений. Проблемы качества. Саратов. 1988. - Текст: непосредственный.
2. Головина Е. В. Общие методы выявления и устранения тактических ошибок, допущенных в ходе расследования преступления // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2007. №1. - Текст: непосредственный.
3. Сысоенко Г. И. Вопросы оптимизации расследования краж государственного или общественного имущества с проникновением в помещение или иное хранилище: Автореф. дис. канд. юрид. наук: 12.00.09. К., 1990. 20 с. - Текст: непосредственный.
4. Головин А. Ю. Дефиниция следственных ошибок // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №1-2. - Текст: непосредственный.