

УДК 347.9

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРОЩЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

Дербишева О.А.

старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса
ГБУ ВО «Академии МВД ДНР имени Ф.Э.Дзержинского»

Аннотация: В работе освещаются проблемные аспекты упрощенного производства в гражданском процессе как формы правосудия, осуществляемую только судом и базируемую на общих принципах судопроизводства.

Ключевые слова: упрощенное производство, доказательства, процессуальные ресурсы, суд, стороны.

Одним из принципов гражданского процесса является принцип процессуальной экономии. Упрощенное производство служит такой процедурой, при которой возможно быстро и эффективно рассмотреть, а также разрешить дело целью которого всегда является защита нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов граждан и организаций.

Упрощенное производство – это относительно новый вид производства, осуществляется без вызова сторон и без основных процедур, присущих исковому производству. Основное преимущество упрощенного производства заключается в экономии процессуальных ресурсов и, как результат, в экономии времени, сил, материальных средств.

Законодательные недостатки и противоречия упрощенного производства, в частности, связанные с институтом доказывания и переходом в исковое производство, создают прецеденты нарушения или отхода от стандартных принципов гражданского процесса, а также вносят неясность в процессуальную деятельность суда. В связи с этим возникает острая необходимость рассмотрения и анализа вышеуказанной проблемы на основании законодательных положений и мнений научных деятелей.

Упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 23 Гражданского процессуального кодекса, согласно которым судами общей юрисдикции рассматриваются дела искового производства [2].

Одним из определяющих процессуальных средств, свойственных упрощенному производству, является отказ от устных слушаний при одновременном усилении письменного начала гражданского процесса. Указанное в определенной степени умаляет действие ряда принципов гражданского производства. Однако, исторически выделяемые принципы гражданского процесса лишь трансформируются с учетом формируемых правовых реалий.

В соответствии с гражданским кодексом суд рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения установленных сроков [2].

Старицын А. Ю. указывает, что применительно к упрощенному производству принцип устности приобретает иное значение, поскольку рассмотрение и разрешение дела происходит путем ознакомления и оценки судом представленных первичных и вторичных доказательств, возражений. Так, принцип устности сводится к аудиовизуальной информации, представляемой в качестве доказательства. Следует говорить не о полном устранении устности, а, скорее, о сужении словесной передачи произошедших юридических фактов. В определенной степени принцип устности проявляет свое действие при переходе к рассмотрению дела в ординарной процедуре, а значит, устность не утрачивает своей важной роли [5, с. 169].

Суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и (или) доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение установленных сроков [2].

В рамках указанной стадии гражданского процесса применительно к упрощенному порядку обязательна оценка с позиции соблюдения принципа состязательности судопроизводства, предполагающего состояние, при котором стороны имеют равные возможности относительно представления своих позиций по вопросам заявленных требований и возражений и обосновывающих их доказательственных материалов. В то же время указанный принцип не исключает активную роль суда в части запроса необходимых документов, доказательств, что распространяется и на упрощенное производство. В определенной степени процессуальная возможность ограничена, поскольку стороны могут представлять лишь «документированные доказательства», тогда как осмотр на месте, проведение экспертизы служат основанием для перехода к общеисковому производству.

Так, в п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» (далее – Постановление) указывается, что судам следует иметь в виду, что в случае необходимости выяснения дополнительных обстоятельств или исследования дополнительных доказательств суд вправе вынести определение о переходе к рассмотрению дела по общим правилам искового производства [3].

При этом такая ситуация не разрешает всех проблем, а создает новые. Так, в случае вынесения определения о рассмотрении дела, подлежащего рассмотрению в порядке упрощенного судопроизводства, в «общем» порядке, срок рассмотрения исчисляется со дня вынесения такого решения. Следовательно, как итог, вместо оперативного и ускоренного процесса по, условно называемому, малозначительному делу, стороны получают затягивание процесса, а суды – дополнительную процессуальную нагрузку.

Подобное положение позволяет сформулировать вывод о том, что лица, участвующие в деле, ограничены в выборе средств доказывания, поскольку выделенные законодателем виды доказательств не могут быть оценены в рамках упрощенного производства, а необходимость их исследования определяется только судом. Такое положение дел может восприниматься юридическим сообществом как ограничение принципов диспозитивности и состязательности гражданского процесса.

Алиева А. Б. при этом отмечает, что остается не ясным вопрос, каким образом стороны должны направлять друг другу документы. Думается, что обмениваться документами сторонам целесообразно путем направления заказных писем с уведомлением о вручении либо иным способом, подтверждающим вручение [1, с. 106].

В соответствии с гражданским судопроизводством решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его принятия и которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. По заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей или в случае подачи апелляционных жалобы, протеста по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, суд составляет мотивированное решение.

Решение по делам, рассмотренным в упрощенном производстве, как считают И. А. Хамаза и И. В. Новоженина, не отвечает стандарту полноценного решения. О получении полного, развернутого, решения необходимо ходатайствовать перед судом или обжаловать решение в суде апелляционной инстанции [6, с. 95].

Что касается судебной практики, то следует отметить, что в открытом доступе решения, вынесенные в порядке упрощенного производства судами общей юрисдикции, отсутствуют. Поэтому, обратимся к арбитражной практике, как схожей по своей процессуальной форме с рассмотрением и разрешением дел судами общей юрисдикции.

Так, согласно Решения Арбитражного суда Пермского края от 13 апреля 2022 г. по делу № А50-1822/2022, дело по исковому заявлению Публичного акционерного общества

«Пермская энергосбытовая компания» к ответчику Муниципальному унитарному предприятию «Гортеплоэнерго» рассмотрено в порядке упрощенного производства, хотя определением суда было предложено сторонам представить дополнительные доказательства и ходатайство о рассмотрении дела по общим правилам искового производства было отклонено [4]. Отклонение данного ходатайства противоречит установленным нормам и разъяснениям, содержащимся в вышеуказанном Постановлении.

Вывод. Упрощенный порядок производства по гражданским делам выступает неотъемлемым фрагментом, проявлением судебной правоприменительной деятельности. И в настоящее время законодателю необходимо лишь скорректировать, улучшить его во взаимосвязи с общим механизмом гражданского процесса. В первую очередь следует устранить неясность применения упрощенного производства в отношении порядка направления доказательств сторонами. Так, представляется, что обмениваться документами сторонам целесообразно путем направления заказных писем с уведомлением о вручении либо иным способом, подтверждающем вручение

Во-вторых, необходимо предоставить гражданам процессуальные возможности, гарантии взамен на «усеченную» реализацию сущностных показателей принципов гражданского процесса, например, предусмотреть право сторон обжаловать определение суда о наличии оснований для перехода к общеисковому производству по делу.

Кроме этого, предполагается дополнить норму, содержащую в себе правило вынесения лишь резолютивной части при рассмотрении и разрешении дела в упрощенном порядке, следующим содержанием: решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается путем вынесения судом резолютивной части решения с направлением ее копии и копии мотивированного решения сторонам, что позволит в полной мере реализовать принципы гражданского процесса и гарантировать сторонам и иным участникам по делу соблюдение их прав и законных интересов.

Список литературы

1. Алиева А. Б. Упрощенное производство в гражданском процессе: спорные вопросы теории и практики // Пробелы в российском законодательстве. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uproschennoe-proizvodstvo-v-grazhdanskom-protsesse-spornye-voprosy-teorii-i-praktiki> (дата обращения: 10.10.2022).

2. Гражданско-процессуальный кодекс: принят Постановлением Народного Совета 30 апреля 2021 года // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatel'naya-deyatelnost/prinyatye/zakony/grazhdanskij-protsessualnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 25.09.2022).

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 апреля 2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» // Гарант.Ру. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71558614/> (дата обращения: 10.10.2022).

4. Решение от 13 апреля 2022 г. по делу № А50-1822/2022 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/X4U1SbC5wSd6/> (дата обращения: 10.10.2022).

5. Старицын А. Ю. Упрощенное производство в гражданском процессе как форма правосудия: проблемы и пути решения // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2022. №1 (144). С. 164-173.

6. Хамаза И. А., Новоженина И. В. Упрощенное производство в гражданском судопроизводстве // Российский химико-технологический университет им. Д.И. Менделеева. 2017. №7 (188). С. 94-96.