

Е. Г. Курган, канд. экон. наук

**Федеральное государственное бюджетное научное учреждение
«Институт научно-технической информации», г. Донецк**

ФОРМИРОВАНИЕ ЕДИНОЙ ЦЕНТРАЛИЗОВАННОЙ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ, ЛУГАНСКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ, ЗАПОРОЖСКОЙ И ХЕРСОНСКОЙ ОБЛАСТЕЙ

Обоснована необходимость развития сферы интеллектуальной собственности в присоединенных территориях Российской Федерации. Предложен авторский подход к формированию единой централизованной системы управления интеллектуальной собственностью присоединенных субъектов РФ, в рамках которого выделены этапы формирования данной системы, определен контур и элементы системы, обоснована мера «централизации» и «единства» системы.

***Ключевые слова:** инновации, управление интеллектуальной собственностью, региональная система управления интеллектуальной собственностью, единство системы, централизация системы*

Введение

Современная экономика характеризуется высоким уровнем скорости изменений, острой конкурентной борьбой, поиском инструментов и механизмов обеспечения долгосрочных конкурентных преимуществ, как на уровне корпораций [1], так и на национальном уровне. В цифровом, постиндустриальном обществе основой конкурентного преимущества высокого порядка является знание. Знание порождает идею, овеществленная идея – результат интеллектуальной деятельности, получивший свойство правовой охраны, становится объектом интеллектуальной собственности (ОИС), подлежащий внедрению, освоению и коммерциализации уже в виде инновации. Таким образом, интеллектуальная собственность (ИС) является катализатором и результатом инновационного процесса.

Использование прав собственности для стимулирования инноваций различного рода, возможно, старейшее институциональное устройство, присущее инновациям как социальному механизму [2]. Изобретения являются основой инноваций. Изобретение представляет собой новое решение технической проблемы и может быть защищено с помощью патента. Патенты защищают интересы изобретателей, чьи технологии являются действительно новаторскими и коммерчески успешными, гарантируя, что изобретатель может контролировать коммерческое использование своего изобретения [3]. В связи с этим проблематика формирования систем управления интеллектуальной собственностью (СУИС) как фактора повышения уровня инновационной активности и, как следствие, уровня технологического развития национальной экономики, является актуальной.

Анализ последних исследований

Проблема формирования систем управления интеллектуальной собственностью рассматривается в трудах российских и зарубежных ученых.

Анализ исследований и публикаций по данной тематике показал, что управление ИС – это система мер по созданию, эффективному использованию и защите ОИС. Управление ИС осуществляется на трех уровнях – международном, национальном и корпоративном.

В зависимости от уровня, управление ИС выстраивается в систему определенной конфигурации и функционала, имеющую специфические, присущие именно этому уровню цели, задачи и механизмы их реализации.

Для корпоративного уровня аспекты управления ИС носят разнообразный характер и рассматриваются исследователями применительно к разным аспектам осуществления управления и ожидаемым результатам.

Karuna Jain в [4] предлагает основные параметры построения системы управления ИС на предприятии как основу для создания увеличения доходов, темпов инноваций, уровня конкурентоспособности и, следовательно, повышения эффективности организации.

Александра Урошлева [5] отмечает, что необходимость построения системы управления ИС часто возникает в крупных компаниях, которым принадлежат исключительные права на множество объектов. В качестве основных элементов системы управления ИС эксперт назвала защиту собственных объектов компании, аудит протекающих в ней процессов, управление рисками в сфере ИС как подсистему, развитие IP-культуры и автоматизацию работы [5].

Насибова Э. Н.-К. в [6] рассматривает систему управления ИС на предприятии как совокупность элементов – управляющей, управляемой, целевой и обеспечивающей подсистем, которые взаимодействуют между собой на основе использования научных подходов, методов и принципов.

Американские исследователи [7] уделяют большое внимание аудиту корпоративного управления ИС и разработке систем управления, адаптированных под разные виды объектов ИС. Цель реализации данного вида управления – создание возрастающей корпоративной ценности, повышение конкурентоспособности, получение дополнительного дохода, сокращение затрат.

Йошихару Йошида [8] рассматривает вопросы управления ИС для малых и средних предприятий. Исследование обусловлено тем, что специфика функционирования предприятий разных типов требует отличий в подходах к построению систем управления ИС для них.

Итак, корпоративный уровень управления интеллектуальной собственностью – это система, обеспечивающая активизацию создания служебных результатов интеллектуальной деятельности (РИД), их инвентаризацию, обеспечение их правовой охраны, аудит объектов интеллектуальной собственности, их оценку и коммерциализацию. Результатом внедрения корпоративной системы управления ИС является повышение уровня конкурентоспособности предприятия, рост его доходности и рыночной стоимости, обеспечение лидирующей позиции на рынке и в отрасли.

Необходимо отметить, что формирование и эффективное функционирование корпоративных систем управления ИС возможно только в контуре национальной системы управления ИС.

Проблему построения системы управления в сфере интеллектуальной собственности Российской Федерации с позиции государственного управления в региональном аспекте рассматривала Раттур Е. В. в [9, 10]. Также данные вопросы поднимаются в монографии [11], изданной коллективом авторов Федерального института промышленной собственности (ФИПС), и в методических рекомендациях ФИПС [12].

Однако в настоящее время недостаточно рассмотрены вопросы особенностей формирования единой централизованной системы управления ИС в присоединенных субъектах Российской Федерации.

Цель исследования – разработка рекомендаций относительно формирования единой централизованной системы управления ИС в присоединенных субъектах Российской Федерации.

Изложение основного материала исследования

Большинство экономически развитых стран имеют инновационный тип экономики и внедряют механизмы повышения изобретательской активности на уровне государственных программ.

В Российской Федерации также в настоящее время активно разрабатывается и реализуется комплекс национальных проектов и региональных программ, ориентированных на достижение целей экономического, социального, научно-технологического и инновационного развития. Эти проекты и программы реализуются в 89 субъектах Российской Федерации, имеющих разные экономические, климатические, производственные, научно-технические и прочие условия. В связи с этим формирование и функционирование региональных систем реализации вышеуказанных проектов и программ имеет в каждом конкретном случае особенности, учитывающие специфику субъекта.

В связи с вхождением в состав Российской Федерации в качестве субъектов, правительствам Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей предстоит решить задачу формирования региональной системы управления ИС в федеративном контуре.

Следует отметить, что работа над развитием сферы ИС присоединенных территорий может быть эффективна и результативна только при условии системного и комплексного развития других сфер: социальной, экономической, технологической, административно-политической и прочих.

Разработку рекомендаций относительно формирования региональных систем управления ИС в присоединенных субъектах РФ целесообразно осуществить, придерживаясь следующих этапов:

- I. Определение целей построения региональной системы управления ИС.
- II. Анализ стартовых условий региона.
- III. Разработка нормативной правовой базы в сфере ИС региона.
- IV. Определение субъектов управления ИС региона.
- V. Определение объектов управления ИС региона.
- VI. Определение содержания управленческого воздействия.
- VII. Определение механизма контроля и обратной связи.
- VIII. Определение комплекса обеспечивающих подсистем.

Региональная система управления ИС, сформированная на основе данного подхода, представлена на рисунке.

Этап I. Определение целей построения региональной системы управления ИС

В соответствии с представленными в [12] положениями, основными целями построения региональной системы управления ИС присоединенных территорий, будут являться:

- Увеличение патентной активности.
- Увеличение экспорта продукции, созданной с использованием РИД.
- Рост интереса к средствам индивидуализации.
- Развитие человеческого капитала.
- Развитие культуры обращения с ИС.
- Развитие системы трансфера технологий.

Реализация указанных целей должна способствовать достижению ряда экономических эффектов, выражающихся в:

- Активизации уровня изобретательской активности в регионе.
- Повышении уровня технологического развития региона.
- Повышении уровня инновационной активности в регионе.
- Повышении конкурентоспособности выпускаемой в регионе продукции.
- Создании региональных брендов.
- Повышении уровня экономического развития региона.

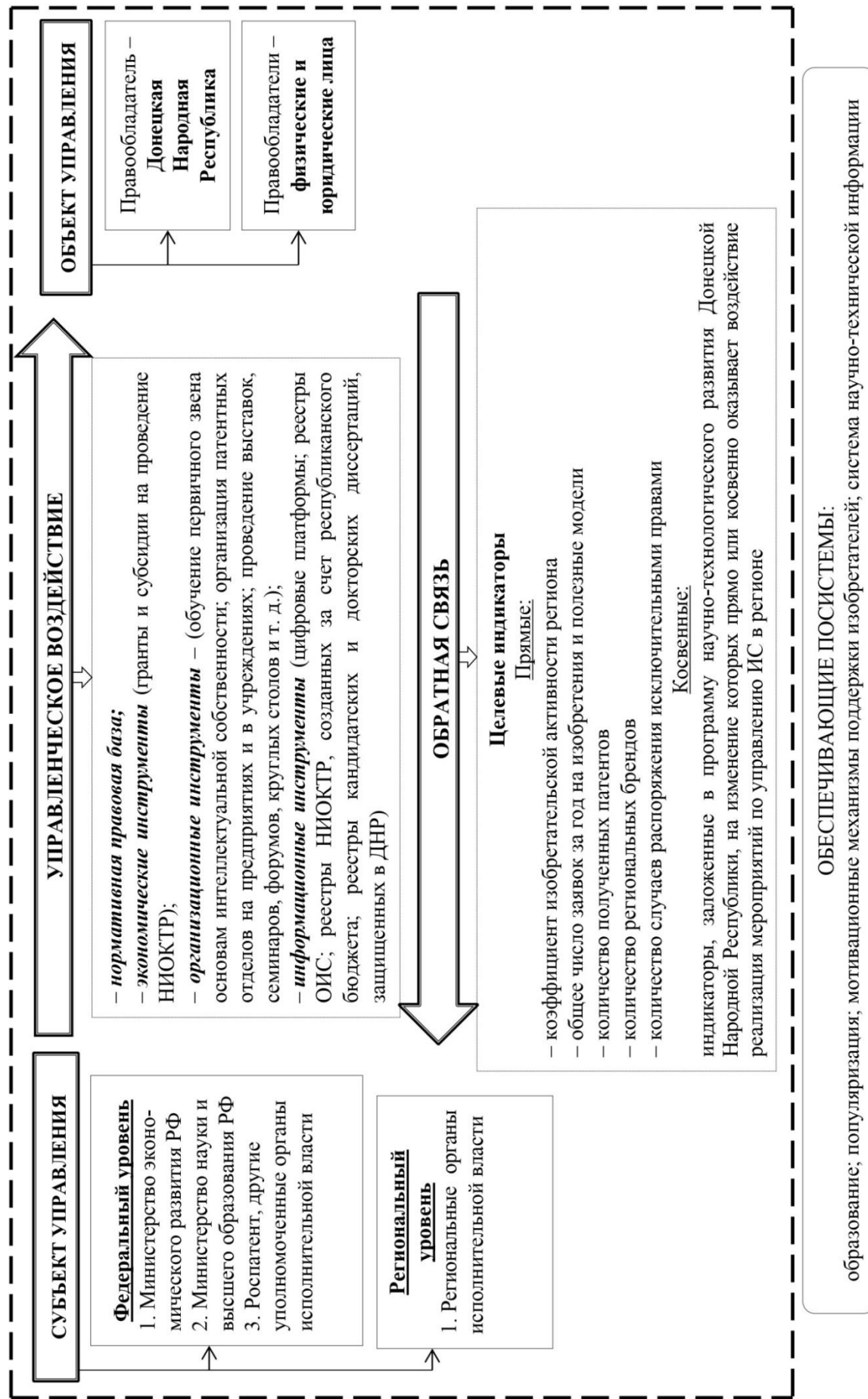


Рисунок – Система управления ОИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей (разработано автором на основе [9])

Данные цели являются универсальными для всех присоединенных субъектов и требуют комплексного исполнения, поскольку их содержание является взаимообуславливающим и пренебрежение одной из целей ставит под сомнение эффективность достижения следующих. Для всех присоединенных территорий с учетом сложностей, обусловленных ведением военных действий, разрывом экономических связей, перестройкой всех сфер деятельности государства в связи с интеграцией в РФ, целесообразно осуществлять разработку следующих направлений в качестве целевых программ:

1. Образование.
2. Наука.
3. Открытие центров поддержки технологий и инноваций (ЦПТИ).
4. Создание и развитие инновационной инфраструктуры.
5. Развитие условий для изобретательства на производстве.
6. Развитие условий для активизации изобретательства физических лиц.
7. Популяризация изобретательской деятельности.

Комплексная поддержка данных направлений, как показывает опыт развития изобретательской и инновационной деятельности в субъектах РФ, будет способствовать созданию среды, благоприятной для развития сферы ИС в регионе.

Этап II. Анализ стартовых условий по развитию сферы ИС регионов

Данный этап в настоящее время сложно реализовать для всех присоединенных территорий в полном объеме. ДНР, ЛНР, Запорожская и Херсонская области имеют разные экономические, политические и социальные параметры, с которыми они вступили в состав РФ в качестве субъектов.

ДНР и ЛНР в качестве независимых республик после провозглашения автономии де-факто вышли из состава Украины в 2014 г. В результате, как государственные образования, эти республики к моменту вступления в РФ имели свои органы законодательной, исполнительной и судебной власти, свою нормативную правовую базу и т. д. В связи с политической непризнанностью республик, с 2014 г. их сфера управления интеллектуальной собственностью перестала существовать. Помимо прямых правовых ограничений, республики находились с 2014 г. в состоянии военного конфликта, экономической блокады со стороны Украины, разрыва экономических и политических связей с мировым сообществом. В результате произошло массовое закрытие производственных предприятий, сокращение объемов производства действующих предприятий, прекратилось инвестирование и, как следствие, модернизация производства. Также имел место, и продолжается по сей день, массовый отток из республик квалифицированных кадров и молодежи.

Только после присоединения ДНР и ЛНР к РФ в качестве субъектов, появились условия, в которых возможно развитие сферы ИС. Прежде всего республики попали в правовое поле РФ, в контур государственных и национальных программ и проектов развития РФ. Также, в результате проведения СВО, будут освобождены территории в конституционных границах республик, и центры развития науки и промышленности не будут находиться в зоне поражения артиллерией. При этом, в данный момент, территория ЛНР полностью освобождена, а на территории ДНР еще продолжаются бои.

Запорожская и Херсонская области частично были освобождены в ходе проведения СВО и вошли в состав РФ как области. Территория областей по состоянию на конец 2023 г. освобождена не полностью, продолжаются военные действия. На территории Украины остались промышленные и научные центры этих областей.

По состоянию на конец 2023 г. официальной статистики по данным территориям нет, что затрудняет детальный анализ и сравнение стартовых условий.

На примере ДНР проведем анализ стартовых условий по развитию сферы ИС.

В таблице 1 и таблице 2 представлены статистические данные о структуре изобретательской активности в Донецкой Народной Республике с момента вступления в состав Российской Федерации в качестве субъекта.

Таблица 1 – Показатели результативности Донецкой Народной Республики в сфере интеллектуальной собственности

№ п/п	Наименование показателя	Факт 2022 г.	5 мес. 2023 г.
1	Коэффициент изобретательской активности региона (количество поданных заявок на изобретения за год делится на численность населения того же года и умножается на 10 000 человек. При расчете данного коэффициента также учитываются заявки и на полезные модели)	0,01	–
2	Общее число заявок за год на изобретения и полезные модели, поступившие в Роспатент от заявителей из субъекта Российской Федерации, ед.	6	7
	<i>изобретения</i>	5	6
	<i>полезные модели</i>	1	1
3	Количество полученных патентов за год, ед.	4	2
	<i>изобретения</i>	4	2
	<i>полезные модели</i>	0	0
	<i>промышленные образцы</i>	0	0
4	Доля заявок на изобретения, поданных по процедуре РСТ от общего числа заявок, процент	0	0
5	Количество региональных брендов (зарегистрированных в качестве наименования места происхождения товаров, географического указания), ед.	0	0
6	Количество случаев распоряжения исключительными правами на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, правообладателями которых являются физические, юридические лица и индивидуальные предприниматели, зарегистрированные в субъекте Российской Федерации, по договорам, ед.	0	0

Таблица 2 – Выявленные ОИС в Донецкой Народной Республике

Наименование ОИС	2022 г.	5 мес. 2023 г.
Товарные знаки (ТЗ):		
– Количество заявок на ТЗ, ед.	7	75
– Количество зарегистрированных ТЗ, ед.	0	6
Количество зарегистрированных программ для ЭВМ, ед.	0	5
Количество зарегистрированных баз данных, ед.	0	1

Представленные данные свидетельствуют, что, несмотря на активные военные действия, в республике все-таки начался процесс регистрации прав на ОИС.

В таблице 3 представлены базовые условия для создания региональной системы управления ИС, которые необходимо учитывать при определении круга решаемых задач.

Таблица 3 – Базовые условия формирования региональной системы управления ИС ДНР

Показатель	Содержание	Наличие/ отсутствие
Федеральный уровень		
Нормативная правовая база	1. Национальный проект «Цифровая экономика» (до 2024 г.) 2. Национальный проект «Экономика данных» (с 2024 г.) 3. Национальный проект «Наука» (до 2024 г.) 4. Государственная программа Российской Федерации «Научно-технологическое развитие Российской Федерации» (2019–2030 гг.)	Подлежит выполнению
Региональный уровень		
Нормативная правовая база	1. Трехстороннее соглашение (Роспатент, Министерство экономического развития РФ, Правительство Донецкой Народной Республики	Не заключено
	2. Стратегия развития сферы интеллектуальной собственности ДНР	Не принята
	3. Региональная нормативная правовая база в сфере интеллектуальной собственности	Не разработана
Особые условия налогообложения/особый правовой режим	Свободная экономическая зона	+
Образование	1. Образовательные учреждения высшего образования	+
	2. Научные учреждения	+
Система научно-технической информации	1. Центральная научно-техническая библиотека, патентный фонд ФГБНУ «ИНТИ» 2. Научно-технические библиотеки научных организаций, учреждений, предприятий	+
Инфраструктура (инновации, сфера интеллектуальной собственности)	1. Государственный комитет по науке и технологиям	Стадия ликвидации
	2. Управляющий орган (региональный орган исполнительной власти, уполномоченный на решение вопросов построения в субъекте Федерации системы управления правами на РИД и средства индивидуализации (СИ)	–
	3. Центры поддержки технологий и инноваций	–
	4. Научно-технический центр инноваций и технологий	+
	5. Технопарки	+
	6. «Точки кипения» – центры инновационных инициатив	–
Информационные условия	Информационный цифровой портал	–
Организационные условия активизации, создания и учета служебных РИД на предприятиях	1. ВОИР	–
	2. Патентные отделы на предприятиях	–

Также необходимо учитывать факторы позитивного и негативного влияния, которые будут определять скорость разработки и внедрения мероприятий.

Факторы положительного влияния:

1. Создание системы «с нуля». При этом есть возможность адаптировать и использовать успешный опыт управления интеллектуальной собственностью регионов Российской Федерации.

2. Наличие интеллектуального потенциала (вузы и научные учреждения).
3. Наличие на территории ДНР особого правового режима (свободная экономическая зона), дающего возможность применить льготный режим налогообложения и прочие стимулирующие механизмы для активизации изобретательской и инновационной деятельности.

Факторы отрицательного влияния:

1. Военные действия.
2. Разрушенная производственная инфраструктура.
3. Отток квалифицированных кадров из-за длительного состояния политической неопределенности ДНР и затем проведения СВО.
4. Потеря за период пребывания ДНР в неопределенном политическом статусе институционального, кадрового, образовательного и прочих видов обеспечения деятельности в сфере интеллектуальной собственности.

Этап III. Разработка нормативной правовой базы в сфере ИС региона

Анализ нормативной правовой базы субъектов РФ в сфере ИС показал, что существует ряд основных нормативных правовых актов, обязательных к разработке. Это:

– «Стратегия инновационного развития субъекта» или «Стратегия социально-экономического развития субъекта до _____ года», утвержденная постановлением Правительства субъекта;

– Соглашение между Правительством субъекта и Роспатентом.

Данные нормативные-правовые акты определяют условия, порядок, перечень учреждений, комплекс мероприятий, ответственных лиц, сроки, формы и источники финансирования развития сферы ИС региона.

В каждом субъекте РФ существуют также дополнительные нормативные правовые акты, затрагивающие специфические региональные особенности.

Проанализированная нормативная правовая база в сфере управления ИС затрагивает регламентацию правоотношений как для правообладателя – субъекта РФ, так и для правообладателей – физических и юридических лиц, резидентов РФ.

Этап IV. Определение субъектов управления ИС региона

Учитывая федеративное устройство РФ, субъектами управления будут являться:

– на федеральном уровне:

- 1) Министерство экономического развития РФ;
- 2) Министерство науки и высшего образования РФ;
- 3) Роспатент;
- 4) прочие уполномоченные органы исполнительной власти.

– на региональном уровне:

1) уполномоченный орган (региональный орган исполнительной власти, уполномоченный на решение вопросов построения в субъекте Федерации системы управления правами на РИД и СИ);

2) прочие региональные органы исполнительной власти, реализующие политику в сфере ИС.

Этап V. Определение объектов управления ИС региона

Объектами управления системы выступают права на РИД и СИ. Правообладателями могут выступать как ДНР, в случае если РИД были получены в результате исследований, финансируемых за счет республиканского бюджета, так и физическое/юридическое лицо, осуществлявшее разработки за собственный счет. В случае, если был заключен договор переуступки прав между физическим/юридическим лицом и уполномоченным органом, права на ОИС переходят из частной собственности в государственную собственность.

Этап VI. Определение содержания управленческого воздействия

Управленческое воздействие субъектом управления ИС на объект управления ИС подразумевает применение комплекса инструментов, основным из которых является нормативная правовая база региона. Но, для того, чтобы управленческое воздействие реализовалось в полном объеме, должны быть задействованы информационные, организационные и экономические инструменты, представленные на рисунке 1.

Этап VII. Определение механизма контроля и обратной связи

Контроль эффективности функционирования региональной СУИС будет осуществляться по результатам достижения регионом целевых индикаторов, заложенных в нормативных правовых документах, регламентирующих сферу развития ИС в регионе и уровень инновационного развития. Соответственно, индикаторами могут выступать как показатели, напрямую характеризующие уровень изобретательства или инновационной активности, так и косвенно влияющие на указанные процессы.

Этап VIII. Определение комплекса обеспечивающих подсистем

Обеспечивающими подсистемами будут выступать:

1. Образование. В связи с массовым оттоком детей и молодежи из присоединенных территорий необходимо решить проблему обеспечения субъектов квалифицированными инженерными кадрами в долгосрочной перспективе. Одним из способов решения данной задачи выступает программа ступенчатого образования от детского сада до исследователя-изобретателя. Данная система должна неразрывно обеспечивать получение инженерных компетенций на всех этапах образования: дошкольное, среднее, средне-специальное/высшее, программы аспирантуры/докторантуры, дополнительное профессиональное образование.

2. Популяризация. Для повышения уровня изобретательской активности необходим комплекс информационных мероприятий, направленных на решение задачи информированности населения о вопросах интеллектуальной собственности и изобретательства, повышения престижности изобретательства как деятельности, а также создания механизма прибыльности изобретательской деятельности (коммерциализации инноваций) и широкое освещение информации о нем.

3. Мотивационные механизмы поддержки изобретателей – субсидии, гранты, налоговые льготы и т. д.

4. Система научно-технической информации. В регионах должны быть созданы региональные звенья государственной системы научно-технической информации (ГСНТИ) на базе существующих специализированных научно-технических библиотек. Система научно-технической информации позволит значительно повысить эффективность исследовательской деятельности за счет моментального доступа к любым требуемым данным.

Реализация предложенной модели системы будет способствовать развитию сферы ИС присоединенных территорий.

Определим параметры «Единства» и «Централизации» систем управления ИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей.

«Централизация» систем управления ИС

Централизация СУИС, опираясь на практику и теорию государственного управления, определяется условиями распределения полномочий и управленческого воздействия между центральными органами государственной власти и органами местного самоуправления. Брокгауз и Ефрон в энциклопедическом словаре дают определение централизации, согласно которому централизация представляет собой систему государственного устройства, посредством которой центральная государственная власть стремится не только регулировать общие направления государственной жизни, но и направлять деятельность местных органов власти, соответственно подчинять своему непосредственному влиянию все или многие аспекты местной жизни. Противоположным понятием является децентрализация, при которой проис-

ходит разделение полномочий между центральным правительством и местными органами власти. Понятие децентрализации тесно связано с понятием самоуправления, но не идентично ему; первое из этих понятий шире, поскольку оно также включает федеральную систему и полную автономию регионов, в то время как местное самоуправление обязательно подразумевает зависимость от центральной законодательной власти. С другой стороны, самоуправление возможно как явление, существующее в одной только части государства, для одной или нескольких его провинций, тогда как децентрализация есть общий принцип государственного устройства [13].

Исходя из данного определения, можно выделить условия и особенности, определяемые централизацией и децентрализацией власти (таблица 4).

Таблица 4 – Характерные черты централизации и децентрализации (составлено автором по [14])

Централизация обеспечивает	Децентрализация обеспечивает
1. Целостность государственной системы, которая позволяет непосредственно консолидировать и интегрировать ее элементы.	1. Подход субъекта управления (органов) к управляемым объектам (сферам, отраслям, организациям), своего рода прямую связь.
2. Концентрацию полномочий по принятию решений на верхних уровнях государственного управления.	2. Самостоятельность в решении вопросов своей компетенции и наличие необходимых собственных ресурсов.
3. Объединение финансовых, материальных, информационных и других ресурсов.	3. Ответственность за действия властей и полученные результаты.
4. Иерархию государственной системы, что позволяет организовать связь компонентов государственной системы на основе строгого подчинения.	4. Тесную связь с населением городов, районов, сельских поселений.
5. Наличие определенных государственных органов, с помощью которых можно поддерживать и обеспечивать централизацию	5. Доступные каналы участия граждан в управлении выборами должностных лиц.
	6. Оперативное принятие решений

Для определения степени централизации/децентрализации региональной СУИС, воспользуемся элементами метода оценки, предложенного в [15].

Для оценки уровня централизации/децентрализации управления по каждому из направлений принятия управленческих решений в СУИС может использоваться специальная шкала, количественные оценки которой находятся в однозначном соответствии с определенными качественными характеристиками распределения полномочий между центральными органами государственной власти (ОГВ) и региональными ОГВ. Может быть принят пяти-уровневый диапазон оценки: от –2 (высшая степень централизации) до +2 (высшая степень децентрализации). Пример шкалы оценки уровня централизации/децентрализации управления в СУИС приведен в таблице 5.

Таблица 5 – Шкала оценки уровня централизации/децентрализации управления региональной системы управления ИС

№	Состояние характеристики	Оценка (в баллах)
1	Решения принимаются центральными ОГВ самостоятельно без согласования с региональными ОГВ	+2
2	Решения принимаются центральными ОГВ по согласованию с региональными ОГВ	+1
3	Устойчивого распределения полномочий по принятию данных управленческих решений нет	0
4	Решения принимаются региональными ОГВ по согласованию с центральными ОГВ	–1
5	Решения принимаются региональными ОГВ без согласования с центральными ОГВ	–2

Основываясь на положениях общей теории менеджмента [16, 17], при выборе оптимального стиля управления целесообразно применить ситуационный подход. Приоритетность степени централизации/децентрализации управления, в соответствии со стилями управления (авторитарный/демократический), определяется уровнем способности регионов самостоятельно выстраивать политику развития сферы развития ИС в общем контуре, исходя из имеющегося опыта.

Так как во вновь присоединенных регионах утрачен практический опыт управленческой деятельности в сфере ИС, в них еще не создана региональная нормативная правовая база и не сформирована институциональная среда ИС, включая инновационную инфраструктуру, целесообразно максимально централизовать системы управления ИС на вновь присоединенных территориях в части наиболее важных управленческих решений. Переход к большей степени децентрализации возможен по мере повышения уровня «зрелости» субъекта в сфере управления ИС, что будет определяться степенью развития институтов ИС в регионе и достижения им целевых показателей развития.

С учетом вышесказанного, профиль региональных систем управления ИС по уровню централизации/децентрализации представлен в таблице 6.

Таблица 6 – Профиль региональных систем управления ИС присоединенных территорий по уровню централизации/децентрализации

Области принятия управленческих решений	Оценка (в баллах)				
	-2	-1	0	+1	+2
Определение государственной политики развития сферы ИС					*
Определение приоритетных направлений финансирования разработок				*	
Политика информационной поддержки изобретательства			*		
Разработка стратегии развития ИС региона		*			
Учреждение деятельности уполномоченного органа и его регламентация					*
Построение институциональной системы поддержки изобретательства в регионах				*	

Таким образом, участие региональных ОГВ в принятии управленческих решений допускается в части определения стратегии развития ИС региона, так как для этого необходимо учитывать региональную специфику.

«Единство» систем управления ИС

Вопрос определения параметра «Единство» формируемых систем управления ИС присоединенных субъектов является одним из приоритетных, поскольку он напрямую связан с распределением властных полномочий, контроля, учета и вопросов финансирования.

Основываясь на практике построения систем управления ИС в субъектах РФ и практике формирования региональной нормативной правовой базы, можно выделить перечень параметров функционирования СУИС, и на этой основе определить возможность объединения ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей в единую систему.

Анализ условий для формирования единой системы управления ИС в присоединенных территориях представлен в таблице 7.

Таблица 7 – Анализ условий для формирования единой системы управления ИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей

Параметр функционирования системы управления ИС	Федеральный	Региональный	Возможность объединения систем управления ИС
Финансирование исследований и разработок	+	+	–
Управление правами на РИД, созданных за счет регионального бюджета		+	–
Нормативное правовое обеспечение сферы ИС в части регионального законодательства		+	–
Контроль за деятельностью организаций в сфере ИС		+	–
Информационное обеспечение (Цифровые платформы, ГСНТИ)	+	+	+
Типовые локальные нормативные правовые акты в сфере управления правами на РИД и СИ региона		+	+

Таким образом, анализ показал, что при формировании единой централизованной СУИС присоединенных субъектов РФ единства системы можно достигнуть только в вопросах формирования единой информационной базы (цифровой платформы по ИС) и в вопросе применения типовых локальных нормативных правовых актов в сфере управления правами на РИД и СИ региона. Единая система управления ИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, в которой управление правами на РИД данных субъектов осуществлял бы единый уполномоченный орган, в существующих условиях сформирована быть не может.

Выводы

На основании выполненных исследований определено, что основой инновационного и технологического развития государства является развитие сферы интеллектуальной собственности.

Развитие сферы интеллектуальной собственности в субъектах РФ осуществляется на основе построения региональных систем управления ИС, учитывающих специфику социальных и экономических условий субъектов.

Для успешной интеграции в РФ и соответствия общероссийским трендам экономического и технологического развития, во вновь присоединенных регионах должны быть построены региональные системы управления ИС, которые будут способствовать развитию среды, благоприятной для изобретательства и коммерциализации инноваций и достижению субъектами целевых показателей инновационного и технологического развития.

Построение региональных систем управления ИС субъектов необходимо вести с учетом региональных особенностей и использованием передового опыта субъектов-лидеров в сфере ИС.

Анализ опыта построения и функционирования региональных систем управления ИС позволил разработать авторский подход к формированию региональных систем управления ИС присоединенных территорий, а именно определить этапы формирования системы и содержание элементов системы. Данный подход позволяет наиболее полно учесть базовые условия формирования систем управления ИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, а также обеспечить условия достижения эффективности деятельности этих систем, что будет определяться степенью достижения целевых показателей развития сфер ИС в данных субъектах.

Также было определено, что единая система управления ИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, в которой управление правами на РИД данных субъектов осуществлял бы единый уполномоченный орган, в существующих условиях сформирована быть не может, а мера централизации системы будет определяться в динамике степени «зрелости» сферы ИС в регионах. В настоящее время степень централизации предполагается максимальная.

Список литературы

1. Геращенко, Ю. И. Роль интеллектуальной собственности в инновационной деятельности / Ю. И. Геращенко, В. А. Варфоломеева. – Текст: электронный // Журнал прикладных исследований. – 2022. – № 12. – С. 90–95. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-intellektualnoy-sobstvennosti-v-innovatsionnoy-deyatelnosti/viewer>.
2. Granstrand, O. Innovation and Intellectual Property / O. Granstrand. – Текст : электронный : Background paper to the Concluding Roundtable Discussion on IPR at the DRUID Summer Conference 2003 on Creating, Sharing and Transferring Knowledge. The role of Geography, Institutions and Organizations. – June 12–14. – Copenhagen, 2003. – URL: https://www.researchgate.net/publication/253150293_Innovation_and_Intellectual_Property.
3. Innovation and Intellectual Property. – Текст : электронный // Wipo : [сайт]. – URL: www.wipo.int/ip-outreach/en/ipday/2017/innovation_and_intellectual_property.html.
4. Jain, K. Intellectual Property Management System: An Organizational Perspective / K. Jain, V. Sharma. – Текст : электронный // Journal of Intellectual Property Rights. – 2006, September. – № 11(5). – P. 330–333. – URL: www.researchgate.net/publication/228651662_Intellectual_Property_Management_System_An_Organizational_Perspective.
5. Урошлева, А. Управление интеллектуальной собственностью: как сформировать систему? 13 мая 2019 / А. Урошлева. – Текст электронный // Гарант.ру : [сайт]. – URL: www.garant.ru/article/1271834/.
6. Насибова, Э. Н-К. Управление интеллектуальной собственностью на предприятии / Э. Н-К. Насибова. – Текст : электронный // Интеллектуальный потенциал XXI века: ступени познания. – 2012. – № 11. – С. 194–197. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/upravlenie-intellektualnoy-sobstvennostyu-na-predpriyatii-2/viewer>.
7. Auditing and Managing Intellectual Property. – Текст электронный. – URL: www.innovation-asset.com/the-audit-and-management-of-intellectual-property.
8. Intellectual Property Management for SMEs / Yoshiharu Yoshida, Patent Attorney, Yoshida International Patent Office. – Текст : электронный / Japan Patent Office Asia-Pacific Industrial Property Center, Japan Institute for Promotion Invention and Innovation. – 2016. – 66 p. – URL: https://www.jpo.go.jp/e/news/kokusai/developing/training/textbook/document/index/intellectual_property_management_for_smes_2016.pdf.
9. Раттур, Е. В. Управление интеллектуальной собственностью в Российской Федерации: региональный аспект / Е. В. Раттур. – Текст: электронный // Стратегии бизнеса: анализ, прогноз, управление: электронный научно-экономический журнал. – 2021. – № 6, Т. 9. – С. 187–193. – URL: www.researchgate.net/publication/352195854_INTELLECTUAL_PROPERTY_MANAGEMENT_IN_THE_RUSSIA_N_FEDERATION_A_REGIONAL_PERSPECTIVE.
10. Раттур, Е. В. Методы и инструменты государственного управления в сфере интеллектуальной собственности / Е. В. Раттур. – Текст: электронный // Ученые записки Тамбовского отделения РИСМУ. – 2020. – С. 219–230. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/metody-i-instrumenty-gosudarstvennogo-upravleniya-v-sfere-intellektualnoy-sobstvennosti>.
11. Инструменты и методы региональной политики в сфере интеллектуальной собственности: теория и практика : монография / Ю. Д. Александров, А. В. Александрова, М. Ю. Анисеева [и др.] ; под редакцией А. В. Сукопкина. – Москва : ФГБУ «Федеральный институт промышленной собственности», 2020. – 308 с. – ISBN 978-5-6042895-0-1.
12. Анисеева, М. Ю. Методические рекомендации для регионов по построению системы управления интеллектуальной собственностью / М. Ю. Анисеева. – Текст : электронный. – Москва : ФИПС, 2021. – 30 с. – URL: <https://rospatent.gov.ru/content/uploadfiles/docs/metodicheskie-rekomendacii-upravlenie-is.pdf>.
13. Брокгауз, Ф. А. Энциклопедический словарь : в 86 т. / Ф. А. Брокгауз, И. А. Ефрон. – Москва, 2004. – Т. 75. – ИДДК.
14. Поборцев, Е. И. Централизация и децентрализация государственного управления в России / Е. И. Поборцев // Эпомен. – 2021. – № 57. – С. 322–329.
15. Куликов, В. И. Оценка централизации/децентрализации управления предприятием / В. И. Куликов // Российское предпринимательство. – 2012, июнь. – № 12 (210). – С. 56–62.
16. Баринов, В. А. Теория менеджмента : учебник / В. А. Баринов. – Москва : Инфра-М, 2019. – 207 с. – ISBN 978-5-16-006009-5.
17. Коргова, М. А. Менеджмент. История менеджмента : учебное пособие для среднего профессионального образования / М. А. Коргова, А. М. Салогуб. – Текст : электронный. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва : Юрайт, 2023. – 167 с. – ISBN 978-5-534-16237-0. – URL: <https://urait.ru/bcode/530656>.

E. G. Kurgan

*Federal State Budgetary Scientific Institution
«Institute of Scientific and Technical Information», g. Donetsk*

Формирование единой централизованной системы управления интеллектуальной собственностью Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей

В статье обоснована необходимость развития сферы интеллектуальной собственности в присоединенных территориях Российской Федерации.

На основании выполненных исследований определено, что основой инновационного и технологического развития государства является условие развития сферы интеллектуальной собственности.

Развитие сферы интеллектуальной собственности в субъектах РФ осуществляется на основе построения региональных систем управления ИС, учитывающих специфику социальных и экономических условий субъекта.

Для успешной интеграции в РФ и соответствия общероссийским трендам экономического и технологического развития, во вновь присоединенных регионах должны быть построены региональные системы управления ИС, которые будут способствовать развитию среды, благоприятной для изобретательства и коммерциализации инноваций и достижению субъектами целевых показателей инновационного и технологического развития.

Построение региональных систем управления ИС субъектов необходимо вести с учетом региональных особенностей и использованием передового опыта субъектов-лидеров в сфере ИС.

Анализ опыта построения и функционирования региональных систем управления ИС позволил разработать авторский подход к формированию региональных систем управления ИС присоединенных территорий, а именно определить этапы формирования системы и содержание элементов системы. Данный подход позволяет наиболее полно учесть базовые условия формирования систем управления ИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, а также обеспечить условия достижения эффективности деятельности этих систем, что будет определяться степенью достижения целевых показателей развития сфер ИС в данных субъектах.

Также было определено, что единая система управления ИС ДНР, ЛНР, Запорожской и Херсонской областей, в которой управление правами на РИД данных субъектов осуществлял бы единый уполномоченный орган, в существующих условиях сформирована быть не может, а мера централизации системы будет определяться в динамике степенью «зрелости» сферы ИС в регионах. В настоящее время степень централизации предполагается максимальная.

ИННОВАЦИИ, УПРАВЛЕНИЕ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ, РЕГИОНАЛЬНАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТЬЮ, ЕДИНСТВО СИСТЕМЫ, ЦЕНТРАЛИЗАЦИЯ СИСТЕМЫ

E. G. Kurgan

*Federal State Budgetary Scientific Institution
«Institute of Scientific and Technical Information», Donetsk*

Formation of the Unified Centralized System for Managing Intellectual Property of the Donetsk People's Republic, Lugansk People's Republic, Zaporozhye and Kherson Regions

The article substantiates the need to develop the sphere of intellectual property in the annexed territories of the Russian Federation.

Based on the research performed, it is determined that the basis for the innovative and technological development of the state is the condition for the development of the sphere of intellectual property.

The development of the sphere of intellectual property in the constituent entities of the Russian Federation is carried out on the basis of building regional IP management systems that take into account the specific social and economic conditions of the subject.

For successful integration into the Russian Federation and compliance with all-Russian trends in the economic and technological development, a regional IP management system must be built in the newly annexed territories, which will contribute to the development of the environment favourable for invention and commercialization of innovations and the achievement of target indicators of innovative and technological development by subjects.

The construction of regional IP management systems for subjects must be carried out taking into account regional characteristics and the use of the best practices of leading subjects in the field of IP.

The analysis of the experience of building and functioning of regional IP management systems allowed us to develop our own approach to the formation of regional IP management systems of annexed territories, namely, to determine the stages of formation of the system and the content of the system elements. This approach allows us to most fully take into account the basic conditions for the formation of IP management systems in the DPR, LPR, Zaporozhye

and Kherson regions, as well as provide conditions for achieving the effectiveness of the activities of these systems, which will be determined by the degree of achievement of target indicators for the development of IP areas in these subjects.

It was also determined that the Unified IP management system of the DPR, LPR, Zaporozhye and Kherson regions, in which the management of rights to intellectual property of these subjects would be carried out by a single Authorized Body, cannot be formed under the existing conditions, and the degree of centralization of the system will be determined in dynamics by the degree of «Maturity» of the IP sector in the regions. Currently, the degree of centralization is assumed to be maximum.

INNOVATION, INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT, REGIONAL INTELLECTUAL PROPERTY MANAGEMENT SYSTEM, SYSTEM UNITY, SYSTEM CENTRALIZATION

Сведения об авторе:

Е. Г. Курган

SPIN-код РИНЦ: 8463-7900
ORCID ID: 0000-0001-9438-8605
Researcher ID: I-2350-2016
Google Scholar ID: FNuJM4AAAAJ
Телефон: +7 (949) 331-45-67
Эл. почта: kurganelena@mail.ru

Статья поступила 06.12.2023

© Е. Г. Курган, 2023

*Рецензент: С. А. Легкий, канд. экон. наук, доц.,
Автомобильно-дорожный институт
(филиал) ДонНТУ в г. Горловка*