

АНАЛИЗ СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ПО ПРЕОБРАЗОВАНИЮ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ЛИЦ УЧАСТВУЮЩИХ В ДЕЛЕ

Роговая А.С. студентка 3 курса гр. 326
Дербишева О.А. старший преподаватель
кафедры гражданского права и процесса

ГОО ВПО «Донецкая академия внутренних дел Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики»

Участники судебного разбирательства, в зависимости от занимаемого в нем положения, наделяются тем или иным определенным объемом прав и обязанностей. Функцией определения процессуального положения субъектов гражданского процесса наделены судьи, которые решают данный вопрос на стадии подготовки дела к судебному разбирательству[1, с. 5].

Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, являются той проблемой, разрешение которой полностью не нашло своего отражения на законодательном уровне, но необходимость их урегулирования возникает. Зачастую в любом процессе, может возникнуть необходимость изменения статуса лица, на это могут повлиять как субъективные, так и объективные причины. Предлагаемые в научных исследованиях модели заполнения подобных пробелов законодательства должны не только органично взаимодействовать с уже существующими процессуальными институтами, но и учитывать возможное воздействие на спорное или установленное материальное правоотношение[2].

Анализ судебной практики по изменению процессуального положения лиц, участвующих в деле, можно проследить на примере судебных решений Российской Федерации и Украины.

Так, согласно Делу №739/183/13-ц Новгород-Северского районного суда Черниговской области об определении дополнительного срока для подачи заявления о принятии наследства, в ходе дела истец заявил ходатайство о

замене ненадлежащего ответчика, а именно государственную контору – на орган местного самоуправления[3]. Суд, в соответствии с частью 1 статьи 37 Гражданско процессуального кодекса Украины (далее ГПК Украины) удовлетворил ходатайство истца о замене ответчика, и установил отложить рассмотрение дела по заявленному иску.

Еще один пример из судебных решений Украины, Дело № 756/2410/15-ц Оболонского районного суда г. Киева о замене стороны ответчика по гражданскому делу по иску ЛИЦО_1 к Украинскому государственному университету финансов и международной торговли о незаконном увольнении. Истица свои исковые требования обосновала, тем, что Кабинетом Министров Украины было издано распоряжение о реорганизации Украинского государственного университета финансов и международной торговли (ответчика) путем присоединения к Киевскому национальному торгово-экономическому университету с образованием на его базе структурного подразделения Университета. Суд, изучив все материалы дела, заслушав стороны, выяснил, что распоряжение Кабинета Министров было издано, но не вступило в законную силу, из этого следует, что отсутствуют правовые основания для удовлетворения заявления о замене стороны ответчика. Поэтому суд принял решение отказать в удовлетворении иска[4].

Из приведенных примеров видно, что изменение положения лиц, которые участвуют в деле возможно, лишь по приведению достаточной, правдивой информации и доказательств. Во втором примере судебного решения заметен именно факт, приведения недостаточно проверенной информации, так истица обратилась в суд о признании незаконного ее увольнения на основании реорганизации Университета, но не удостоверилась, что указанный Университет еще не прошел процедуру реорганизации.

Следует обратить внимание на то, что лица, заявляющие исковые требования должны четко определять стороны, к которым будут их предъявлять. Ошибки сторон по предъявлению требований не к тому ответчику или истцу, встречаются в судебной практике. Например, Дело №2-2275/2018

Октябрьского районного суда о замене ответчика, в котором истец обратился в суд к ответчику (ООО «Леруа Мерлен Восток») с иском об установлении факта трудовых отношений, в ходе судебного заседания заявил ходатайство о замене ответчика - ООО «Леруа Мерлен Восток» на ИП Семина. Суд при рассмотрении материалов дела, установил, что между истцом и ИП Семина заключен гражданско-правовой договор, а ответчик ООО «Леруа Мерлен Восток» не имеет никакого отношения к истцу, и поэтому является ненадлежащий стороной, учитывая ходатайство, удовлетворил иск [5].

Проанализировав судебные решения, пришли к выводу, что судами общей юрисдикции из-за отсутствия обобщенного и продуктивного механизма преобразования процессуального положения участвующих в деле лиц применяются метод правовой аналогии.

Используя метод правого исключения, лицо искусственно наделяется органом правосудия тем или иным процессуальным статусом (например, третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора), поскольку остальные статусы, приведенные в законе, формально не подходят [6, с. 20].

На процесс изменения одного статуса лица на другой могут влиять объективные и субъективные предпосылки. Так, Фомина выделяет группы объективных предпосылок: «материально-правовые (внесение изменений и дополнений в гражданское законодательство) и процессуально-правовые (наличие риска изменения подведомственности или подсудности, что может быть вызвано, например, потребностью в замене ненадлежащего ответчика)» [7]. Субъективные же предпосылки связывают с волеизъявлением участников, например добросовестное или недобросовестное поведение лиц. Случаи в судебной практике, когда процессуальный статус лиц меняется по субъективным признакам, различны. К примеру, замена ненадлежащего ответчика в ходе судебного рассмотрения дела (ст. 41 ГПК РФ и ст. 33 ГПК Украины), или перевод соистца в статус третьих лиц и наоборот. Но, не смотря на указанные условия, для основательной трансформации процессуального

статуса, необходимо выражение инициативы лицом, выразившим наличие приведенных предпосылок. Такими субъектами инициативы могут выступать суд, и лица, участвующие в деле.

Таким образом, преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле представляет собой сложный процесс, проходящий под воздействием субъективных или объективных факторов процессуального положения лиц, участвующих в деле. Анализ судебной практики применяется довольно часто, несмотря на недостаточное закрепление в законе норм, отчасти упорядочивающих данный механизм, что позволило сделать вывод о потребности внесения изменений в процессуальные кодексы, а также о полезности дальнейшего развития этого направления. Судебная практика Донецкой Народной Республики находится в стадии развития как целостного института права, так усовершенствования своей законодательной базы.

Список литературы

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 июня 2008 г. № «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» (в ред. от 9 февраля 2012 г.) URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125963 (дата обращения: 10.11.2014).
2. Абушенко, Д.Б. Проблемы взаимовлияния судебных актов и юридических фактов материального права в цивилистическом процессе: автореф. дис. д-ра юрид. наук (12.00.15) / Абушенко Дмитрий Борисович; ФГБОУ «Уральский государственный юридический университет» - Екатеринбург, 2014. – 8 с.
3. Решение Новгород-Северского районного суда Черниговской области от 11.11.2013г. // Единый государственный реестр судебных решений Украины. URL: <http://reyestr.court.gov.ua/Review/35053826>
4. Решение Оболонского районного суда г. Киева от 24.04.2016 г. // Единый государственный реестр судебных решений Украины. URL : <http://reyestr.court.gov.ua/Review/57407966>

5. Решение Октябрьского районного суда от 07.03.2018г. // Судебные решения РФ URL : <http://судебныерешения.рф/34114797/print>
6. Фомина, О.Ю. Преобразование процессуального положения лиц, участвующих в деле, в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. Наук (12.00.15) /Фомина Ольга Юрьевна; ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского. - Саратов, 2016. - 27с.
7. Фомина, О.Ю. Объективные и субъективные предпосылки преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле / О.Ю. Фомина //Lex Russica. – 2018. - №3(136). – С. 86-92.
8. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 18.11.2002.- № 46. - С. 453.
9. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004г. № 1618-IV // ВР Украины.- 20.03.2004.- № . С. 132.