

## **ПРИЧИННАЯ СВЯЗЬ КАК УСЛОВИЕ ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**Коновалов Юрий Олегович, студент-магистрант  
ГОО ВПО «Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР»**

Причинно-следственная связь между каким-либо нарушением и наступившими последствиями является одним из основополагающих условий возникновения у участника гражданских правоотношений ответственности. Несмотря на то, что в различных правовых системах значение причинной связи оценивается по-разному, в том или ином виде это условие присутствует практически во всех заметных источниках как национального, так и международного уровня.

Серьезная роль отводится данному вопросу и в юридической практике, поскольку при отсутствии причинно-следственной связи между деянием и наступившими последствиями, невозможно правильно разрешить правовой спор.

Достаточно большое количество учёных и правоведов занимались изучением роли и значения причинно-следственной связи в гражданском праве. Среди них можно отметить: Иоффе О.С., Козаченко И.Я., Курченко В.Н., Злоченко Я.М., Гусова К.Н., Полетаева Ю.Н., Каринского С.С., Егорова Н.Д., Шершеня Т.В., Казанцеву А.Е., Жарского А.В., Богданова О.В., Каравая А.В., которые занимались изучением наступления гражданско-правовой ответственности при наличии причинно-следственной связи.

Учитывая то, что законодательно-правовая система Донецкой Народной Республики находится на стадии своего становления, коллизии в понимании причинно-следственной связи как условия наступления гражданско-правовой ответственности могут стать причиной принятия законодательными органами непоследовательных решений и формирования противоречивой судебной практики.

В компаративистских исследованиях отмечается традиционно высокая роль причинной связи в германском гражданском праве в странах германской правовой семьи. Во французском праве она оценивается в сочетании с критерием предвидимости убытков. Англо-американское право в вопросах возмещения убытков традиционно больше ориентируется на их предвидимость, однако и вопросы причинной связи получают оценку в доктрине и правоприменительной практике [1, с.87].

Взаимосвязь причинной связи с ответственностью глубоко укоренена в общественном сознании на разных уровнях. С точки зрения здравого смысла и нравственных критериев считается справедливым компенсировать убытки за счет того лица, которое их причинило. Исходя из общей концепции юридической ответственности, субъекты права обладают свободой выбора поведения, и именно причинная связь зачастую служит объяснением тому, почему лицо, воспользовавшееся этой свободой, должно отвечать за негативные последствия, возникшие для других лиц.

Вместе с тем нельзя не отметить, что роль этого фактора в сферах договорной и внедоговорной ответственности различна. Несмотря на то что причинная связь является общим условием гражданско-правовой ответственности, в большинстве исследований отмечается, что при возмещении договорных убытков установление юридически значимой причинной связи, как правило, особых сложностей не вызывает [2, с.56]. Действительно, поскольку стороны договора связаны обязательственными отношениями, основанными на определенных ожиданиях, при отсутствии надлежащего исполнения сравнительно просто продемонстрировать, как нарушены эти ожидания.

Иное дело - внедоговорное причинение вреда. Потерпевший и делинквент обычно не связаны обязательствами до совершения деликта. Последствия, возникающие в результате причинения вреда, зачастую труднопредсказуемы и могут проявиться даже через несколько лет после совершения деликта.

В гражданском праве причинная связь, как и другие условия привлечения виновной стороны к материальной ответственности, четко не определена, что в свою

очередь порождает ряд затруднений в свете неодинакового понимания и применения этой категории как в теоретическом, так и практическом значении [3, с.66].

Причинная связь будет иметь место только в том случае, если прямой действительный ущерб возник именно вследствие противоправного, виновного поведения стороны договора. Противоправное поведение должно предшествовать непосредственно по времени прямому действительному ущербу и быть его причиной. Если причинная связь между противоправным поведением и прямым действительным ущербом отсутствует, тогда вопрос о привлечении к материальной ответственности отпадает сам собой [2, с.34].

Совершаемое сторонами договора правонарушение материального характера влечет за собой определенные неблагоприятные последствия в виде уменьшения наличного имущества и в связи с этим возникновение определенных нравственных страданий (морального вреда). Объективный характер наличия ряда причинных связей позволяет в процессе расследования и последующего судебного рассмотрения устанавливать конкретную связь между деянием лица и наступившими вредными последствиями [1, с.69].

Сама причинная связь тесно связана с выводом о наличии или отсутствии вины, выразившейся в действии или бездействии привлекаемого к материальной ответственности лица. Если материальный ущерб возник самостоятельно, вследствие форс-мажорных обстоятельств и увеличивался независимо от действия или (бездействия) субъекта, то наличие виновной причинной связи в действиях или бездействии данного субъекта отсутствует, так как происходит переплетение первоначальной и сопутствующей причинной связи, при этом последствие было случайным и не стоит во внутренней зависимости от действия или (бездействия) субъекта и наступивших последствий. Последствие должно быть необходимым условием, а не случайным и быть внутренне присуще деянию, то есть противоправному действию или бездействию. Юридическое значение для наступления материальной ответственности в рамках гражданского правоотношения может иметь лишь та причинная связь, которая охватывается или должна

охватываться предвидением субъекта в ее появлении и развитии, которая в своей совокупности приводит к наступлению негативных последствий [2, с.59].

Ошибки, допускаемые при оценке развития причинной связи, влияющей на дальнейшую квалификацию действий виновного или невиновного лица, всегда вызывали дискуссионный интерес со стороны научного сообщества и правоприменителей, так как только правильная оценка выявленной или отсутствующей причинной связи порождает или, наоборот, устраняет ответственность. Правильно данная оценка обстоятельствам и условиям привлечения к материальной ответственности одной из сторон договора способствует реализации принципа законности в правовом государстве.

Причина и следствие взаимосвязаны между собой и выступают как взаимодействующие категории. Причина обладает способностью порождать следствие [3, с.66].

Причинная связь всегда относительна, то есть зависима от сопутствующих условий. Категории «причина» и «следствие» тесно связаны с категорией «условие». Условие – это совокупность различных материальных явлений и процессов, без которых данная причина не может вызвать данное следствие. Вместе с тем условия не играют активной, решающей роли в возникновении данного следствия. Но с изменением условий меняется характер причинно-следственных связей

На сегодняшний день при привлечении к материальной ответственности можно говорить о том, какую именно причинную связь назвать значимой (необходимой), а какую – факультативной (дополнительной, вспомогательной). Наличие такой связи в качестве основной существенно при привлечении к ответственности только лишь при рассмотрении и анализе каждого конкретного случая.

Причинами, порождающими ошибки при определении (установлении) виновного лица, являются: 1) отсутствие причинной связи между действием (бездействием) и наступившими последствиями в форме ущерба, причиненного противоположной стороне договора; 2) неправильная квалификация действия

(бездействия) субъекта гражданского правоотношения; 3) отсутствие полного и объективного расследования совершенного правонарушения; 4) неправильное установление причины, вызвавшей (допустившей) возникновение ущерба; 5) неправильная гражданско-правовая оценка действий (бездействия) и наступивших последствий и др. [5, с.47].

Устранение вышеуказанных причин видится в выработке научно-обоснованных и практически осуществимых рекомендаций по выявлению на ранней стадии предпосылок к совершению правонарушения, их дальнейшее предупреждение, а в случае их выявления – последующего наказания виновных лиц соразмерно совершенному правонарушению.

### **Список использованной литературы**

1. Церетели Т. В. Причинная связь в уголовном праве / Т. В. Церетели. – М.: Госюриздат, 2012 – 382 с.

2. Богданов О.В. Принцип полного возмещения имущественного вреда // Вестник Саратовской государственной академии права, 2011. – № 6 (29). – С.39-44.

3. Козаченко И.Я., Курченко В.Н., Злоченко Я. М.. Проблемы причины и причинной связи в институтах Общей и Особенной частей отечественного уголовного права: вопросы теории, оперативно-следственной и судебной практики / Злоченко Я.М., Козаченко И.Я., Курченко В.Н. - С.-Пб.: Юрид. центр Пресс, 2003. - 791 с.

4. Жарский А.В. Возмещение убытков в международном коммерческом обороте // Журнал российского права. – 2001. - № 5. – С.87-95.

5. Гражданский Кодекс Украины: Закон Украины №435-IV от 16.01.2003 г. (с изменениями и дополнениями по состоянию на 10 мая 2014 г.) // Ведомости Верховной Рады Украины (ВВР). - 2003. - № 40-44.