

Российском законодательстве. – Москва. – 2003. – № 1. – С. 49-65. – Текст: непосредственный.

9. Белкин, Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – 2-е изд. перераб. и доп. – Москва: Мегатрон XXI, 2000. – 334 с. – Текст: непосредственный.

10. Лобунец, Е.С. Понятие, содержание, назначение и роль первоначального этапа расследования отдельных видов и групп преступлений // Ученые записки Комсомольского-на-Амуре государственного технического университета. – 2014, № IV-2(20). – С. 1-5. – Текст: непосредственный.

11. Белкин, Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории – к практике. – Москва: Юридическая литература, 1988. – 304 с. – Текст: непосредственный.

ИНФОРМАЦИОННО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ СЛЕДЫ В КРИМИНАЛИСТИКЕ

Старченко А.В.,

*кандидат юридических наук, доцент,
Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики*

Дударева М.В.,

*Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики*

Изучая вопрос использования информационных технологий в расследовании преступлений, невозможно не остановиться на сформировавшейся в новейшее время теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности. Разрабатываемая Е.Р. Россинской и Г.П. Шамаевым с 2014 года как отдельное направление криминалистики, указанная теория складывается из совокупности специальных знаний, требуемых для изучения особого, не имеющего широкого распространения ранее вида доказательств – компьютерных систем и средств.

Под предметом теории информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности профессор предлагает понимать закономерности возникновения, движения, собирания, исследования и использования компьютерной информации при раскрытии и расследовании

преступлений и судебном рассмотрении уголовных, гражданских (в том числе арбитражных), административных дел [1]. Объектами такой теории являются непосредственно компьютерные средства и системы как носители розыскной и доказательственной криминалистически значимой информации, а также система действий и отношений в механизмах преступлений с использованием компьютерных средств и систем, криминалистических компьютерных технологий выявления, фиксации, изъятия, сохранения, исследования и использования криминалистически значимой доказательственной и ориентирующей информации [2, с. 195].

Предлагаемая к внедрению в структуру криминалистической науки теория представляет собой консолидацию технического исследования компьютерных средств и систем, тактических особенностей следственных действий с целью получения криминалистически значимой компьютерной информации, а также базы для совершенствования методик расследования компьютерных преступлений.

На наш взгляд, в настоящее время специфика компьютерных технологий позволяет значительно совершенствовать процесс расследования всех видов преступлений. Указанное подтверждается актуальными исследованиями по методикам расследования пожаров (С.М. Колотушкин, М.Е. Пахомов) [3], убийств (В.Ю. Толстолицкий) [4] и пр. Однако, если совершенствование частных методик проводится постепенно и затрагивает лишь часть правоохранителей, то изъятие и исследование компьютерных следов является злободневной темой сегодняшнего дня для большинства.

На практике вещественными доказательствами признаются компьютерные средства и системы, то есть, материальные носители компьютерной информации. Однако основным объектом исследования и криминалистическим значением обладает именно информация, которая содержится в памяти этих устройств. Сложность представляется в том, что данная информация неявная, требует использования специальных средств, а в отдельных случаях – даже специальных знаний. Основываясь на том, что такая информация представляет собой следы, недоступные непосредственному наблюдению, А.Г. Волеводз предлагает считать их идеальными [5, с. 4]. Данная позиция не бесспорна, поскольку не отвечает классическому представлению криминалистов о природе идеальных следов.

Особый класс цифровых доказательств и методов работы с ними уже выделен в зарубежных странах. В отечественной науке данный вопрос не получил должного развития. В настоящее время продолжаются споры относительно природы данных доказательств.

Ряд ученых предлагают исследовать компьютерные средства и системы через призму «виртуального следа» [6, с. 13-15]. Вместе с тем, само понятие «виртуальный» трактуется как искусственно созданный, не существующий в реальной жизни. В контексте продукта компьютерных технологий под виртуальной понимается такая ситуация, когда «искусственно создается ощущение пребывания человека в определенной среде» [7, с. 23]. Указанное несоответствие термина «виртуальный» и природы компьютерных следов отмечал и профессор В.А. Мещеряков [8, с. 63-65]. С нашей точки зрения, описание данных следов, как компьютерно-технических [9, с. 11] в настоящее время устарело, поскольку современное техническое развитие позволяет внесение изменений, использование, воспроизведение данных без использования компьютерных технологий и их комплектующих. Здесь мы говорим, прежде всего, о смартфонах и планшетных компьютерах, которые в силу постоянного соединения с сетью не могут классифицироваться как ЭВМ. Такие устройства являются комбинацией персональных компьютеров, устройств связи, содержат носители информации, оснащены фото- и видеокамерами, используют специфическое программное обеспечение (иногда замкнутое, как в случае с продуктами компании «Apple»), осуществляют глобальное позиционирование (GPS). В криминалистической науке их принято называть «нетипичными компьютерными средствами» [10, с. 91-92].

Интересной является точка зрения В.А. Милашева – поскольку сохраняемые на носителе компьютерной информации в виде физического положения магнитных частиц данные преобразуются для устройств вывода компьютером в двоичный (бинарный) код, а следами противоправной деятельности являются результаты логических и математических операций с двоичным кодом, ученый предлагает использовать определение «бинарные следы» [11, с. 11, 18].

В свою очередь, Е.Р. Россинская предлагает такие следы обозначать как информационно-технологические, отмечая, что с криминалистической точки зрения они близки к следам орудий и механизмов. И действительно, информационные технологии используются здесь в качестве инструмента, действия пользователей происходят по определенным алгоритмам. Таким образом, при совершении определенных действий в связи с известными закономерностями всегда формируется конкретная доказательственная информация, которая отображена в цифровом виде путем изменения состояния элементов на материальном носителе информации.

Стоит отметить, что доказательственная информация в цифровом виде имеет определенную специфику. Как мы уже отмечали выше, она обладает

невным характером и для ее восприятия необходимо использовать специальные средства и устройства. Кроме того, существует возможность изменения или уничтожения такой информации удаленно и в кратчайшие сроки. За счет специальных средств или устройств доступ к такой информации может быть ограничен для базового пользователя. В ходе работы и выполнения различных операций, такая информация постоянно изменяется, поэтому любые действия по ее извлечению и изъятию могут повлиять на содержимое данных. Возможность формирования взаимосвязанных информационных данных на различных материальных носителях и устройствах одновременно при передаче данных по каналам связи.

Отмеченные нами свойства цифровой доказательственной информации обуславливают особенности ее фиксации и изъятия. К основным из них можно отнести: никакая информация, содержащаяся на подлежащих изъятию носителях, не должна изменяться; по общему правилу доступ к информации и ее исследование должны осуществляться только путем производства судебной экспертизы – указанные операции осуществляются на месте с участием соответствующего эксперта только в исключительных случаях (невозможности изъять материальный носитель, возможном повреждении или уничтожении носителя); любые действия с оцифрованными данными должны осуществляться только с участием специалиста; все производимые операции и действия по изъятию доказательственной информации в цифровом виде должны быть подробно запротоколированы.

Список использованных источников

1. Россинская, Е.Р. Информационно-компьютерное обеспечение криминалистической деятельности как частная криминалистическая теория // Воронежские криминалистические чтения. – 2017. – № 2(19). – С. 168-176. – Текст: непосредственный.
2. Россинская, Е.Р. Теория информационно-компьютерного обеспечения криминалистической деятельности: концепция, система, основные закономерности // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. – 2019. – № 2(89). – С. 193-202. – Текст: непосредственный.
3. Колотушкин, С.М., Пахомов, М.Е. Использование компьютерного моделирования при расследовании пожаров // Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика. – 2012. – № 2. – С. 532-540. – Текст: непосредственный.
4. Толстолуцкий, В.Ю. Использование информационных технологий в раскрытии и расследовании убийств // Электронное учебно-методическое

пособие. – Нижний Новгород: Нижегородский госуниверситет, 2012. – 151 с. – Текст: непосредственный.

5. Волеводз, А.Г. Следы преступлений, совершенных в компьютерных сетях // Российский следователь. – 2002. – № 1. – С. 4-12. – Текст: непосредственный.

6. Краснова, Л.Б. Компьютерные объекты в уголовном процессе и криминалистике: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Людмила Борисовна Краснова. – Воронеж, 2005. – 24 с. – Текст: непосредственный.

7. Силаева, В.П. Об использовании понятия «виртуальный» // Социологические исследования. – 2010. – № 8. – С. 19-25. – Текст: непосредственный.

8. Мещеряков, В.А. Основы методики расследования преступлений в сфере компьютерной информации: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Владимир Алексеевич Мещеряков. – Воронеж, 2001. – 387 с. – Текст: непосредственный.

9. Криминалистика: информационные технологии доказывания: Учебник / под ред. В.Я. Колдина. – Москва: Зерцало, 2007. – 752 с. – Текст: непосредственный.

10. Семикаленова, А.И., Сергеева, К.А. Мобильные телефоны сотовой связи – новые объекты судебной компьютерно-технической экспертизы // Законы России, опыт, анализ, практика. – 2011. – № 12. – С. 89-94. – Текст: непосредственный.

11. Милашев, В.А. Проблемы тактики поиска, фиксации и изъятия следов при неправомерном доступе к компьютерной информации в сетях ЭВМ: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность»: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Вадим Александрович Милашев. – Москва, 2004. – 23 с. – Текст: непосредственный.