

4. Воскресенская, Е.В. Проблемы защиты прав субъектов в сети Интернет // Сайт: Киберленинка. –URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zaschity-prav-subektov-v-seti-internet>. – Текст: электронный.

5. Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики от 19.08.2014, действующая редакция по состоянию на 25.12.2020 // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/dokumenty-verhovnogo-soveta-dnr/ugolovnyj-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/>. – Текст: электронный.

ПРОБЛЕМЫ СОБИРАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ С ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ

Великород Е.Г.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

В свете динамично развивающихся информационных технологий для эффективного раскрытия преступлений необходимо качественное информационное и технологическое обеспечение деятельности органов, борющихся с преступностью. В связи с этим представляется актуальной тематика правовой природы, а также нормативного определения и использования в уголовном процессе электронных, либо цифровых доказательств [1]. Они могут быть отнесены к таким закрепленным в УПК ДНР доказательствам, как вещественные доказательства. Электронные доказательства содержатся на особых носителях: жестких дисках, серверах, флеш-картах и др. Кроме того, для прочтения (просмотра, прослушивания) электронных доказательств необходимы специальные устройства (компьютер, телефон и др.).

Под фразой «электронные доказательства» может пониматься:

1) документированная информация, представленная в электронной форме, т.е. в виде, пригодном для восприятия человеком с использованием электронных вычислительных машин, а также для передачи по информационно-телекоммуникационным сетям или обработки в информационных системах;

2) информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью,

и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством ДНР [2].

Широкое внедрение во все сферы человеческой жизни информационных технологий, продиктованное достижениями технического прогресса, ведет к постепенному замещению бумажного документооборота электронным и влечет необходимость адаптации законодательства под новые условия информационного общества. Однако законодатель не предусмотрел в УПК ДНР особенности собирания сведений, которые содержатся на электронных носителях.

Современная трактовка понятия «документ», учитывающая достижения технического прогресса, позволяет относить к документам разнообразные их виды, включая электронные документы, что определяет логические закономерности их использования в любых сферах жизни, в том числе и в правовой. Несмотря на общее функциональное назначение традиционных и электронных документов, электронные документы имеют некоторые технологические особенности, которые должны быть учтены при их использовании в различных правоотношениях [3].

Развитие инфраструктуры информационного общества, расширение рынка товаров и услуг, представленных в цифровой форме, повышение уровня проникновения информационных и коммуникационных технологий во все сферы жизнедеятельности создали предпосылки для формирования и развития экономики нового типа – цифровой экономики, при которой информация в цифровой форме является ключевым фактором социально-экономического развития. Конкретными результатами развития цифровой экономики должно стать создание «умных городов», повышение качества и эффективности государственного управления, здравоохранения, контрольно-надзорной деятельности. Вместе с тем, указанное явление имеет и обратную сторону, которая проявляется в формировании и укреплении четко обозначившихся тенденций «цифровизации» современной преступности: совершении преступлений дистанционными способами, исключая непосредственный контакт между субъектами и потерпевшими, использовании информационных сервисов и ресурсов сети Интернет, включая социальные сети, электронную почту, сервисы мгновенных сообщений и пр.

Обозначенные обстоятельства входят в число ключевых вызовов, стоящих перед правоохранительной системой, руководители которой это отчетливо понимают. Адекватный ответ на указанный вызов видится, прежде всего, в повышении эффективности организационно-методического и правового обеспечения работы по всем направлениям воздействия на преступность, в том

числе при расследовании преступлений, совершенных с использованием информационно-коммуникационных технологий [4].

В настоящее время уголовно-процессуальный закон не регламентирует в должной мере процедуру собирания и изъятия электронных носителей информации.

Вышеперечисленные обстоятельства заставляют на практике «проявлять изобретательность», приспособлявая и адаптируя правила производства осмотра к решению различных задач.

Как справедливо замечают К.Б. Калиновский и Т.Ю. Маркелова, электронная информация может быть относимой к делу точно так же, как и любые другие непроцессуальные данные. Следовательно, она свободно может использоваться в качестве ориентирующей, тактической информации. Однако для того, чтобы служить доказательством по уголовному делу, фактические данные должны обрести еще и свойство допустимости. Они должны быть получены: 1) надлежащим субъектом доказывания, 2) надлежащим способом собирания доказательств и 3) из надлежащего источника доказательств. Собираание электронных доказательств, как и других видов доказательств, осуществляется путем проведения следственных и иных процессуальных действий. Здесь особо следует выделить обыск, выемку и осмотр. Обнаружение в данном случае возможно путем выявления носителей компьютерной информации: персональный компьютер, телефон, флеш-карта, съемный жесткий диск и т.д. Фиксация осуществляется путем выемки носителя информации с последующим осмотром [5].

Проверка доказательств может осуществляться путем их сопоставления, установления источника доказательства. В ходе проверки исследуются свойства доказательств и источник их происхождения, устанавливается достоверность содержащихся в доказательствах сведений. Самая главная сложность при проверке электронной информации состоит в следующем. Так как такая информация будет относиться к цифровой, а значит записанной на электронных носителях, можно столкнуться с огромным количеством файлов, содержащихся на электронных объектах. И не всегда имеющаяся информация имеет значение для уголовного дела. Порой, необходимые сведения могут быть скрыты либо уничтожены. При проверке сведений, относимых к электронным доказательствам, необходимо прибегнуть к помощи специалиста, и зачастую правильная постановка вопроса перед ним будет играть важную роль при их проверке.

Усматривается также и тот факт, что не всегда необходима помощь специалиста при проверке и производстве выемки электронных носителей.

Данный вопрос должен решаться следователем индивидуально, исходя из общих характеристик электронного носителя, содержащего необходимые сведения, подлежащие изъятию [6].

При написании протокола следственного действия необходимо указывать ряд признаков, которые укажут на аутентичность информации, скопированной специалистом либо следователем (количество скопированных файлов, их размер как в отдельности, так и в совокупности, наименование файлов и т.д.). Это будет являться правовой гарантией во избежание дальнейшего искажения либо модификации изъятых информации. Зачастую простое копирование найденной информации как способ изъятия может исказить реальную картину. Оно не обеспечивает сохранность цифрового объекта в том виде, в котором он был обнаружен, изменяется дата, время последней операции, проводимой с данным предметом. Это может привести к ряду затруднений признания доказательствами скопированной информации.

По факту проверка подлинности источника электронного доказательства сводится к проверке первоисточника, на котором хранилась информация, сводящаяся к установке отсутствия внесенных модификаций. В таком случае должна существовать возможность идентификации и аутентификации. Они будут являться необходимыми условиями проверки такого свойства доказательства, как его достоверность.

Под аутентификацией следует понимать возможность проверки целостности и неизменности содержания электронного документа, а под идентификацией – возможность установления лица, от которого такой документ получен [7].

Учитывая особенности физической формы информации, содержащейся на электронных носителях, процессуальные нормы, регламентирующие особенности формирования доказательств на основе такой информации, должны гарантировать ее сохранность в ходе всего уголовного судопроизводства, в том числе и в случаях, когда электронный носитель по тем или иным причинам остается у законных владельцев [8].

Обобщая все вышесказанное, следует отметить, что, несомненно, сбор, проверка и оценка электронных доказательств подчиняется правилам, предъявляемым ко всем доказательствам. Но специфика электронных доказательств требует не только наличия специальных знаний и их применение на практике, но также и законодательного закрепления действий, производимых с электронными доказательствами. Кроме того, следователь должен обладать соответствующими знаниями в области информатики хотя бы начального

уровня, поскольку любой неосторожный доступ к такого рода информации может привести к потере ею доказательственного значения.

Список использованных источников

1. Пастухов, П.С. Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества / Москва, 2015. – Текст: непосредственный.
2. Проблемы сбора, проверки и оценки электронных доказательств в уголовном судопроизводстве: управление в современных системах. – 2019. – № 2(22). – URL: <file:///C:/Users/user/Desktop/problemu-sbora-proverki-i-otsenki-elektronnyh-dokazatelstv-v-ugolovnom-sudoproizvodstve>. – Текст: электронный.
3. Бравилова, Е.А. Доказательственное значение в уголовном деле предметов и документов, изъятых в ходе осуществления оперативно-розыскной, административной и иных видов деятельности / Вестник Уральского юридического института МВД России, 2017. – № 4. – Текст: непосредственный.
4. Вехов, В.Б. Основы криминалистического учения об исследовании и использовании компьютерной информации и средств ее обработки: Монография / В.Б. Вехов. – Волгоград, 2008. – Текст: непосредственный.
5. Калиновский, К.Б., Маркелова, Т.Ю. Доказательственное значение «электронной» информации в российском уголовном процессе // Российский следователь. – 2014. – № 6. – С. 18-19 // Сайт: Киберленинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sobiranie-elektronnyh-dokazatelstv-v-ugolovnom-protssesse-kak-rezultat-innovatsionnogo-razvitiya/viewer>. – Текст: электронный.
6. Васюков, В.Ф., Семенов, Е.А. Некоторые проблемы получения и использования цифровой информации при расследовании уголовных дел // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2016. Вып. 3.Ч. II. – Текст: непосредственный.
7. Собираение доказательств в виде сведений на электронных носителях в уголовном судопроизводстве / Труды Академии управления МВД России. – 2018. – № 3(47). – URL: <file:///C:/Users/user/Desktop/sobiranie-dokazatelstv-v-vide-svedeniy-na-elektronnyh-nositelyah-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-rossii-neobhodimo-sovershenstvovanie-protssessualnoy-formy>. – Текст: электронный.
8. Электронные носители информации: статья в журнале // Сайт: eLibrary. – URL: <https://www.elibrary.ru> – Текст: электронный.