

3) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права;

4) получать денежное вознаграждение за выполненную им работу по оказанию помощи по осуществлению перевода, а также на компенсацию фактически понесенных расходов, связанных с явкой для проведения процессуальных действий и проживанием.

*Список использованных источников*

1. Ахмедова, И.Р. Роль переводчика в российском уголовном процессе // Вестник Пензенского государственного университета. – 2020. – № 2(24). – С. 167-175. – Текст: непосредственный.

2. Пикалов, И.А., Ендольцева, В.С., Семенцов, В.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учебное пособие / И.А. Пикалов, В.С. Ендольцева, В.А. Семенцов. – Изд. 4-е, доп. и перераб. – Москва: Юрлитинформ, 2016. – 365 с. – Текст: непосредственный.

3. Гриненко, А.В. Уголовный процесс: Учебник и практикум / А.В. Гриненко. – 2-е изд., доп. и перераб. – Москва: Юрайт, 2017. – 291 с. – Текст: непосредственный.

4. Шигуров, А.В. Проблемы правовой регламентации статуса переводчика в уголовном судопроизводстве // Российский хороший журнал. – 2019. – № 2(35). – С. 211-216. – Текст: непосредственный.

**ИНСТИТУТ ИММУНИТЕТА СВИДЕТЕЛЕЙ В УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ**

*Максимова А.К.,*

*Донецкая академия внутренних дел*

*Министерства внутренних дел*

*Донецкой Народной Республики*

Провозглашая личность высшей ценностью, что закреплено в ст. 3 Конституции Донецкой Народной Республики, государство тем самым берет на себя обязанность обеспечения прав и свобод человека. Одним из аспектов этой важной и сложной проблемы является решение ряда вопросов, связанных с законодательным урегулированием и реализацией на практике положений уголовно-процессуального института иммунитета свидетелей.

Несмотря на то, что на протяжении длительного времени в науке уголовного процесса проводились исследования этого института, говорить о том, что на данном этапе достигнуто единство во взглядах ученых относительно понятия, содержания, путей законодательного закрепления и других вопросов, не приходится. Одной из важнейших, с самого начала неотъемлемых свойств правовых норм, предусматривающих тот или иной иммунитет, является то, что эти нормы создают исключения из общих правил, что в полной мере касается и иммунитета свидетелей. Как указанная общая норма, по нашему мнению, в этом случае выступает обязанность свидетеля давать показания. Итак, кого нельзя допросить по уголовному делу [1]? Очень часто следователи сталкиваются с такой проблемой, когда есть свидетель, который видел обстоятельства происшедшего и мог бы дать важные для дела показания, но допрашивать его они не имеют возможности [1]. Почему так происходит? Этому виной является свидетельский иммунитет, который закреплен статьей 44 Конституции Донецкой Народной Республики. Определение «свидетельского иммунитета» в уголовно-процессуальном Кодексе Донецкой Народной Республики не представлено, однако для сравнения мы можем привести пример из Российского законодательства, где в п. 40 ст. 5 УПК Российской Федерации определено, что иммунитет свидетелей – право лица не давать показания против себя и своих близких родственников [2]. Для чего придуман свидетельский иммунитет и какое значение он имеет? Дело в том, что близкие родственники в силу родственных отношений, как правило, заинтересованы в исходе дела. С одной стороны, свидетель осознает обязанность говорить правду, а с другой – в силу родства желает помочь близкому человеку, дать выгодные для него показания. Давление на родственников угрозой привлечения их к уголовной ответственности за невыполнение ими обязанности свидетеля ведет к нарушению общечеловеческих принципов морали. Свидетельство родственников в суде также может привести к распаду семьи, разрушению родственных отношений [3]. В связи с этим государством предусмотрен такой элемент, как свидетельский иммунитет. Кого нельзя допросить по уголовному делу, и кто имеет право воспользоваться свидетельским иммунитетом? Преимущественно сам подозреваемый или обвиняемый имеет право не давать показания против самого себя, достаточно при допросе воспользоваться статьей 44 Конституции Донецкой Народной Республики, далее таким правом обладают близкие родственники, к которым относятся: супруг, супруга, дети, родители, усыновители, усыновленные, родные братья и сестры, бабушки и дедушки, а также внуки. Все указанные лица имеют право отказаться от дачи показаний против своего родственника [4] и воспользоваться статьей 44 Конституции

Донецкой Народной Республики. Но всегда надо помнить, что следователь в ходе допроса имеет возможность предложить Вам дать показания против своего родственника и оказать давление на Вас. В таких ситуациях присутствие адвоката при Вашем допросе будет весьма необходимым.

Некоторые ученые толкуют иммунитет свидетеля как «право гражданина в определенных случаях отказаться давать показания органам предварительного следствия и суда». И с этим, действительно, нельзя согласиться, поскольку в таком понимании иммунитета им охватывается слишком широкий круг случаев. С. Стаховский дает определение иммунитета свидетелей как «безусловного или ограниченного освобождения некоторых групп граждан от обязанности давать показания, среди которых можно выделить лиц [5]:

- 1) которых запрещено допрашивать в качестве свидетелей;
- 2) которые имеют право отказаться от дачи показаний;
- 3) которые могут отказаться отвечать на отдельные вопросы.

Как мы можем видеть из приведенных определений, существуют расхождения во взглядах ученых относительно того, какие именно исключительные правовые нормы следует считать, собственно, иммунитетом свидетелей. В качестве субъекта этого права на иммунитет традиционно рассматривается свидетель, что вполне понятно и естественно. По нашему мнению, необходимо обратить внимание на то обстоятельство, что лицо пользуется правом на иммунитет при проведении не только допроса, но и других следственных действий, если оно дает показания (очная ставка, предъявление для опознания). Отдельные ученые как один из видов иммунитета свидетелей рассматривают норму, закрепленную в п. 1 ч. 3 ст. 75 УПК Донецкой Народной Республики, которая предусматривает, что лица, которые согласно заключению судебно-психиатрической или судебно-медицинской экспертизы в силу своих физических или психических недостатков не могут правильно воспринимать факты, имеющие доказательное значение, не могут и давать показания о них. В этом аспекте интересна позиция, которую занимает М.И. Бажанов. По его мнению, можно различать обязательный (абсолютный) и факультативный (относительный) иммунитет свидетеля [5]. При обязательном иммунитете вообще запрещается допрос определенных лиц в качестве свидетелей по делу. При факультативном иммунитете есть право отказаться от обязанностей свидетеля по делу, но он может по собственному желанию воспользоваться и дать показания. В уголовном процессе, как и в любой другой сфере правового регулирования, один субъект (должностное лицо или гражданин) может реализовать свои права лишь в том случае, если второй субъект имеет соответствующие обязательства. Свидетель может реализовать право на отказ от

дачи показаний, если следователь (лицо, производящее дознание, судья) разъяснит ему это право и обеспечит возможность его осуществления. «Вряд ли нужно доказывать, что процессуальные права лица вне соответствующих обязанностей компетентных органов государства (должностных лиц по их разъяснению и реальному обеспечению) превращаются в пустую декларацию» [5].

Сам факт отказа свидетеля давать показания, если он воспользовался предоставленным ему законом иммунитетом, не может рассматриваться как доказательство вины лица или считаться обстоятельством, отягчающим его ответственность, быть юридическим основанием подозревать такое лицо. Н. Гаспарян отмечает, что нередки случаи, когда некоторые суды, а также следственно-прокурорские работники в нарушение требований закона продолжают расценивать отказ допрашиваемого от дачи показаний против себя как признание своей вины, желание уклониться таким способом от уголовной ответственности, одно из оснований для избрания мерой пресечения ареста, обстоятельство, отягчающее наказание [5]. При разъяснении соответствующих положений Конституции допускаются различные формы запугивания допрашиваемого относительно наступления для него неблагоприятных последствий в случае отказа от дачи показаний. На это обстоятельство следует обратить внимание, потому что появляются публикации, в которых обосновываются несколько отличные тезисы. Например, В. Смирнов, рассматривая вопрос разъяснения свидетелю права отказаться давать показания, пишет: «Важно лишь, с одной стороны, однозначно указать на уголовную противоправность фактов, о которых не обязан свидетельствовать допрашиваемый, а с другой – обозначить свое морально-психологическое право подозревать свидетеля, если он умолчит о чем-либо или откажется свидетельствовать».

Вполне возможна ситуация, при которой свидетель будет пытаться уклониться от дачи показаний, то есть, от выполнения возложенной на него уголовно-процессуальным законом обязанности, ссылаясь при этом на предоставленный ему иммунитет, когда в действительности он не имеет на это права (например, он на самом деле не является близким родственником или членом семьи лица, в отношении которого должен дать показания). Мотивы такого поведения могут быть разными, но сути дела это не меняет.

Таким образом, необходимости мотивировать свое решение не существует, однако если свидетель решил воспользоваться этим правом, он должен указать на обстоятельства, которые подтверждают возможность воспользоваться упомянутым правом, такие как факт нахождения в родственных

(семейных) отношениях с лицом, в отношении которого ему предложено давать показания, или указание на то, что поставленные вопросы касаются именно его поведения. Соответственно, свидетель имеет право отказаться вследствие иммунитета давать какие-либо характеристики своим близким родственникам и членам семьи. Естественно, вследствие проделанного анализа, считаем необходимым развивать институт иммунитета свидетелей в Донецкой Народной Республике, расширять количество информации в законодательстве о данном институте.

*Список использованных источников*

1. Даев, В.П. Иммуниет в уголовно-процессуальной деятельности // Правоведение. –1992. – С. 48-52. – Текст: непосредственный.
2. Уголовно- процессуальный Кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 08.12.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.12.2020) // Сайт: Консультант Плюс. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/). – Текст: электронный.
3. Конев, В., Промов, К., Николайченко, В. Свидетельский иммунитет в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. – 1997. – № 9. – С. 48-50. – Текст: непосредственный.
4. Конституция Донецкой Народной Республики // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/konstitutsiya/>. – Текст: электронный.
5. Гаспарян, Н. Праву не свидетельствовать против себя нужны дополнительные гарантии // Российская юстиция. – 2000. – № 12. – С. 34-35. – Текст: непосредственный.

## **МОШЕННИЧЕСТВО С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЕЙ**

*Марданова А.З.,  
Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики*

Сегодня хотелось бы обсудить проблему мошенничества с использованием социальных сетей. Интернет настолько прочно вошел в наши жизни, что уже сложно представить себе современного человека, не использующего эту сеть. Поэтому последние несколько лет рост правонарушений в социальных сетях