

## **ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ ДОПРОСА ВОДИТЕЛЯ, СОВЕРШИВШЕГО ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНОЕ ПРОИСШЕСТВИЕ**

*Грищенко М.С.,*

*Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики*

*Срибный Н.С.,*

*Донецкая академия внутренних дел  
Министерства внутренних дел  
Донецкой Народной Республики*

Аннотация: в настоящей статье рассматриваются тактические особенности проведения допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие, представляются стадии проведения допроса, рассматриваются способы установления психологического контакта с допрашиваемым. Авторами предложен ряд вопросов, касающихся допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие.

Ключевые слова: дорожно-транспортное происшествие, водитель, психологический контакт, допрос, стадии допроса.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. На сегодняшний день в Донецкой Народной Республике (далее – ДНР) существует серьезная проблема большого количества дорожно-транспортных происшествий (далее – ДТП), в результате чего часто гибнут люди, и в связи с этим расследование ДТП приобретает особое значение. Раскрытие и расследование преступлений в целом состоит из проведения различных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, среди которых важная роль отводится допросу и опросу, т.е. процессу получения сведений, имеющих значение для установления истины по уголовному делу. Профессиональное мастерство следователя должно быть основано на твердом знании процессуального закона и тактических средств ведения следственных действий (в том числе допроса), разработанных с учетом положений специальных наук, психологии, логики, научной организации труда и т.д. Данные средства не регламентированы законом, т.к. их выбор и применение зависят от конкретной следственной ситуации, которая не может быть заранее предусмотрена [5].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Особенности проведения допроса водителя, совершившего ДТП, были предметом изучения таких ученых как Р.С. Белкин, И.М. Лузгин, Н.И. Порубов, В.В. Абрамочкин, Л.А. Василенко и другие.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Отсутствуют комплексные исследования, посвященные тактике допроса водителя при расследовании ДТП.

Формулировка целей статьи. Целью данной статьи является анализ и изучение тактики допроса водителя, совершившего ДТП.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Прежде чем приступить к рассмотрению тактических особенностей проведения допроса водителя, совершившего ДТП, необходимо раскрыть основополагающие понятия для данной статьи:

– Дорожно-транспортное происшествие – событие, произошедшее во время движения транспортного средства, вследствие которого погибли или ранены (травмированы) люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы, либо причинен иной материальный ущерб (ст. 1 Закона Донецкой Народной Республики «О дорожном движении») [1].

– Водитель – лицо, управляющее транспортным средством, всадник, лицо, управляющее гужевым транспортом, погонщик животных, который ведет их за повод, а также лицо, обучающее управлению, находясь непосредственно в (на) транспортном средстве (ст. 1 Закона Донецкой Народной Республики «О дорожном движении») [1].

– Психологический контакт – это отношения, которые характеризуются желанием и готовностью собеседников участвовать в общении друг с другом. Установить психологический контакт – значит, вызвать у собеседника симпатию по отношению к себе, или, по меньшей мере, не вызвать у него антипатию. Психологический контакт – это предпосылка для развития дальнейших отношений [2].

– Допрос – это следственное действие, в процессе которого следователь получает от допрашиваемого (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого) словесную информацию об обстоятельствах события преступления и других фактах, имеющих значение для установления объективной истины и обеспечения правильного применения закона [6].

Установление психологического контакта. При производстве допроса любой категории допрашиваемых лиц следователю необходимо установить

психологический контакт с допрашиваемым, что является залогом успеха в получении правдивой информации.

Значение психологического контакта состоит в том, что его установление «позволяет следователю расположить к себе допрашиваемого, понять его позицию, а в некоторых случаях начать мыслить категориями допрашиваемого и оказать на него необходимое информационное воздействие» [7].

Эффективность допроса зависит от умения следователя находить нужный индивидуально-психологический подход к допрашиваемому, что и является одной из задач следователя.

«Предпосылкой формирования психологического контакта с допрашиваемым, оптимизации общения являются профессионально важные качества следователя:

- интеллектуальные качества: умение сосредоточиться на работе в ограниченной области, умение применить предшествующий опыт к ситуации допроса;
- определенные черты характера: настойчивость, инициативность, принципиальность, последовательность;
- психологические качества: уравновешенность, самоконтроль, способность к сосредоточению, выносливость, способность работать при наличии посторонних раздражителей» [4].

Представляет интерес подробная разработка тактических приемов установления психологического контакта, разработанная В.Ю. Шепитько и сформированная в две системы. Первая из них, способствующая адаптации к обстановке допроса и устранению нежелательных состояний психики допрашиваемого, и вторая, стимулирующая установку на необходимость общения.

Первая система включает следующие тактические приемы:

- уточнение данных анкетно-биографического характера;
- беседа на отвлеченную или интересующую тему, не относящуюся к предмету допроса;
- демонстрация следователем осведомленности об обстоятельствах жизни допрашиваемого, его потребностях, интересах. Следователю рекомендуется избирать тему для собеседования, так как последнее во многом изменяет психическое состояние допрашиваемого.

Система тактических приемов, стимулирующая установку на необходимость общения, включает следующие из них:

- разъяснение важности сообщения правдивых показаний;

- убеждение в необходимости оказания помощи органам расследования;
- разъяснение сути последствий совершенного преступления или возможности их возникновения в будущем;
- показ фотоснимков (предметов), связанных с совершенным преступлением и его последствиями;
- использование положительной оценки личности допрашиваемого, ее отдельных качеств [8].

Во всех случаях использования приведенных тактических приемов, направленных на установление психологического контакта, одним из важных условий последнего является умение слушать лицо, находящееся в общении. Ничто так не располагает человека, а в данном случае допрашиваемого, как то, что его слушают с вниманием и интересом. Элементы сопереживания, которые имеют место при слушании показаний, психологически воздействуют на допрашиваемого, активизируя его стремление к общению. Проявление интереса к показаниям является обстоятельством, располагающим допрашиваемого к следователю.

Важно помнить, что при производстве допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие, необходимо учитывать, что водитель после совершения им ДТП находится в психотравмирующем состоянии, что впоследствии приводит к неправильной оценке произошедшего, к некорректному поведению, к даче показаний, не соответствующих действительности и так далее.

Стадии производства допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие. Порядок осуществления допроса водителя, совершившего ДТП, является типичным, как и при расследовании любых других преступлений.

Перед началом допроса следователь должен удостовериться в личности допрашиваемого лица, в частности, подозреваемого, посредством проверки документов, затем разъяснить его права, обязанности и процедуру осуществления допроса. Если у следователя возникают сомнения, владеет ли подозреваемый языком, на котором ведется расследование, то он выясняет, на каком языке допрашиваемый желает давать показания. Криминалистическая тактика не рекомендует задавать наводящие вопросы, касающиеся события дорожно-транспортного происшествия.

Допрос водителя, совершившего ДТП, состоит из трех стадий:

- Собираение и фиксация необходимых сведений о личности допрашиваемого.

- Осуществление свободного рассказа допрашиваемого.
- Стадия, строящаяся по принципу «вопрос – ответ».

Собирание и фиксация необходимых сведений о личности подозреваемого являются началом осуществления допроса по делам о расследовании ДТП. На данной стадии выясняется водительский стаж, были ли ранее нарушения правил дорожного движения, за которые он привлекался к ответственности, если были, то к какой именно ответственности он привлекался. Эта информация необходима для построения правильной тактики ведения допроса и формулировки уточняющих вопросов. Именно на этой стадии следователь устанавливает психологический контакт с допрашиваемым лицом.

В ходе свободного рассказа допрашиваемый сообщает об обстоятельствах дорожно-транспортного происшествия. Свободное изложение своих показаний дает возможность водителю сосредоточиться, вспомнить отдельные обстоятельства ДТП, имеющие, по его мнению, значение для следователя. В этой ситуации не рекомендуется прерывать его. Однако при этом следователь может задавать некоторые уточняющие и конкретизирующие вопросы, которые впоследствии отражаются в протоколе.

Следует отметить, что первые две из рассматриваемых стадий являются обязательными; третья же (вопрос – ответ) является факультативной. Такая позиция связана с тем, что если следователь, записав показания допрашиваемого (данные в ходе свободного рассказа), считает, что все обстоятельства события ДТП изложены в протоколе достаточно полно и точно, то нет необходимости задавать какие-либо другие дополнительные вопросы [3].

Подозреваемый хорошо запоминает обстоятельства совершенного дорожно-транспортного преступления за счет эмоционального потрясения, стресса. Факты утраты памяти в данном случае весьма редки и нехарактерны, т.к. допрашиваемый неизбежно является заинтересованной стороной и в связи с этим с психологической точки зрения многократно мысленно воспроизводит последовательность дорожно-транспортного преступления. Однако довольно часто подозреваемые считают, что не в их интересах говорить правду или, по крайней мере, всю правду. Поэтому в своих показаниях подозреваемый путается, рисует искаженную картину произошедшего преступления, о чем-то умалчивает или рассказывает не так, как было в действительности. В этой ситуации подозреваемому нет необходимости оказывать помощь в воспоминаниях действительности, необходимо добиваться от него показаний, реально отражающих картину произошедшего события преступления [3].

В процессе допроса должна быть получена исчерпывающая информация об обстоятельствах, динамике и в целом о механизме ДТП.

Обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, выясняемые при проведении допроса водителя, совершившего ДТП. Перечень вопросов, задаваемых при допросе водителя, совершившего ДТП:

– С какого времени он имеет навыки управления транспортным средством, имеет ли он водительское удостоверение и какой категории, как часто управляет транспортным средством?

– Какое транспортное средство за ним закреплено или имеется в личном пользовании (с указанием марки, модели, регистрационного знака)?

– В какое время в день ДТП он выехал на линию, в течение какого периода времени находился и управлял транспортным средством?

– Сведения о технической исправности транспорта (т.е. тормозная система, рулевое управление, осветительные приборы и другие агрегаты) (следует обязательно их сравнить с данными, полученными согласно протоколу осмотра транспортного средства).

– Каково было самочувствие водителя в день ДТП (был ли он в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, был ли он усталым или под влиянием лекарственных средств, если да, то что именно принимал и в каких количествах?)

– Какие работы и поездки выполнял, на каком часу нахождения за рулем совершил ДТП, каков километраж?

– По какой улице, шоссе, проспекту и т.п. (название) следовал и в каком направлении?

– Наличие пассажиров в салоне автомобиля. Кто и где располагался? Были ли они пристегнуты ремнями безопасности?

– По какому ряду или полосе движения своего направления следовал? Если по правому, то на каком расстоянии от дороги, если по левому, то на каком расстоянии от предполагаемой осевой, разделяющей потоки транспортных средств встречных направлений?

– Какова скорость движения его транспортного средства?

– Имеется ли на проезжей части дорожная разметка, если да, то какая?

– Во сколько рядов позволяет двигаться ширина проезжей части в попутном и встречном направлении?

– Сколько рядов в каждом из направлений?

– Имелись ли дорожные знаки и зона их действия?

– Какое покрытие дороги (асфальт, грунт, щебень)?

– Состояние покрытия дороги (сухое, мокрое, гололед).

– Были ли при этом выбоины, уклоны, неровности, колея, подъемы, снежные заносы, открытие колодца либо другие дефекты полотна?

– Какие погодные условия были на момент совершения ДТП (дождь, снег, ясно, пасмурно, солнечно)?

– Какое было время суток на момент совершения ДТП (темное, светлое, сумерки)?

– Какова была видимость в направлении движения (ограниченная, неограниченная)? Если ДТП произошло в темное время суток, данное расстояние необходимо сопоставлять с замерами видимости и обзорности с рабочего места водителя, производимыми при осмотре ДТП и зафиксированными в протоколе осмотра места ДТП.

– Какая была интенсивность движения во встречном и попутном направлениях? Какие именно транспортные средства двигались, как они располагались относительно описываемого автомобиля (на каком расстоянии спереди, сзади, с каким боковым интервалом)?

– Какие меры предпринял водитель после совершения ДТП (оказал первую помощь, отправил пострадавших в больницу, вызвал сотрудников ГИБДД, записал свидетелей и очевидцев, принял меры к сохранению следов, скрылся с места ДТП)?

– Согласен ли с составленными документами осмотра (протоколом и схемой ДТП)?

– Через какое время приехали сотрудники ГАИ и врачи скорой помощи?

Сформулированный автором перечень предполагаемых вопросов, используемых при допросе водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие, позволяет следователю установить точный механизм совершения ДТП, выявить все интересующие обстоятельства ДТП для дальнейшего расследования.

Важно учитывать, что подозреваемый в дорожно-транспортном преступлении обладает наиболее полной информацией об обстоятельствах его совершения. Его показания имеют большое значение для всестороннего, объективного и полного исследования обстоятельств дела, проверки всех возможных версий совершенного преступления. Таким образом, при проведении допроса водителя, совершившего дорожно-транспортное происшествие, следователю необходимо: в полной мере установить обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию; детально расписывать показания допрашиваемого; не загружать допрос ненужными, не выясняющими суть допроса обстоятельствами.

*Список использованных источников*

1. Правила Дорожного Движения Донецкой Народной Республики: Утвержденные Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 12.03.15 № 3-12 (с изменениями и дополнениями, утвержденными Постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики от 29.03.17 № 5-12, Постановлением Совета Министров ДНР от 13.09.18 № 2-39). – С 6-14. – Текст: непосредственный.
2. Бабаева, В.К. Налоговая полиция // Сайт: Biblio. – URL: [http://www.i-u.ru/biblio/archive/babaev\\_nalogovaja](http://www.i-u.ru/biblio/archive/babaev_nalogovaja). – Текст: электронный.
3. Василенко, Л.А., Овчинникова, О.В. Расследование дорожно-транспортных преступлений: Учебно-методическое пособие / Л.А. Василенко, О.В. Овчинникова. – Москва: ДГСК МВД России, 2011. – Текст: непосредственный.
4. Вологина, Е.В. Психология допроса подозреваемых и обвиняемых // Форум. Серия: Гуманитарные и экономические науки. – 2015. № 1. – С. 265 // Сайт: eLibrary. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=23150019>. – Текст: электронный.
5. Мазунин, Я.М. Тактико-психологические основы допроса // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2004. – № 21. – С. 24-27 // Сайт: READERa. – URL: <https://readera.org/osobennosti-provedeniya-doprosa-voditelja-sovershivshego-dorozhno-transportnoe-143161471>. – Текст: электронный.
6. Тертышник, В.М. Уголовный процесс: Учебное пособие. – 2-е изд., пер. и доп. – Харьков: Арсис, 1999. – 528 с. // Сайт: LawBook.online. – URL: <https://lawbook.online/page/tertishikup/ist/ist-6--idz-ax225--nf-31>. – Текст: электронный.
7. Рычкалова, Л.А. Проблемы тактики допроса подозреваемого и обвиняемого // Сайт: Киберленинка. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemu-taktiki-doprosa-podozrevaemogo-i-obvinyaemogo/viewer>. – Текст: электронный.
8. Шепитько, В.Ю. Систематизация тактических приемов в криминалистике: история возникновения и развития проблемы // Проблемы законности. – Харьков, 1996. – Вып. 31. – С. 17-180. // Сайт: eNULAUir. – URL: <http://dspace.nlu.edu.ua/handle/123456789/8728>. – Текст: электронный.