

Большинство ученых и юристов придерживаются мнения, что сущность плагиата сводится к присвоению авторства.

Также следует отметить, что законодательство Донецкой Народной Республики об авторских правах не устанавливает определение «плагиат» по отношению к предметной отрасли образования, вследствие чего образовательные организации не могут в полной мере в методических рекомендациях к научным работам установить достаточный объем правовой регламентации (требования).

Кроме того, следует дополнить, что нормативные правовые акты, издаваемые органами государственной власти, не могут считаться плагиатом, а на практике при проверке оригинальности они таковыми считаются.

#### *Список использованных источников*

1. Новейший словарь иностранных слов и выражений. – Минск: Современный литератор, 2007. – 976 с. – Текст: непосредственный.

2. Витко, В.С. О признаках понятия «плагиат» в авторском праве. – Москва: Статут, 2017. – 142 с. – Текст: непосредственный.

3. Родичев, Ю.А. Информационная безопасность: нормативно-правовые аспекты: Учебное пособие. – Санкт-Петербург: Питер, 2008. – 272 с. – Текст: непосредственный.

4. Щепочкина, Ю.А. Формирование у студентов навыков защиты интеллектуальной собственности // Высшее образование сегодня. – 2018. – № 2. – С. 28. – Текст: непосредственный.

## **ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ВЕЩНЫХ ПРАВ**

*Литвинова Л.С.,*

*Донецкая академия внутренних дел*

*Министерства внутренних дел*

*Донецкой Народной Республики*

Понятие вещного права, как подотрасли гражданского права – в объективном значении в упрощенном виде представляет собой систему правовых норм, регулирующих осуществление права господства субъектами гражданского права над вещами.

Совершенно верно отмечает И.В. Кудряшов, что в субъективном значении вещные права устанавливают принадлежность предметов материального мира к

субъектам гражданских правоотношений, что отличает их от обязательственного права, закрепляющего переход вещей от одних лиц к другим, а также от исключительных прав, имеющих объект нематериальных результатов творческой деятельности или средства индивидуализации товаров [1, с. 97].

Актуальность темы исследования вещных прав обусловлена, прежде всего, той непереоценимой ролью, которую институт вещных прав играет в гражданском обороте, экономических и юридических отношениях в развитой экономике в любом государстве. Следовательно, развитие товарно-материальных и других экономических и гражданских отношений приводит к необходимости законодательного определения имущественных, в том числе вещных прав субъектов. Сложность и неоднозначность определения вещных прав обусловлены большим объемом правомочий субъектов, входящих в правовую концепцию установления вещных прав различных лиц в цивилистике. Это, безусловно, создает трудности, как для законодательного и легального определения вещных прав, так и для их толкования в ходе правоприменительной и судебной практики. Институт вещных прав остается одним из самых сложных и наименее развитых институтов гражданского права, несмотря на долгую историю его существования и теоретическую разработанность. В то же время, как утверждает В.П. Грибанов, систематизация реальных прав, существующих в современном гражданском праве, является объективной потребностью в развитой гражданской торговле [2, с. 74].

Задачей нашего исследования является определение концепции вещного права и описание и перечисление типов вещных прав, легально закрепленных в действующем современном гражданском законодательстве в связи с принятием Гражданского кодекса Донецкой Народной Республики (далее – ГК ДНР).

По утверждению Е.А. Суханова, вещное право в субъективном значении означает правомочия, которые обеспечивают удовлетворение интересов уполномоченного лица путем оказания прямого воздействия на вещь, находящуюся в сфере его господства [3, с. 118]. Эти правомочия юридически отражают непосредственное отношение индивидуума к вещи, предоставляя ему возможность использовать данную вещь в своих интересах независимо от волеизъявления других лиц, учитывая лишь обязанность не нарушать осуществлением своего права прав иных субъектов, например, осуществляя право владения, пользования и распоряжения своим домом, не препятствовать осуществлению сходных прав иных субъектов права (например, соседей). В обязательственных правоотношениях управомоченное лицо может удовлетворить свои интересы и защитить свои права исключительно через

определенные действия обязанного лица (о передаче имущества, выполнении работ, оказании услуг и т.д.).

Нормы гражданского права регулируют имущественные отношения вообще и вещные в частности между различными субъектами, среди которых выделяются как физические и юридические лица, так и государство в лице государственных органов и муниципальные образования. Имущественные права могут иметь различное содержание и наполнение, а также могут возникать по различным основаниям. В зависимости от этих обстоятельств все имущественные права подразделяются на вещные и обязательственные.

В историческом контексте, по утверждению И.Б. Новицкого вещное право в объективном смысле определяется как свод правовых норм, устанавливающих, регулирующих и защищающих принадлежность вещей индивидуумам. Нельзя не согласиться с его точкой зрения раскрытия имущественных прав как прав, которые предоставляют субъекту прямое господство и власть над вещью [4, с. 111].

Обязательственные права, в отличие от вещных, дают субъекту не господство над вещью, а право претендовать на возможность оказания влияния на поведение другого субъекта.

Вещные права отличаются от обязательственных прав особой устойчивостью, некоей статичностью, так как существуют в течение длительного, бессрочного времени, в то время как обязательственные права создаются с целью приобретения права, что приводит к переходу прав к иным субъектам, а это говорит о динамике развития правоотношений между индивидуумами. Иными словами, можно сказать, что вещные права создаются для закрепления положения господства субъекта над предметами материального мира, а обязательственные – для трансформации такого права или смены управомоченного субъекта, что опосредует гражданский оборот в обществе, и единение статических и динамических аспектов гражданских правоотношений.

Как отмечает О.А. Омельченко, вещное право следует за вещью [5, с. 97], например, продажа залогового имущества не прекращает права залога, а продолжает существовать в обременении покупателя выполнения определенных действий, как то: обязанность выплаты стоимости долга и т.п., а продажа участка, обремененного сервитутом, означает переход обременения на нового собственника с продолжением существования в пользу управомоченного сервитуария). Для обязательственных прав, в отличие от вещных, наоборот, характерно следование прав за лицом, а не за вещью.

Что касается защиты вещных прав, то она характеризуется абсолютным характером, то есть, возможностью использования мер государственного

принуждения против любых субъектов, посягающих на эти права. В свою очередь, защита обязательственных прав носит, очевидно, относительный характер, в связи с тем, что она может быть направлена только против конкретного лица, связанного обязательством с лицом, применяющим защиту.

Таким образом, можем прийти к выводу, что современная доктрина гражданского права определяет, что вещные права могут быть разными по своему содержанию, то есть, существуют те, которые обеспечивают полное господство индивидуума над вещью – право собственности, а есть те, которые обеспечивают ограниченные вещные права – вещные права лиц, не являющихся собственниками, легально закрепленными в ч. 1 ст. 275 ГК ДНР [6], например, такими как сервитут, право хозяйственного ведения или оперативного управления, пожизненного владения земельным участком и другие.

*Список использованных источников*

1. Кудряшов, И.В. Римское право: Конспект лекций. – Москва: Приориздат, 2004. – 128 с. – Текст: непосредственный.
2. Грибанов, В.П. К вопросу о понятии права собственности // Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав (Серия «Классика российской цивилистики»). – Москва, 2000. – С. 126. – Текст: непосредственный.
3. Гражданское право: В 4 т. Том 2: Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права. / Отв. ред. Е.А. Суханов. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2008. – С. 379. – Текст: непосредственный.
4. Новицкий, И.Б. Римское право: Учебник / И.Б. Новицкий; отв. ред. Е.А. Суханов. – 7-е изд., стереотип. – Москва: ТЕИС, 2005. – 310 с. – Текст: непосредственный.
5. Омельченко, О.А. Римское право: Учебник / О.А. Омельченко. – 3-е изд., испр. и доп. – Москва: Эксмо, 2005. – 224 с. – Текст: непосредственный.
6. Гражданский кодекс Донецкой Народной Республики: принят Постановлением Народного Совета от 13.12.2019 № 81-ПНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/grazhdanskij-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 09.11.2020). – Текст: электронный.