

УДК 347.94

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩИХ СТОРОН В АДМИНИСТРАТИВНОМ, ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Рубцова К.Н.

студент 1 курса магистратуры
Академии МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского

Аннотация. В настоящей статье рассматриваются некоторые процессуальные особенности замены ненадлежащего ответчика в рамках административного судопроизводства. Также в статье приводятся проблемные аспекты, связанные с реализацией замены ответчика.

Ключевые слова: административное судопроизводство, ненадлежащий ответчик, процессуальное право.

COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF SUBSTITUTION OF IN APPROPRIATE PARTIES IN THE ADMINISTRATIVE, CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS OF THE RUSSIAN FEDERATION

Rubtsova K.N.

Annotation. This article discusses some procedural features of the replacement of an improper defendant in the framework of administrative proceedings. The author investigates the legal component of such replacement. The article also presents the problematic aspects associated with the implementation of the defendant's replacement.

Key words: administrative proceedings, improper defendant, procedural law.

В настоящее время Кодекс административного судопроизводства регулирует порядок осуществления административного судопроизводства при рассмотрении и разрешении судами общей юрисдикции дел о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан и организаций (ст. 1 КАС РФ). В арбитражных судах дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, продолжают рассматриваться по правилам Арбитражного процессуального кодекса РФ [14].

Правильное рассмотрение и разрешение дела предполагает точное исполнение и соблюдение требований законов при осуществлении правосудия, что является гарантией принятия по результатам рассмотрения дела законного и обоснованного решения [13, с.4]. Как известно, в гражданском производстве есть истец и ответчик, но бывают случаи, когда могут возникать правовые ситуации, в ходе которых становится известно о том, то одна из сторон процесса – в частности ответчик является ненадлежащим. Ненадлежащими в процессе могут быть как истец, так и

ответчик, однако по действующему процессуальному законодательству (ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ) замене подлежит только ненадлежащий ответчик. Так, если в АПК РФ согласно ст. 47 ответчик может быть заменен на надлежащего только с согласия истца [2], то в рамках КАС РФ такая замена может быть произведена и по решению суда (п. 1 ст. 43 КАС РФ). В таком случае в деле будут фигурировать два ответчика [3].

По обоснованному мнению, Д.Б. Абушенко, "вместо ненадлежащего ответчика истец может просить о привлечении в процесс нескольких солидарно обязанных субъектов (соответчиков)". Не исключено, что носителями спорной юридической обязанности выступают несколько лиц, которыми может быть заменен один ненадлежащий ответчик; также не исключено, что потребуются замена нескольких ненадлежащих ответчиков на одно лицо, обязанное отвечать по иску [15]. Учитывая, что публично-правовые споры основаны на отношениях власти и подчинения между административными органами и гражданами, то такая обязанность суда по долгу службы вызвана наличием общественного (публичного) интереса в проверке законности административных актов (действий) этих органов [2].

Исходя из выше сказанного можно считать, что ненадлежащий ответчик может идентифицироваться в следующих правовых аспектах: 1) как лицо, которое не компетентно отвечать по исковым требованиям; 2) как лицо, в отношении которого исключается предположение о его материальной ответственности, которое существовало в момент возбуждения дела [7]. К примеру, если надлежащий ответчик выступал в процессуальном статусе третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, то в таком случае законодательством РФ не предусмотрено оснований для запрета производства подобной замены. Однако в том случае, если в пределах рассматриваемого дела задействованы соответчики и надлежащий ответчик выступает одним из них, то речь в таком случае идет не о процедуре замены, а продолжении участия соответчика, но уже в статусе надлежащего ответчика. Подобная практика наблюдалась в процессе рассмотрения дела № А35- 12638/2019 от 3 июля 2020 г. арбитражным судом Курской области. Так, иск был предъявлен ИП Мартыновым Е.В. в отношении ООО «Русь» с требованиями о приостановлении исполнительного производства и освобождении от ареста имущества [10]. Данный пример свидетельствует не столько об институте замены ненадлежащего ответчика надлежащим, сколько о продолжении участия соответчика в арбитражном судопроизводстве, только уже в новом статусе, что заслуживает особого рассмотрения при изучении судебной практики.

Спорной выступает ситуация, при которой возникает вопрос о количественном привлечении надлежащих ответчиков в случае замены ненадлежащих [5]. Так, процессуальное законодательство регламентирует порядок привлечения одного надлежащего ответчика вместо одного ненадлежащего ответчика, однако неясным остается момент, можно ли заменить нескольких ненадлежащих ответчиков на одного и, наоборот, одного ненадлежащего ответчика на нескольких [1].

Практика замены нескольких ненадлежащих ответчиков на одного надлежащего наблюдалась при рассмотрении дела № А65-302/2020 от 2 июля 2020 г.

Так, арбитражный суд Республики Татарстан рассматривал иск ГКУ Республики Башкортостан Центр организации дорожного движения в отношении ООО «Интертранс». Предметом иска выступала необходимость возмещения вреда в размере 4 976 руб., полученного автомобильными дорогами общего пользования Республики Башкортостан в результате передвижения тяжеловесных транспортных средств при движении по данным дорогам. [8]. Практика повторной замены ненадлежащего ответчика надлежащим была отмечена при рассмотрении дела № А73- 5435/2020 от 29 июня 2020 г. [9].

Таким образом, ненадлежащим ответчиком можно признать лицо, обладающее определенной процессуальной правоспособностью, которое, с одной стороны, привлекается к рассматриваемому делу в пределах исковых требований, а с другой, которое не обязано отвечать по предъявленному иску. В таком случае важно уточнить все процедурные моменты в отношении производства замены ненадлежащего ответчика на надлежащего с тем, чтобы исключить возможные спорные вопросы, возникающие в данном аспекте. А также сегодня процесс замены ненадлежащего ответчика надлежащим в рамках административного, гражданского и арбитражного судопроизводства урегулирован КАС РФ, ГПК РФ и АПК РФ, однако его положения в анализируемой части подлежат изменению, что, видится, улучшит положение истца и исключит ранее указанные проблемные аспекты в указанной области.

Список литературы:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 08.06.2020) // Консультант Плюс: справ, правовая система. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37800/ (дата обращения 07.10.2021)
2. Доброва А.В., Проблемы замены ненадлежащего ответчика в рамках административного судопроизводства Российской Федерации // Аллея науки. – 2019. – Т. 1. – № 10 (37). – С. 721-724.
3. Замена ненадлежащего ответчика // Юридическая группа «МИП»: официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://advokat-malov.ru/obshhiepolozheniya/zamena-nenadlezhashhego-otvetchika.html> (дата обращения 07.10.2021)
4. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Российская газета. – 2015. – 49.
5. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав: Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 10, Пленума ВАС РФ N 22 от 29.04.2010 (ред. от 23.06.2015) // Консультант Плюс: справ, правовая система. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_100466/ (дата обращения 07.10.2021)

6. О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.04.2019 N 10 // Консультант Плюс: справ, правовая система. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_323470/ (дата обращения 07.10.2020)

7. Проблемы института замены ненадлежащего ответчика в гражданском и арбитражном процессе // Мудрый юрист: официальный сайт. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://wiselawyer.ru/poleznoe/48105-problemy-instituta-zamenu-nenadlezhashhegootvetchika-grazhdanskom-arbitrazhnom> (дата обращения 07.10.2021)

8. Решение от 2 июля 2020 г. по делу № А65-302/2020 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/g2KwrTzRnUrT/> (дата обращения 08.10.2021)

9. Решение от 29 июня 2020 г. по делу № А73-5435/2020 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Z5sHP6n5RLrp> (дата обращения 07.10.2021)

10. Решение от 3 июля 2020 г. по делу № А35-12638/2019 // СудАкт: Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://sudact.ru/arbitral/doc/Cx09qY5wMqLK/> (дата обращения 08.10.2021)

11. Фомина О.Ю., Объективные и субъективные предпосылки преобразования процессуального положения лиц, участвующих в деле // Lex russica (Русский закон). – 2018. – №3 (136). – С. 86-93.

12. Конституция Российской Федерации от 12.12.1993 (принята всенародным голосованием) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2014. – N 31. – Ст. 4398.

13. Основы гражданского и административного судопроизводства: Учебное пособие / С. А. Алешукина, Н. А. Антонова, А. В. Афтахова [и др.] ; Под редакцией Л.В. Тумановой. – Тверь: Тверской государственный университет, 2016. – 335 с.

14. Некоторые особенности законодательного регулирования процессуального положения лиц, участвующих в деле, по кодексу административного судопроизводства. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://elibrary.ru/download/elibrary_29410316_14396951.pdf (Дата обращения 7.10.2021).

15. Абушенко Д.Б., Комментарий к ст. 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации. 3-е изд., перераб. и доп. / Под общ. ред. В.И. Нечаева; рук. авт. кол. и науч. ред. В.В. Ярков. М.: Норма, 2008. С. 147.