

УДК 347.94

## ПРАВОСУДИЕ В ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКЕ В УСЛОВИЯХ ПАНДЕМИИ

**Павлова М.А.**

студент 1 курса магистратуры  
Академии МВД ДНР имени Ф.Э.Дзержинского

**Аннотация.** В данной статье дается оценка широкого понимая принцип доступности правосудия в качестве основополагающего начала осуществления судебной деятельности в условиях пандемии.

**Ключевые слова:** доступность правосудия, пандемия, идентификация личности, электронное правосудие, веб-конференция.

## SOME ASPECTS OF PROVING IN THE CIVIL PROCESS

**Pavlova M.A.**

**Annotation.** This article provides an assessment of a broad understanding of the principle of accessibility of justice as a fundamental beginning of the implementation of judicial activities in a pandemic.

**Key words:** accessibility of justice, pandemic, identity, e-justice, web conferencing.

С развитием цифровых технологий дистанционные способы коммуникации вошли во все сферы жизни, включая судебную систему. В условиях глобальных бедствий, катаклизмов и иных препятствий, когда личное участие в беседе затруднено либо невозможно, средства удаленного общения становятся особенно актуальными. Сегодня таким препятствием является пандемия COVID-19. Которая внесла изменения во все сферы жизни человека – от политики и экономики до культуры и социальной защиты, а также коснулась работы судебной системы на территории Донецкой Народной Республики (далее ДНР).

Принцип доступности правосудия в качестве основополагающего начала осуществления судебной деятельности, нашел отражение в ст. 39 Конституции Донецкой Народной Республики, которая гласит о том, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод [1].

В период с 21 апреля 2020 года Верховный Суд Донецкой Народной Республики уведомил всех граждан об ограничительных мерах, связанных с работой судов Республики. Данные меры введены «в целях предупреждения распространения новой коронавирусной инфекции на объектах судебной системы ДНР, обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения на территории ДНР, во исполнение Указа Главы ДНР от 14 марта 2020 года №57 «О введении режима повышенной готовности» [2].

Особое предназначение судебной власти – служит средством разрешения социальных конфликтов – делает любые задержки и приостановки в осуществлении правосудия особо чувствительными для заинтересованных лиц и для правопорядка в целом. В некоторых случаях такие задержки губительны, несут непоправимые последствия для судьбы охраняемых законом интересов. Карантин или иной режим повышенной готовности сам по себе становится источником новых, ранее не известных и очень острых конфликтов, разрешение которых не терпит отлагательств именно по причине нестандартности и чрезвычайности самой ситуации. «Достаточно здесь упомянуть дела, связанные с нарушением карантинного режима, с принудительным помещением в места обсервации и т.д.» [4, с.2].

Остановить осуществление правосудия невозможно, но и продолжать работу судов так, словно ничего не происходит, тоже было бы непростительно, поскольку состязательная модель процесса основана на коммуникации участников судопроизводства. В связи с этим правомерное желание участников процесса защитить себя от риска заражения и с этой целью не являться в судебное заседание, как и аналогичное опасение за свое здоровье и судей, и сотрудников аппарата судов, тоже нуждаются в учете.

Рассмотрим одно из положений, составляющих содержание принципа доступности правосудия. По мнению В.И. Дьяченко, доступ к суду свободен для каждого в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов [6, с.23].

В настоящее время данное положение приобрело ключевое значение. По нашему мнению, в существующий момент при реализации свободного доступа к правосудию для каждого могла возникнуть проблема в связи с неблагоприятной эпидемиологической обстановкой. [7, с.5].

Судебная система экстренно продемонстрировала готовность к эффективной работе в условиях пандемии. Цифровизация правосудия, несомненно, доказала свое преимущество в виде обеспечения доступности правосудия в сложившихся условиях. Активное развитие электронных технологий способствовало оперативному проведению судебных заседаний. Одним из ключевых нормативно-правовых актов, обеспечивающих доступность правосудия в период пандемии, является Постановление Президиума Верховного Суда Донецкой Народной Республики № 8/1 [2].

Так же, если обратиться к Гражданскому процессуальному кодексу, то мы не сможем найти определение понятия «безотлагательные дела». По мнению А.А. Никитина практика применения института выборочной кассации ещё слишком мала, чтобы сделать какие-то обоснованные выводы, но вместе с тем, только она сможет дать верное заключение законного применения нововведений в изменившихся условиях [10, с.175]. Этот вывод характерен и для проблематики, которая рассматривается в данной научной работе.

Но, на наш взгляд, внешние факторы не должны подстраивать закон «под себя»; закон должен быть универсален и работать в любых условиях, не нарушая при этом основополагающие принципы [2]. Действие ограничительных мер само по себе не

является основанием для продления сроков рассмотрения дел или восстановления пропущенных процессуальных сроков. При разрешении вопроса о восстановлении сроков суд будет исходить из общих требований процессуального закона - он будет устанавливать наличие уважительной причины пропуска срока: 1) обстоятельства, связанные с личностью заинтересованного лица (тяжелая болезнь, беспомощное состояние и т.д.); 2) обстоятельства, объективно препятствующие лицу реализовать свое право в установленный законом срок.

Следовательно, если суд установит, что у лица была возможность реализовать свое процессуальное право, но не воспользовалось, то в восстановлении срока будет отказано. Аналогичный подход характерен и для разрешения ходатайств участников дела об отложении судебных заседаний [4, с.23].

Цифровизация правосудия оказывает непосредственное влияние на увеличение или снижение уровня рассмотрения и разрешения конкретных гражданских дел с учетом их специфики. По некоторым категориям гражданских дел «шаблонное» правосудие является недопустимым. Меры по цифровизации правосудия, отвечают задаче обеспечения доступности правосудия, что подтверждается приведенными статистическими данными. Однако, по нашему мнению, не могут быть пресечены в полной мере незаконные действия в Интернет-пространстве [8, с.15].

В связи с этим при разрешении ходатайства об отложении суды будут учитывать: обстоятельства дела, мнения участников судопроизводства, условия режима, введенного на территории ДНР, возможность участия в онлайн-заседании или использования ВКС.

Это значит, что наличие ходатайства об отложении судебного разбирательства в связи с невозможностью обеспечить явку представителя не будет являться безусловным основанием для отложения процесса. Суд будет исходить из обстоятельств конкретного дела. Не исключено, что при наличии необходимых документов (доказательств) для вынесения по делу итогового судебного акта, суд разрешит дело по существу [5, с.13].

Необходимо разделять возможность дистанционного получения судебных актов и дистанционного ознакомления с материалами дела. В первом случае у суда имеется прямая обязанность ознакомления участников гражданского процесса с вынесенным актом. Копии судебных актов могут быть направлены лицам, участвующим в деле, и их представителям по почте в рамках гражданского судопроизводства. Данная возможность существовала еще до введения электронного документооборота и до сих пор успешно применяется. Как показывает практика, направление повестки по почте является наиболее удобным способом вызова в судебное заседание [9, с.64].

При разрешении вопросов о восстановлении процессуальных сроков или отложении судебного заседания суд будет руководствоваться принципом пропорциональности (баланса интересов сторон), где на одной чаше весов будет право на судебную защиту, а на другой – разумные сроки судопроизводства [3].

Также стоит подчеркнуть, что меры иностранных правовых порядков в части преодоления проблем судопроизводства, связанных с пандемией COVID-19,

предусматривают в большей степени декларативные нормы, оставляющие место для широкого судебного усмотрения. Безусловно, здесь возникают некоторые противоречия, поскольку срок, в который необходимо технологически переустроить судебный процесс, значительно меньше того, что в обычных условиях тратится на нормативное закрепление соответствующих правил.

Еще одна проблема, заключается в отсутствии гарантий защищенности каналов связи, посредством которых можно использовать веб-ВКС. Это, в свою очередь, порождает риск утечки персональных данных и сведений, составляющих охраняемую законом тайну. Тем не менее использование веб-конференцсвязи в условиях пандемии представляется чуть ли не единственным способом безопасно обеспечить явку участников процесса в заседание, пусть и дистанционно. Безусловно, внедрение подобного механизма дистанционного участия в полной мере отвечает основным принципам процессуального законодательства и в большей степени гарантирует право граждан на судебную защиту [5, с.21].

Подводя итог нашему исследованию, важность принципа доступности правосудия обусловлена его значением для судебной защиты граждан. Успешная реализация данного принципа характерна для гражданского правосудия даже в условиях пандемии. Оперативные меры по цифровизации правосудия должным образом обеспечили взаимодействие граждан и суда. Мерой по улучшению качества электронного правосудия предлагается определение пределов доступности правосудия.

### **Список литературы:**

1. Конституция Донецкой Народной Республики от 14.05.2014 № 1-1 [Электронный ресурс]. – URL: <https://pravdnr.ru/npa/konstitucziya-doneczkoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 15.03.2021).
2. Постановление Президиума Верховного Суда ДНР от 17 апреля 2020 года № 8/1 «О мерах по снижению риска распространения новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)».
3. Гражданский Кодекс Донецкой Народной Республики от 13.12.2019 № 81-ПНС [Электронный ресурс]. – URL: <https://gisnpa-dnr.ru/npa/0002-81-iihc-20191213-k1/> (дата обращения 15.03.2021).
4. Правосудие в условиях пандемии: мнение специалистов Юсконсалт [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.loksit.ru/news/2076> (дата обращения: 15.03.2021).
5. Пандемия как стимул развития онлайн-правосудия [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.advgazeta.ru/mneniya/pandemiya-kak-stimul-razvitiya-onlayn-pravosudiya/> (дата обращения: 15.03.2021).
6. Дьяченко В.И. Принцип доступности правосудия: правовое содержание и гарантии // Журнал Хакасского государственного университета им. Н.Ф. Катанова. - 2014. - № 23.
7. Covid-19: как все началось [Электронный ресурс]. – URL:

<https://www.aa.com.tr/ru/> (дата обращения: 15.03.2021).

8. Ограничение доступности правосудия в период пандемии [Электронный ресурс]. – URL: <https://www.elibrary.ru/> (дата обращения: 15.03.2021).

9. Лазарева В. А., Кувалдина Ю. В. Надлежащий вызов подсудимого: актуальная проблема // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 63–65. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=18926188> (дата обращения: 15.03.2021).

10. Никитин Александр Александрович Законодательное ограничение судебного усмотрения [Электронный ресурс]. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/zakonodatelnоеограничение-sudebnogo-usmotreniya> (дата обращения: 15.03.2021).