

УДК 343

ОЦЕНКА ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА ОРГАНАМИ РАССЛЕДОВАНИЯ И СУДОМ

Бойко Л.Н.

Курсант 5 курса СКФ
Академии МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского

Чурилова В.С.

Курсант 5 курса СКФ
Академии МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского

Аннотация: в данной статье раскрыто взаимодействие органов дознания и предварительного следствия с экспертными подразделениями на предмет назначения экспертизы. Рассмотрены проблемы, с которыми сталкивается эксперт перед тем, как направить экспертное заключение в органы предварительного расследования. Практическое применение судами экспертного заключения и использования его как источника доказательств.

Ключевые слова: судебное производство; заключение эксперта; допустимость доказательств; следователь; дознаватель; предварительное расследование; предварительное следствие; прокурор; начальник следственного органа; процессуальное решение; уголовно-процессуальные нормы.

EVALUATION OF THE EXPERT'S CONCLUSION BY THE INVESTIGATION BODIES AND THE COURT

Boyko L.N.

Churilova V.S.

Annotations: This article reveals the interaction of the bodies of inquiry and preliminary investigation with expert subdivisions for the purpose of the appointment of an expert examination. The problems faced by an expert before sending an expert opinion to the bodies of preliminary investigation are considered. Practical application by courts of an expert opinion and its use as a source of evidence.

Key words: court proceedings; expert opinion; admissibility of evidence; investigator; interrogator; preliminary investigation; preliminary investigation; the prosecutor; the head of the investigative body; procedural decision; criminal procedural norms.

В настоящее время судебные экспертизы проводятся относительно, практически, всех сфер деятельности человека, а заключение эксперта имеет значительную роль в системе доказательств как на стадии предварительного расследования, так и в суде.

Судебные экспертизы имеют огромное значение являясь источником доказательственной базы, позволяющие определить время наступления и протекания событий и действий, установления тождества лиц, веществ, предметов, а также их групповую принадлежность, количественный и качественный состав материалов и веществ, и многие другие факты, имеющие значение по делу. Судебная экспертиза является специфическим видом, и имеет ряд особенностей, которые отличают ее от других видов экспертиз, а также имеет особый статус и особую правовую регламентацию.

Актуальность темы обусловлена тем, что оценка качества проведения судебных экспертиз является немаловажным звеном в процессе доказывания, а непосредственно заключение эксперта, наряду с другими доказательствами, подлежит оценке со стороны субъектов доказывания. И в свою очередь представляет собой не только большой научный интерес, но и практическую значимость, как для уголовного судопроизводства, так и для уголовного процесса в целом. Возрастание роли и ценности экспертиз, при расследовании преступлений и в последующем применении установленных юридически значимых обстоятельств по делу в суде, обусловлено увеличением возможностей судебной экспертизы, появление новых экспертных методик, научно-технических возможностей, а так же появлением новых, ранее не изученных или недостаточно изученных отраслей знаний, которые требуют привлечения узко направленных специалистов, специальные знания которых, могут быть использованы установления либо подтверждения значимых обстоятельств по делу.

Исследования по данному вопросу изложены в трудах процессуалистов и ученых-криминалистов таких как: Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, П.Д. Биленчук, А.И. Винберг, Н.И. Клименко, А.М. Моисеев, Г.М. Надгорный, Ю.К. Орлов, И.Л. Петрухи, Е.Р. Россинская, М.Я. Сегай, В.К. Стринжа, С.А. Шейфер, В.Ю. Шепитько, М.Г. Щербаковский, А.А. и др.

Однако, несмотря на то, что данной проблеме уделено немало внимания в научной литературе, проблема оценки заключения эксперта органами расследования и судом, остается актуальной и на сегодняшний день. Данная тема требует проработки с точки зрения нашей действительности, а также с учетом развития современной науки, ведь глупо отрицать, что исследования 70-80 годов, не важно в какой области, охватывают те же проблемы, применяют те же технические возможности что и современные исследования.

Целью исследования является конкретизация взаимодействия между экспертом органами расследования и судом, посредством заключения эксперта, а также более подробно остановиться на проблемах, возникающих при оценке заключения эксперта.

Согласно со ст.71 УПК ДНР доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основании которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливает наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела

В качестве доказательств могут выступать: показания свидетеля, показания потерпевшего, показания подозреваемого, показания обвиняемого, заключение эксперта, вещественные доказательства, протоколы следственных действий и другие документы [1, с.43].

В широком смысле оценка подразумевает под собой «мнение о ценности, уровне или значении чего-нибудь» [2, с. 486].

Оценка доказательств - мыслительная логическая деятельность следователя, лица производящего дознание, прокурора и суда, приводящая их к убеждению о допустимости, относимости, достоверности, значении каждого доказательства и достаточности их совокупности, для установления обстоятельств, имеющих значение для дела [3, с. 183]. Оценка доказательств производится в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством. Суд, прокурор, следователь и лицо, производившее дознание, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном, рассмотрении всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом. Никакие доказательства для суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, не имеют заранее установленной силы [1, с. 44].

Проблема оценки заключения эксперта гораздо глубже, чем может показаться на первый взгляд. И берет свое начало вовсе не с момента изучения заключения следователем, прокурором или в суде, а с момента принятия решения инициатора проведения о назначении экспертизы по делу. Стоит отметить, что чрезмерная спешка, в назначении экспертизы, располагая при этом недостаточным материальным обеспечением, обуславливает недоброкачественные заключения. Ведь оценка заключения эксперта является своего рода его исследованием, как специфического вида доказательств, которое неразрывно взаимосвязано с его полной и всесторонней проверкой. Особую роль в этом направлении имеет непосредственно работа с вещественными доказательствами, применяя при этом инструментальные и иные методы исследования, с целью выявления доказательственных свойств, выяснение доброкачественности, пригодности доказательств, для установления искомых фактов.

Решение о назначении экспертизы отнесено на усмотрение следователя или суда, (за исключением случаев ее обязательного проведения, предусмотренных ст. 76 УПК ДНР), которые мотивируют свое решение исходя из конкретных обстоятельств дела, а также при необходимости применения специальных знаний и невозможности установления фактических данных другим путем. Согласно ч.1 ст. 82 УПК ДНР экспертиза назначается в случаях, если для разрешения определенных вопросов при производстве по делу необходимы научные, технические или другие специальные познания [1, с.49]. Чаще всего судебные экспертизы проводятся на стадии предварительного расследования. Целью проведения экспертиз на данном этапе является предоставление объективных доказательств в процессе разбирательства. Следует учитывать, что порой незамедлительно проведенная экспертиза, не отражающая в заключении широкого круга вопросов, является достаточно

эффективным методом получения следствием необходимого направления, а также устранении возможных ошибок на стадии предварительного расследования.

В связи с этим, хотелось бы отдельно остановиться на вопросах, ставящихся перед экспертом, а также объектах, предоставляемых для исследования. Что касается вопросов, то они не должны выходить за пределы специальных знаний эксперта, а также быть понятными, четкими, исключая их неоднозначное толкование. С объектами дело обстоит гораздо сложнее, ведь в зависимости от объекта и возможно находящейся на нем следовой информации, определяют к какому виду экспертиз целесообразнее прибегнуть, не нарушив при этом порядок и последовательность назначения экспертиз. Ведь зачастую, на практике бывают случаи, когда объекты содержат в себе следовую информацию разного рода. Тогда возникает необходимость для проведения комплексных экспертиз, требующих привлечения специалистов разных отраслей знаний

Оценка заключения эксперта предполагает проверку соответствия содержания заключения предъявляемым к нему требованиям, в частности, в определении относимости, допустимости и достоверности заключения эксперта, как и любого другого доказательства. Оценивая заключение эксперта, необходимо также учитывать, что на их допустимость влияет подлинность объектов, изучаемых экспертом. Для этого необходимо, прежде всего, установить, был ли законным способ их получения. Так, вещественные доказательства могут быть изъяты в ходе определенного следственного действия (осмотра, обыска, выемки) или предоставлены кем-то из участников процесса или третьими лицами. Но кроме этих ситуаций есть и другие, как, например, во время осмотра места происшествия по факту убийства был изъят нож. Следователь назначает комплексную экспертизу, при этом ставит вопросы: 1. Имеются ли на представленном, на исследование ноже следы рук, если да, то пригодны ли они для идентификации личности? и является ли нож холодным оружием? На первый взгляд, все верно, и вопросы поставлены правильно, и вид экспертизы. В ходе проведения исследования, эксперт выявляет на данном ноже следы рук, а также признает его холодным оружием. Однако, дальнейшим расследованием было установлено, что исследуемый нож оказался там не в ходе совершения преступления, и не является орудием. Из этого следует, что заключение эксперта к обстоятельствам дела не относится и не несет за собой значимой для дела информации. Поэтому проверка, так называемой, процессуальной доброкачественности объектов является не рекомендацией, а скорее необходимостью.

Исходя из этого, можно аргументировано утверждать, что критерий допустимости берет свое начало, не на стадии оценки заключения эксперта органами расследования и судом, а на стадии вынесения постановления о назначении экспертизы, то есть до производства самой экспертизы, и не зависит от эксперта.

Важным моментом при оценке заключения эксперта является их логическая форма и доказательственное значение. В связи с этим может возникнуть проблема толкования содержания заключения эксперта для субъектов, оценивающих заключение.

Так, категорические выводы, положительные и отрицательные, которые даются экспертом при полной уверенности в правильности формулируемых суждений имеют высокую доказательственную ценность.

Вероятные выводы не имеют доказательственного значения и являются, скорее, способом ориентации в познавательной деятельности следователя. Использование следователем таких выводов весьма ограничено, при этом основную смысловую нагрузку несет не сам вывод, а промежуточные результаты, на которых он основан [6, с.171]. Данные заключения оцениваются как дополнительная информация, и в некоторых случаях вовсе не принимаются во внимание.

Вывод в форме не представляется возможным (НПВ) выносится по результатам проведенного полного исследования, в синтезирующей части которого обосновывается невозможность решения поставленного перед экспертом вопроса. Причинами дачи выводов в форме НПВ могут быть: отсутствие научно разработанных методик исследования, низкой информативностью представленных объектов, ошибками, допущенными при изъятии, упаковке, которые привели к их необратимым изменениям и др. [5, с.173].

Именно поэтому при назначении судебной экспертизы, и в последующем для правильной и всесторонней оценки заключения эксперта, необходимо прибегать к помощи специалиста или эксперта, для предоставления консультаций по специальным вопросам

Р.С. Белкин считал, что для того чтобы оценить доказательства, их нужно исследовать, познать, и только после этого определить, «чего стоит эта познанная сущность» [4, с.28].

Заключительным этапом оценки любой судебной экспертизы является определение роли и значения установленного экспертом факта в доказывании виновности или невиновности лица, привлекаемого к уголовной ответственности, в решении вопроса о доказанности или недоказанности тех или иных обстоятельств дела. В результате оценки могут быть сформированы следующие выводы: заключение является полным и обоснованным, заключение недостаточно ясно и неполно, заключение необоснованно и вызывает сомнения в его правильности. Если экспертиза будет признана неполной или недостаточно ясной, может быть назначена дополнительная экспертиза, которая поручается тому же или другому эксперту. Если заключение эксперта будет признано необоснованным или противоречащим другим материалам дела, либо иначе вызовет сомнения в его правильности, может быть назначена повторная экспертиза, которая поручается другому эксперту или экспертам. Поскольку заключение эксперта относится к числу доказательств, которые ставятся под сомнения участниками судопроизводства, считаем возможным проведение допроса эксперта, представившего заключение, если возникла необходимость в разъяснении или дополнении данного им заключения. А именно, разъяснения текста заключения и придании ему большей четкости, облегчающей его понимание, а также уточнение предпосылок для сформировавшегося у него внутреннего убеждения [7, с. 24].

Таким образом, если в результате оценки заключения эксперта не возникнет спорных вопросов, относительно достоверности и обоснованности выводов, а также противоречий заключения относительно иных собранных по делу доказательств, то суд может использовать выводы для обоснования приговора. Однако все же, не стоит чрезмерно переоценивать доказательственную роль заключения эксперта. Оно, как и любое другое доказательство может быть неверным по ряду причин. Так как на практике имеет место быть заведомая ложность заключений, поспешность выводов и недобросовестность экспертов, а также эксперту могут быть предоставлены недоброкачественные объекты. Не стоит исключать и наличие экспертных ошибок, которые редко, но все же случаются в экспертной практике. Поэтому заключение эксперта, как любой источник доказательств, должно подвергаться тщательному исследованию и критической оценке логико-процессуальными и специальными методами познания. А также, в случае необходимости, привлечения специалистов либо экспертов для более правильного толкования заключения эксперта, с целью возможности дальнейшего использования его результатов.

Список литературы:

1. Уголовно процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики от 20.09.2018 г. № 240-ИНС (ред. от 29.11.2019 г.). – URL: https://view.officeapps.live.com/op/view.aspx?src=https%3A%2F%2Fdnrsovet%2Esu%3A443%2Fdoc%2Fzakon%2Fz240_2%2Edocx
2. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М., 1999. – 4000 с.
3. Тертышник В.М. Уголовный процесс: Учебник. – 3-е изд., перераб. И доп. – Харьков: Арис, 2000. – 576с.
4. Резник Г.М. Внутреннее убеждение при оценке доказательств. – М., 1977. – 30с.
5. Щербаковский М.Г. Судебные экспертизы: назначение, производство, использование: учебно-практическое пособие. – Харьков: Эспада, 2005. – 544 с.
6. Белкин А.Р. Теория доказывания: научно-методическое пособие. – М.: Норма, 1999. – 429 с.
7. Панько Н.А. Разъяснения эксперта как вид специального исследования в уголовном судопроизводстве // Russian Journal of Legal Studies. – 2016. – № 1 (5). – С. 21-28
8. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. – М., 2006. – 479 с. С.467.