

УДК 343.2.01

ПРОБЛЕМЫ КЛАССИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Фесенко Н.Ю.

Курсант 2 курса

Академии МВД ДНР имени Ф.Э. Дзержинского

Аннотация: Рассмотрены основные проблемы в классификации преступлений в уголовном праве. Приведены примеры из уголовного кодекса Донецкой Народной Республики. Показаны подходы решения каждой из проблем классификации преступления.

Ключевые слова: классификация преступления, уголовно-правовая норма, конкуренция, неоконченное преступление, общественно опасное деяние.

PROBLEMS OF CLASSIFICATION OF CRIMES

Fesenko N.Y.

Annotation: The main problems in the classification of crimes in criminal law are considered. Examples from the criminal code of the Donetsk People's Republic are given. Approaches to solving each of the problems of classification of a crime are shown.

Key words: classification of crime, criminal law, competition, unfinished crime, socially dangerous act.

Существует множество критериев для возникновения проблем в квалификации преступлений, такие как: конкуренция уголовно-правовых норм преступления, оценочные признаки состава, квалификация неоконченных преступлений, преступление совершённые несколькими лицами и преступления, совершённые в соучастии.

Одним из наиболее сложных из выше перечисленных критериев для правоприменения является разногласия уголовно-правовых норм, в моментах, когда на одни уголовно-правовые отношения претендуют более чем на одну норму, а приоритетной является одна.

Эта конкуренция может возникнуть на различных этапах развития уголовной ответственности: при квалификации преступления, при назначении наказания и освобождения от него. В рамках этой работы будет рассмотрена только конкуренция уголовно-правовых норм, на этапе классифицирования преступления.

При квалификации преступления конкуренция норм уголовного права может возникать, одно преступление даёт основания для применения более одной уголовно-правовой нормы, но которые между собой не противоречат по объективным причинам и одна из них является приоритетной.

В содержательной конкуренции уголовно-правовых норм конкурирующие нормы различаются по содержанию. Ее видами являются:

- а) конкуренция общей и специальной норм;
- б) конкуренция части и целого;
- в) неоднократная конкуренция общей и специальной норм, а также нормы-части и нормы-целого [1, С. 12-15].

Виды конкуренции общей и специальной норм: в конкуренции могут быть основной и специальный составы преступления. Так, специальный состав убийства при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление (ч. 2 ст. 109 УК ДНР), имеет преимущество перед основным составом – убийством (ч. 1 ст. 106 УК ДНР).

Конкуренция нормы-части и нормы-целого. В этом случае конкуренция уголовно-правовых норм (норма-целое) полностью раскрывает признаки, а (норма-части) конкретную часть преступления. Приоритетом всегда является норма-целое.

Как пример, уголовно-правовая норма устанавливающая ответственность за массовые беспорядки (ст. 241 УК ДНР) является целым, а уже норма за кражу, уничтожение имущества, насилие и так далее будут считаться частями.

Все перечисленные деяния, которые были совершены в результате массовых беспорядков, будут охватываться уголовно-правовой нормой, за составное преступление, которая будет применяться в данном случае стоит отметить что, конкуренция уголовно-правовых норм в момент квалификации преступления — это не размытое понятие, а определённая правоприменительная ситуация.

Как справедливо отмечается в юридической литературе, «при конкуренции уголовно-правовых норм нельзя ставить вопрос абстрактно: “Какая из двух норм всегда подлежит применению?” Вопрос следует формулировать иначе: “Под какую норму подпадает данное преступление? Какая из норм подлежит применению в данном случае?”». Иными словами, «конкуренция уголовно-правовых норм не возникает в отрыве от конкретной ситуации, в отрыве от фактических обстоятельств дела». Вследствие всего вышесказанного можно сказать что, конкуренция уголовно-правовых норм является весьма распространённой проблемой при классификации преступления [2, С. 251-270].

Также, ещё одной из основных проблем классификации преступления является, неоконченные преступления. Часто это связано с изложением нормативно-правовых актов. Ещё одним из критериев является положение уголовного закона, в котором законодатель в основном ведёт речь об окончанных преступлениях. Вследствие этого, мы можем понять, что юридический момент окончания преступления зависит от особенностей объективной стороны.

Точная классификация неоконченного преступления напрямую зависит от толкования законодателя, и насколько точно и конкретно он описал общественно опасное деяние. В общем понимании, неоконченное преступление — это приготовление или покушение на общественно опасное деяние. Такое умозаключение следует из ч. 2 ст. 28 УК ДНР.

Всё это позволяет заключить, что точное установление момента завершенности преступного посягательства и приготовлению к преступлению в целом зависит от правильного толкования признаков конкретного общественно опасного деяния, закреплённого в уголовном законе законодателем.

Преступное деяние осуществляется субъектом или же группой субъектов уголовного права. Юридическая оценка преступления, совершенное одним субъектом, вызывает меньше трудностей у правоприменителя. Положение УК ДНР, а именно особенно его части предусмотрено, когда общественно опасное деяние совершено единолично.

Юридическая оценка общественно опасного деяния при участии других лиц объективно усложнена. Возможностью уголовно-правовой оценки выступает институт соучастия в преступлении.

В ст. 32 УК ДНР понятие соучастия определено как умышленное совместное участие двух или более лиц в совершении умышленного преступления. В данной статье в довольно емкой форме перечислены все обязательные признаки соучастия: множественность лиц, совместность деяния, умышленный характер участия и умышленный характер самого преступления. Указанные признаки делятся на субъективные и объективные.

Причинно-следственная связь является универсальным критерием, который разграничивает случаи соучастия от случаев прикосновенности к общественно опасному деянию. Прикосновенность к преступлению не является соучастием и признается преступным деянием только в том случае если законодатель специально отражает это в особенной части УК ДНР.

Также при классификации необходимо установить субъективные и объективные признаки соучастия, к объективным признакам относится наличие двух и более лиц и совместность участия, а к субъективным наличие умысла на преступление и умышленный характер совершаемого преступления [3, С.256-280].

Завершая анализ общих признаков соучастия, следует отметить, что их установление должно производиться исполнителем закона всякий раз при квалификации преступных деяний, совершенных совместными усилиями нескольких лиц. Следование этому правилу поможет еще на первоначальной стадии расследования разрешить большинство спорных вопросов и избежать распространенных ошибок при квалификации.

Список литературы:

1. Свидлов Н.М. Виды норм и квалификации преступлений следователем: Лекция. – Волгоград: ВСШ МВД СССР С. 1986. – 24. Текст: непосредственный.
2. Кудрявцев В.Н. Общая теория классификации преступлений, М., «Юридическая литература», С. 1972. – 352. Текст: непосредственный.
3. Кудрявцев В.Н. Общая теория классификации преступления – 2-е изд., перераб. И дополн. – М., «Юристъ» С. 2004. – 304. Текст: непосредственный.