

УДК 347.9

Дербишева О.А.,

Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Derbisheva O.A.,

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

Шаповал Ю-А.Ю.,

Горловское городское управление юстиции
Министерства юстиции
Донецкой Народной Республики

Shapoval Y.-A.Y.,

*Horlovka City Department of Justice of the Ministry
of Justice of the Donetsk People's Republic*

АНАЛИЗ СТОРОН И ИХ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ПРАВ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

Данное научное исследование предполагает комплексное и систематическое изучение теоретического материала в части такого института гражданского процессуального права как стороны. Гражданское судопроизводство занимает особое место в правовом государстве, поэтому стороны как наиболее значимые субъекты этого процесса представляют особый интерес.

Ключевые слова: гражданское судопроизводство, стороны, права, истец, ответчик, суд, гражданский процесс, права и обязанности, права сторон, субъекты процесса, права истца, права ответчика, судебный орган, судья, обязанности.

ANALYSIS OF THE PARTIES AND THEIR PROCEDURAL RIGHTS IN CIVIL PROCEEDINGS OF THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC

This scientific research involves a comprehensive and systematic study of theoretical material in terms of such an institution of civil procedural law as a party. Civil proceedings occupies the special place in the state of law, therefore, the parties, as the most significant subjects of this process, are of particular interest.

Key words: *civil proceedings, parties, rights, plaintiff, defendant, court, civil procedure, rights and obligations, rights of the parties, subjects of the process, plaintiff's rights, defendant's rights, judicial authority, judge, duties.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Актуальность данного исследования заключается в проведении комплексного исследования сторон и их прав в гражданском судопроизводстве. Как результат, исследование гражданско-процессуального законодательства Донецкой Народной Республики (далее – ДНР, Республика) в части исследования сторон дает основания полагаться на дальнейшую апробацию результатов.

Прежде всего, отметим, что стороны как участники гражданского судопроизводства имеют разные признаки, на которых стоит остановиться далее в статье. В связи с этим стороны занимают первое место среди фигурантов дела и, как результат, без них процесс рассмотрения искового заявления и самого процесса невозможен.

Что касается проблемы в рамках данного научного исследования, стоит отметить, что отсутствие собственного гражданского процессуального законодательства препятствует формированию собственной судебной практики. Однако с другой стороны, систематический анализ имеющихся нормативных положений формирует предпосылки для разработки отечественных нормативных правовых актов.

Исследование сторон и их права в гражданском судопроизводстве обладает как теоретической (научной), так и практической ценностью, поскольку представляет комплексное сравнительно-правовое исследование правового статуса сторон гражданского процесса.

В связи с процессом формирования отечественного гражданского процессуального законодательства возникает потребность теоретически переосмыслить ключевые понятия, составляющие институт стороны в гражданском процессе.

В этом случае стоит обратить внимание на присущую специфику гражданских процессуальных правоотношений, правовую природу искового судопроизводства, признаки сторон как участников процесса, предпосылок приобретения статуса стороны, комплекса субъективных гражданских процессуальных прав и обязанностей сторон.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Разработке теоретических положений в отношении исследования сторон в гражданском судопроизводстве посвятили свои работы ряд ученых-юристов. Среди наиболее значимых исследователей следует отметить таких ученых как О.Н. Городнова, М.В. Дедюева, Д.А. Курбанов, Е.В. Опачин, А.А. Терегулова и другие.

В той или иной мере работы вышеуказанных авторов использованы в рамках данного исследования в качестве фундаментальных теоретических положений. Теоретические положения авторов Российской Федерации (далее – РФ) по отношению к институту сторон гражданского судопроизводства взяты за основу с учетом реалий сложившейся ситуации и реалий ДНР.

Гражданский процессуальный институт лиц, участвующих в деле, является одним из центральных элементов теории гражданского судопроизводства и всегда был предметом пристального внимания ученых-судебников.

Однако в контексте формирования собственного процессуального законодательства ДНР соответствующее правовое регулирование этого института крайне ограничено, и многие вопросы остаются нерешенными. В частности, такие вопросы касаются сторон, участвующих в гражданском судопроизводстве и их прав, которыми они наделены в рамках имеющегося законодательства.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Как было отмечено ранее, статья посвящается комплексному исследованию такого института гражданского процессуального права, как стороны в гражданском процессе. Особое внимание следует уделить их правам, которыми наделены стороны в рамках гражданского процессуального законодательства.

Нерешенной частью общей проблемы выступает дальнейшая апробация полученных результатов по итогам анализа теоретических положений. Предложения по внесению изменений в законодательство ДНР должны быть ориентированы на гармонизацию и интеграцию законодательства Республики с законодательством РФ.

Формулировка целей статьи. Настоящее исследование проводится с целью детального и комплексного изучения сторон и их прав в гражданском судопроизводстве ДНР.

Обобщая вышесказанное, цель данного исследования – провести теоретический анализ основных категорий, составляющих институт сторон в гражданском процессе, а также выявить и изучить особенности реализации прав сторон, возникающие при рассмотрении судами общей юрисдикции ДНР дел.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В контексте формирования гражданского процессуального законодательства ДНР возникает острая необходимость теоретического переосмысления ключевых понятий, составляющих институт стороны в гражданском процессе.

Традиционно сторонами, участвующими в гражданском судопроизводстве, являются истец и ответчик. Соответственно каждая из сторон имеет собственное и индивидуальное положение в судебном процессе, а также имеет законодательно определенные права и производные от них обязанности. Далее представляется целесообразным остановиться на каждой из сторон более детально, чтобы отметить их особенности и признаки.

Действующий на территории ДНР по состоянию на 14 мая 2014 года Гражданский процессуальный кодекс Украины (далее – ГПК Украины) не определяет лицо, участвующее в деле, а также конкретный перечень таких лиц. Неопределенность проявляется, прежде всего, в составе лиц, участвующих в деле, круг которых многогранен и может различаться в зависимости от вида, стадии гражданского судопроизводства и других составляющих факторов.

В соответствии с частью 1 статьи 26 ГПК Украины в делах искового производства лицами, которые принимают участие в деле, являются стороны, третьи лица, представители сторон и третьих лиц [2].

Что касается нормативных положений в отношении определения сторон в рамках гражданского процесса ДНР, то в соответствии с ГПК Украины установлено, что сторонами в гражданском процессе являются истец и ответчик [2].

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 30 ГПК Украины истцом и ответчиком могут быть физические и юридические лица, а также государство [2].

Итак, сторонами в гражданском судопроизводстве называют истца и ответчика. В гражданско-процессуальной научной литературе не существует единого определения терминов «истец» и «ответчик», поскольку каждый ученый вкладывает в данные понятия свои собственные признаки, которые считает наиболее значимыми.

Стоит согласиться с мнением А.А. Терегуловой, которая считает, что истцом следует считать предполагаемого участника спорного материального правоотношения, обратившегося в суд, чье право предположительно нарушено, или чей законный интерес оспорен ответчиком. В случае, если предполагаемое участие лица, подавшего иск, в спорном материальном правоотношении не подтвердится, суду надлежит отказать в удовлетворении исковых требований [8, с. 169].

Как результат, следует отметить, что процедура замены ненадлежащего истца действующим законодательством не предусмотрена вовсе.

Кроме того, например, Д.А. Курбанов считает, что под истцом следует понимать лицо, которое обращается к суду с просьбой о защите своих нарушенных или оспариваемых субъективных, материальных прав или охраняемых законом интересов [6, с. 52].

В то же время ответчик представляет собой лицо, на которое истец указывает как на нарушителя своих субъективных, материальных прав или охраняемых законом интересов, и которое вследствие этого привлекается судом к ответу [6, с. 53].

Из сути указанных определений становится очевидным, что основой для участия в гражданском судопроизводстве истца и ответчика является спор о праве соответственно.

Одним из признаков, присущих стороне, является наличие материально-правовой заинтересованности в исходе гражданского дела. В случае, когда в процессе разбирательства будет обнаружено, что право требования, заявленное истцом, ему не

принадлежит, истец считается ненадлежащей стороной. В таком случае суд вынесет решение об отказе в иске или в заявленном требовании.

Указанное гражданско-процессуальное действие определяет, что это немаловажно, так как законность выносимого решения зависит от правильного определения надлежащих сторон.

Несомненно, что каждая из сторон наделена соответствующими правами в рамках гражданского процесса. Более того, такие права определены гражданским процессуальным законодательством.

Так, в соответствии с частью 1 статьи 27 ГПК Украины лица, которые принимают участие в деле имеют ряд указанных в законе прав [2].

Помимо этого, процессуальные права и обязанности сторон регламентированы статьей 31 ГПК Украины, а именно, кроме прав и обязанностей, определенных в статье 27 ГПК Украины, истец имеет право в течение всего времени рассмотрения дела увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска, а ответчик вправе признать иск полностью или частично. До начала рассмотрения судом дела по существу истец имеет право путем подачи письменного заявления изменить предмет или основание иска, а ответчик – предъявить встречный иск [2].

Важно обратить внимание именно на часть 1 статьи 31 ГПК Украины в части того, что стороны имеют равные процессуальные права и обязанности [2].

Вместе с тем, по мнению А.А. Терегуловой соответствующий гражданский процессуальный статус стороны (истца и ответчика) составляют процессуальные права и обязанности.

Говоря о правах, стоит отметить, что для каждой из сторон их можно разделить на три равнозначные в гражданском процессе группы: 1. Права, влияющие на динамику гражданского процесса по конкретному делу. 2. Права на участие в судебном разбирательстве. 3. Права, обеспечивающие стороне судебную защиту в широком смысле [8, с. 169].

Целесообразно для каждой из указанных выше групп отметить соответствующие права.

Итак, группы № 1 составляют так называемые диспозитивные права стороны. Данные права еще называют возможность свободного распоряжения субъекта права его правами. Группу этих прав составляют право истца изменить предмет или основания иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от иска, заключение истца и ответчика мирового соглашения.

Указанными правами обладают не только стороны искового производства, но и заявители по делам особого производства. В большей степени стоит отметить, что от реализации этих прав в той или иной мере зависит сам процесс гражданского судопроизводства, а также его продолжительность и вынесение решения соответственно.

Что касается второй и третьей группы, то сюда относятся общие права лиц, участвующих в деле в сочетании с рядом других норм гражданского процессуального права.

Говоря о правах, не менее важной стоит отметить и часть 3 статьи 27 ГПК Украины, которая регламентирует, что лица, которые принимают участие в деле, обязаны добросовестно осуществлять свои процессуальные права и выполнять процессуальные обязанности [2].

Под добросовестностью в контексте данной нормы нормативного правового характера стоит понимать некое субъективное состояние лица при совершении юридических актов.

Важно отметить тот факт, что, невзирая на то, что стороны в процессе равны и имеют соответственно равные процессуальные права и обязанности, каждая из сторон обладает в силу процессуального положения присущими только ей правами.

Как результат, одни права принадлежат только истцу. В качестве примера можно привести право изменить предмет; право изменить основание иска; право отказа от иска; право изменить размер исковых требований.

Другие же права принадлежат только ответчику (право признать или не признать иск; право предъявить встречный иск).

Кроме того, некоторые права могут быть осуществлены только совместными действиями сторон (право заключить мировое соглашение).

В то же время, истец и ответчик являются основными противоположными сторонами в процессе, то есть, их правовые позиции противоположны. Таким образом, каждая сторона, даже в случае урегулирования между ними, получает конкретную уступку в отношении своей позиции от другой стороны.

Итак, в действующем в настоящее время ГПК Украины на территории ДНР отсутствует дефиниция лица, участвующего в деле, а также четкий перечень таких лиц.

В связи с этим соответствующая неопределенность прослеживается в первую очередь в составе лиц, участвующих в деле, круг которых многогранен и может различаться в зависимости от видов, стадий гражданского судопроизводства и так далее.

Тем самым можно отметить встречный вопрос, а именно – что же объединяет различных по своему статусу субъектов в рамках одной группы, которая регламентирована нормами закона.

Принимая во внимание изложенное, считаем необходимым выявить недостатки правового регулирования статуса лиц, участвующих в деле, в свете нововведений в процессуальной доктрине и законодательстве ДНР.

Повторяя норму, а именно часть 1 статьи 6 ГПК Украины о составе лиц, которые принимают участие в деле, регламентирующей, что в делах искового производства лицами, которые принимают участие в деле, являются стороны, третьи лица, представители сторон и третьих лиц, следует отметить следующее [2].

По мнению М.В. Дедюевой, следует расширить перечень основных участников процесса, включив субъекта, чьи права нарушены судебным постановлением, и который вправе его обжаловать в апелляционном и кассационном порядке [5, с. 27].

В то же время Е.В. Опалич указывает на проблему отсутствия в перечне лиц, участвующих в деле, субъектов приказного производства [7, с. 11].

Анализируя часть 1 статьи 6 ГПК Украины и последующие статьи, можно заметить, что круг заинтересованных субъектов гораздо обширнее состава основных участников процесса, поименованных в законе. Между тем, именно наличие юридического интереса свидетельствует о принадлежности лиц к группе основных участников процесса.

Что касается РФ, на законодательство которой ориентируются органы законодательной власти ДНР, то здесь стоит отметить часть 1 статьи 34 ГПК РФ о том, что лицами, участвующими в деле, являются стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения на основаниях, предусмотренных статьями 4, 46 и 47 настоящего Кодекса, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства [1].

В связи с этим заметим, что материальный и процессуальный интересы наличествуют как у взыскателя, так и у должника, что отсутствует в ГПК Украины.

Более того, стоит отметить, что в соответствии со статьей 49 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» взыскатель и должник

рассматриваются в качестве сторон исполнительного производства и даются их законодательные определения [3].

Несомненно, что стороны – основные участники исполнительного производства. Вместе с тем, исходя из части 2 статьи 126 ГПК РФ взыскатель и должник являются сторонами и приказного производства.

Важно отметить часть 5 статьи 31 ГПК Украины, которая определяет, что заявитель и заинтересованные лица в делах особого производства имеют права и обязанности сторон, за исключениями, установленными в разделе IV Гражданского процессуального кодекса [2].

Заметим, что определения понятий, которые являются легальными, то есть закрепленными в соответствии с нормами Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» относительно определения взыскателя и должника для целей приказного производства неприменимы.

Таким образом, взыскатель – это гражданин или организация, в пользу или в интересах которых выдан исполнительный документ. В приказном производстве в гражданском процессе взыскатель – кредитор, чье требование подтверждено доказательствами.

Как результат, соответствующий объем прав взыскателя и должника в исполнительном и приказном производствах в гражданском процессе значительно отличаются [4, с. 135].

Проведя анализ положений, вполне обоснованно, что статья 34 ГПК РФ подлежит внесению изменений. Такие изменения стоит внести в части после слов «заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства», дополнить словами «взыскатель, должник по делам приказного производства».

Тем самым стоит отметить, что при разработке ГПК ДНР необходимо обратить внимание на указанную норму, чтобы избежать пробелов в правовом регулировании гражданского судопроизводства.

В условиях динамики изменений гражданско-процессуальной доктрины и, как следствие, законодательной практики остается дискуссионным вопрос о правовом статусе прокурора в цивилистическом процессе.

Данный вопрос считается актуальным в законодательстве не только Республики, но и РФ.

Известные ученые предлагают различные подходы к определению правового положения представителя государства. Сторонники одного подхода считают прокурора стороной в деле, другие считают его процессуальным истцом.

Еще одна точка зрения состоит в том, что прокурор «выполняет не только надзорную функцию, но и функцию содействия осуществлению правосудия».

Также можно встретить такую точку зрения, что за прокурором признается особый самостоятельный статус.

Проведенный комплексный анализ части 1 статьи 45 ГПК РФ позволяет говорить о прокуроре как о процессуальном истце. Кроме того, часть 3 статьи 45 ГПК РФ регламентирует, что прокурор считается представителем государства, действующим в интересах законности [1].

Тем самым в рамках действующей правовой системы РФ гражданский процессуальный статус прокурора характеризуется двойственно.

Таким образом, прокурора в гражданском судопроизводстве можно рассматривать в качестве лица, обращающегося в суд в защиту прав, свобод или интересов поименованных в законе лиц и в качестве лица, дающего заключение по делу.

Этот факт в значительной мере, а также для исключения двоякого толкования подтверждает необходимость конкретизации на уровне процессуального закона специфики статуса прокурора.

Руководствуясь частью 2 статьи 45 ГПК РФ, направляя в суд заявление в защиту прав и законных интересов других лиц, прокурор пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов [1].

Анализируя указанную норму права, можно сделать вывод, что при таком механизме прогнозирования комплекса процессуальных прав и обязанностей истца (существенных элементов правового статуса истца) прокурор занимает положение стороны в гражданском судопроизводстве.

В данном случае место не просто истца или ответчика, а именно истца в рамках гражданского судопроизводства.

Однако это можно расценивать как грубую ошибку, если отождествлять прокурора с истцом, поскольку у них разные цели, функции и объем прав и обязанностей в самом гражданском процессе.

Совершенно очевидно, что прокурор, в отличие от истца, не имеет собственного материального интереса, то есть, ставится под вопрос наличие самого главного – предмета спора.

По большей части интерес прокурора носит особый процессуальный характер, который обусловлен должностным положением и необходимостью защиты публичных, общественных, частноправовых и иных социальных интересов, действуя для защиты правового государства [8, с. 169].

Таким образом, вызывает значительное сомнение необходимость определения статуса прокурора только лишь как представителя государства, ведь он выполняет в процессе производные от государственных функций – защиту публичных общественных интересов субъектов и надзор за законностью.

Между тем, для гражданского судопроизводства в первую очередь важна для определения процессуального статуса прокурора специфика выполняемых им функций в процессе.

Анализируя нормы ГПК РФ далее, можно отметить, что ситуация с процессуальным статусом в гражданском судопроизводстве прокурора аналогична ситуации с таким же процессуальным статусом государственными и муниципальными органами. Об этом указывают статьи 46 и 47 ГПК РФ.

Указанные выше субъекты права относятся к основным участникам процесса, на это указывает тот факт, что им отведена вполне конкретная роль – защита прав и законных интересов других лиц [8, с. 169].

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Вопросы определения процессуального правового статуса сторон в гражданском процессе ДНР традиционно считаются одними из наиболее популярных и одновременно сложных.

Объяснением этому служит тот факт, что именно стороны считаются обязательным элементом судебной тяжбы, и без них, как и без предмета спора, сам гражданский процесс просто невозможен.

В то же время сама сложность и многогранность поставленной проблемы очевидна, потому что сама проблематика весьма обширна и включает в себя целый ряд важных направлений – это и вопросы сущности искового судопроизводства, и проблемы права на иск, и права на предъявление иска, и аспекты гражданской процессуальной диспозитивности, а также многое другое в рамках данной темы.

Итак, одним из важнейших признаков, которые отличают стороны от других лиц, участвующих в деле, является юридическая заинтересованность, представляющая собой законодательно установленную предпосылку права на предъявление иска. Несомненно,

что стороны, а истец в большей мере, юридически заинтересованы в исковом производстве, а именно в ожидании ими определенного материально-правового результата, реализуемого посредством исполнения судебного акта, вступившего в законную силу и подтверждающего либо опровергающего спорные правомочия.

Таким образом, сторона в процессе – это не конкретное физическое или юридическое лицо, а категория, статус, роль, представлять которую может численно неограниченный круг физических и юридических лиц.

Относительно предложения по внесению в законодательство ДНР, стоит отметить, что заявитель и заинтересованные лица в делах отдельного производства, имеющие равные права со сторонами, могут быть включены в состав сторон. Указанное предложение необходимо для формирования Гражданского процессуального кодекса ДНР.

Кроме того, остается нерешенным на практике вопрос об участии прокурора в гражданском судопроизводстве. Ориентируясь на законодательство РФ, а также принимая во внимание реалии развития законодательства ДНР, прокурора можно отнести к сторонам или к лицам, участвующим в деле соответственно.

Таким образом, подводя итог проведенному исследованию в отношении всестороннего анализа сторон и их процессуальных прав в гражданском судопроизводстве, стоит сказать, что представляется целесообразным обратить внимание на предложенные изменения при законопроектной деятельности государственных органов ДНР.

Список использованной литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Сайт: Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 17.05.2021). – Текст: электронный.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (редакция от 08.12.2020, с изменениями от 12.01.2021) // Сайт: Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 20.01.2021). – Текст: электронный.
3. Об исполнительном производстве: Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Сайт: Консультант Плюс. – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_71450/ (дата обращения: 17.05.2021). – Текст: электронный.
4. Городнова, О.Н., Макарушкова, А.А. Проблемы определения правового статуса лиц, участвующих в гражданско-процессуальном деле / О.Н. Городнова, А.А. Макарушкова // Сибирское юридическое обозрение. – 2020. – № 17. – С. 134-139. – Текст: непосредственный.
5. Дедюева, М.В. Спорные вопросы судебной практики рассмотрения апелляционной инстанцией гражданских дел по правилам производства в суде первой инстанции / М.В. Дедюева // Российский судья. – 2014. – № 6. – С. 27-30. – Текст: непосредственный.
6. Курбанов, Д.А. Характеристика сторон как участников гражданского процесса / Д.А. Курбанов // Евразийская адвокатура. – 2016. – № 6. – С. 50-52. – Текст: непосредственный.
7. Опалич, Е.В. Проблемы конкретизации статуса отдельных участников гражданских процессуальных правоотношений / Е.В. Опалич // Арбитражный и гражданский процесс. – 2016. – № 6. – С. 11-14. – Текст: непосредственный.
8. Терегулова, А.А. Процессуальный статус истца в гражданском процессе / А.А. Терегулова // Символ науки. – 2016. – № 1. – С. 169-170. – Текст: непосредственный.