

УДК 347.513

Дербишев Р.О.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

Derbishev R.O.,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry

of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ КОМПЕНСАЦИИ ГОСУДАРСТВОМ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ГРАЖДАНМ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ ОРГАНАМИ

В статье рассмотрены некоторые теоретические и практические аспекты деликтной ответственности, возникающей вследствие причинения вреда гражданам незаконными действиями государственных правоохранительных органов. Также рассмотрены проблемные вопросы компенсации убытков, причиненных гражданам незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, прокуратуры или суда.

Ключевые слова: государство, деликтные правоотношения, ответственность, возмещение вреда, вина, ущерб, компенсация.

THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS OF STATE COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED TO CITIZENS BY STATE LAW ENFORCEMENT AGENCIES

The article considers some theoretical and practical aspects of tort liability arising as a result of causing harm to citizens by illegal actions of state law enforcement agencies. Also there are considered the problematic issues of compensation for losses caused to citizens by illegal actions of bodies engaged in operational investigative activities, prosecutors or courts.

Key words: *state, tort relations, liability, compensation for harm, guilt, damage, compensation.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Актуальность данной статьи заключается в том, что новый этап развития общества на современном этапе нашел свое проявление во многих государственных процессах, обусловил более глубокое, всестороннее рассмотрение и проработку многих теоретических и практических проблем правовой системы. Конституция Донецкой Народной Республики (далее – ДНР) [1] закрепила основы демократического устройства нашего государства. Одной из важных государственных проблем является отсутствие ряда основополагающих собственных законодательных актов, в том числе специального закона, регулирующего порядок компенсации государством вреда, причиненного незаконными действиями или бездействием правоохранительных органов, а также использование в соответствии с п. 2 постановления Совета Министров ДНР «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» № 9-1 от 02.06.2014 г. [2] некоторых морально устаревших украинских нормативных актов, регулирующих правоотношения в сфере эффективного устранения последствий незаконных действий государственных правоохранительных органов как гарантии соблюдения прав человека.

Правоотношения, связанные с возмещением вреда, причиненного органами государственной власти и их должностными лицами, в частности вследствие незаконных

Гражданское право. Предпринимательское право.
Семейное право. Международное частное право

действий работников правоохранительных органов, относятся к специальным деликтным правоотношениям.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Отдельные теоретические и практические аспекты компенсации государством вреда, причиненного гражданам государственными правоохранительными органами, были и остаются предметом научных изысканий ученых как прошлого, так и современного периодов развития науки гражданского права. В частности, свои научные труды изучению данного правового института посвятили такие исследователи как А.Н. Эрделевский, А.В. Дзера, В.П. Есенова, Т.И. Присяжнюк, И. Малютин, В.В. Луць, Р.А. Стефанчук и другие ученые.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Необходимо отметить, что, несмотря на значительное количество научных разработок в данной сфере, практические аспекты компенсации государством вреда, причиненного правоохранительными органами, пока не решены ни на законодательном уровне, ни в научных кругах.

Формулировка целей статьи. Цель данной статьи – сформулировать теоретические выводы и разработать научно обоснованные рекомендации по усовершенствованию порядка компенсации государством вреда, причиненного государственными правоохранительными органами.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Специальными деликтными правоотношениями является сложная система правоотношений, урегулированная нормами гражданского права и предусматривающая механизмы восстановления имущественных и личных неимущественных прав и законных интересов граждан и юридических лиц в случаях причинения им вреда решениями, действиями (бездействием) государственных органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иного нормативно-правового акта, государственного органа или органа местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, а также в связи с осуществлением судьей функции правосудия [3, с. 45].

Понятие оснований юридической ответственности государства имеет свою специфику и трактуется в двух аспектах. Во-первых, это правовые основания ответственности – норма права, на основании которой государство несет ответственность. Во-вторых, это фактические основания, на которых государство несет ответственность. Состав правонарушения является тем сложным юридическим фактом, который является основой для возникновения правоотношений ответственности.

Государство, будучи, прежде всего, субъектом публичного права и осуществляя свои публичные функции (нормотворчество, управление, правосудие и др.), может причинить вред частным лицам при осуществлении правоприменительной деятельности. В этом случае оно обязано возместить убытки, причиненные такому лицу. Закрепление на законодательном уровне обязанности государства возместить ущерб потерпевшему лицу свидетельствует о положительных изменениях [4, с. 37].

Наличие ответственности государства за причиненный правоохранительными органами вред свидетельствует об уровне развития государства: нормативное урегулирование данного вида материальной ответственности является зеркальным отражением его отношения к гражданам и обществу; такое урегулирование может разными путями решить конфликт между гражданином, которому был причинен вред, и государственными интересами [5, с. 64].

Обычно в случае причинения ущерба в результате незаконных действий государственных органов и урегулирования этой проблемы принимают участие три субъекта: во-первых, лицо, которому был причинен вред; во-вторых, государственный

правоохранительный орган, работниками которого был причинен ущерб, и, в-третьих, государство, которое наделило правоохранителей соответствующими полномочиями.

Ч. 1 ст. 1199 Гражданского кодекса Донецкой Народной Республики (далее – ГК ДНР) устанавливается, что вред, причиненный физическому лицу в результате незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного ареста, а также вред, причиненный юридическому лицу в результате незаконного привлечения к административной ответственности в виде административного приостановления деятельности, возмещается за счет средств Республиканского бюджета Донецкой Народной Республики, а в случаях, предусмотренных законом, за счет средств местных бюджетов в полном объеме независимо от вины должностных лиц органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда в порядке, установленном законом [6].

Особое значение при этом приобретает механизм и порядок компенсации морального вреда при наличии вышеперечисленных оснований, так как его наличие в результате незаконных действий государственных правоохранительных органов, обладающих инструментами принуждения, является трудно оспариваемым.

Как известно, общие положения ответственности за причиненный имущественный и моральный ущерб предусмотрены ст.ст. 196, 1193, 1228-1230 ГК ДНР, согласно которым вред, причиненный личности или имуществу физического лица, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Специальные основания ответственности за вред, причиненный органом государственной власти, в частности государственными правоохранительными органами, определены ст. 1199 ГК ДНР. Эти основания характеризуются особенностями субъектного состава причинителей вреда, среди которых законодатель выделяет орган дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, и особым способом причинения вреда. Совокупность этих условий и является основанием возложения гражданской ответственности за нанесенный ущерб именно на государство в лице специально уполномоченного государственного органа, а именно департамента казначейства Министерства финансов Донецкой Народной Республики и возмещения причиненного вреда за счет казны ДНР или казны муниципального образования.

Согласно ч. 1 ст. 1199 ГК ДНР порядок возмещения вреда, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, устанавливается законом. Таким нормативным актом на данный момент является Закон Украины «О порядке возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда» от 01.12.1994 года, с изменениями по состоянию на 19.11.2012 г. [7] в части, не противоречащей законодательству Донецкой Народной Республики.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 2 данного Закона право на возмещение вреда в размерах и в порядке, предусмотренных этим нормативным актом, возникает в случаях закрытия уголовного производства за отсутствием события уголовного преступления, отсутствием в деянии состава уголовного правонарушения или неустановлением достаточных доказательств для доказательства виновности лица в суде и исчерпанием возможностей их получить.

Согласно п. 1, 5 ст. 3 вышеназванного Закона в случаях незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения меры пресечения, незаконного задержания, незаконного наложения административного

взыскания в виде ареста или исправительных работ, гражданину возмещаются (возвращаются) заработок и другие денежные доходы, которые он утратил вследствие незаконных действий, а также причиненный моральный вред.

Возмещение вреда в таких случаях осуществляется за счет средств государственного бюджета (ч. 1 ст. 4 Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда»).

Ч. 1 и 2 ст. 12 данного Закона предусмотрено, что размер возмещаемого вреда, указанного в п. 1, 3, 4 ст. 3 настоящего Закона, в зависимости от того, какой орган осуществлял следственные (розыскные) действия или рассматривал дело, в месячный срок со дня обращения гражданина определяют соответствующие органы, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, досудебное расследование, прокуратура или суд, о чем выносят постановление (определение). Если уголовное производство закрыто судом при рассмотрении уголовного дела в апелляционном или кассационном порядке, указанные действия производит суд, рассматривавший дело в первой инстанции. В случае несогласия с вынесенным постановлением (определением) о возмещении вреда граждан в соответствии с положениями гражданского процессуального законодательства может обжаловать постановление в суд, а определение суда – в суд высшей инстанции в апелляционном порядке.

Согласно п. 11, 12 Положения о применении Закона Украины «О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда», утвержденного приказом Министерства юстиции Украины, Генеральной прокуратуры Украины и Министерства финансов Украины от 4 марта 1996 года № 6/5/3/41, в случае закрытия уголовного дела за отсутствием в деянии состава преступления, следователь обязан разъяснить гражданину порядок восстановления его нарушенных прав и возмещения иного ущерба.

Аналогичное положение устанавливается и ст. 59 Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики, согласно которой в случае прекращения уголовного дела за отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления или за недоказанностью участия лица в совершении преступления, а также в случае вынесения оправдательного приговора орган дознания, следователь, прокурор и суд обязаны разъяснить лицу порядок восстановления его нарушенных прав и принять необходимые меры к возмещению вреда, причиненного лицу в результате незаконных осуждения, привлечения в качестве обвиняемого, задержания, применения меры пресечения, а также незаконного продления исполнения назначенного наказания в случаях, если уголовный закон, устраняющий наказуемость деяния, вступил в силу. Основания и порядок возмещения вреда определяются законодательством Донецкой Народной Республики [9].

Следовательно, действующим в настоящее время на территории Донецкой Народной Республики законодательством четко определен порядок возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры или суда, при этом установление размера денежных доходов, утраченных гражданами в результате незаконных действий указанных органов отнесено к компетенции этих органов, а не суда. Однако является довольно дискуссионным вопрос о делегировании полномочий по установлению размера необходимой компенсации материального и (или) морального вреда представителям органа, незаконными действиями которого был причинен ущерб. Это связано с тем, что согласно ч. 4 ст. 1210 ГК ДНР Донецкая Народная Республика или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда на

основаниях, предусмотренных статьями 1198 и 1199 Гражданского кодекса имеют право регресса к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение. Следовательно, к конкретным должностным лицам, виновным в причинении материального и (или) морального вреда, государством возможно предъявление регрессных требований, в связи с чем целесообразно с целью установления объективного размера необходимой компенсации вреда возложить такую обязанность и полномочие именно на государство в лице судебных органов. Это позволило бы обезопасить данный вид правоотношений от возможных попыток минимизации расходов, как со стороны государства, так и со стороны должностных и служебных лиц государственных правоохранительных органов.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. В результате проведенного исследования можем сделать вывод, что в ст. 1199 ГК ДНР следует законодательно закрепить положение о том, что вне зависимости от того, какой орган осуществлял следственные (розыскные) мероприятия или рассматривал дело, при обращении потерпевшим в суд с иском о возмещении вреда размер причиненных убытков определяется судом на основании заключения департамента казначейства Донецкой Народной Республики. Это позволило бы вывести на качественно иной уровень защиты и восстановления нарушенных прав граждан, потерпевших от незаконных деяний должностных и служебных лиц государственных правоохранительных органов в процессе своей правоприменительной деятельности.

Список использованной литературы

1. Конституция Донецкой Народной Республики: Принята Верховным Советом Донецкой Народной Республики 14 мая 2014 года // Сайт: ГИС НПА ДНР. – URL: <https://gisnra-dnr.ru/nra/0008-1-2014-05-14/> (дата обращения: 05.01.21). – Текст: электронный.
2. О применении Законов на территории ДНР в переходный период: Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики № 9-1 от 02.06.2014 с изменениями от 31.05.2016 № 7-58 // Сайт: ГИС НПА ДНР. – URL: <https://gisnra-dnr.ru/nra/0003-9-1-2014-06-02/> (дата обращения: 05.01.21). – Текст: электронный.
3. Есенова, В.П. Специальный деликт: некоторые особенности правовой природы и механизма правового регулирования // Юрист. – 2013. – № 10. – С. 40-46. – Текст: непосредственный.
4. Присяжнюк, Т.И. Потерпевший от преступления: проблемы правовой защиты. – Киев: Центр учебной литературы, 2007. – 240 с. – Текст: непосредственный.
5. Малютин, И. Проблемы возмещения вреда потерпевшим государством // Право Украины. – 2002. – № 10. – С. 62-67. – Текст: непосредственный.
6. Гражданский кодекс Донецкой Народной Республики: принят Постановлением Народного Совета от 13.12.2019 № 81-ПНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/grazhdanskij-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 05.01.2021). – Текст: электронный.
7. О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, органов досудебного расследования, прокуратуры и суда: Закон Украины от 01.12.1994 (с последующими изменениями и дополнениями по состоянию на 19.11.2012 года) // Официальный сайт Верховной Рады Украины. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/266/94-вр/ed20121119> (дата обращения: 05.01.2021). – Текст: электронный.

8. О порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда: Положение о применении Закона Украины, утвержденного приказом Министерства юстиции Украины, Генеральной прокуратуры Украины и Министерства финансов Украины от 4 марта 1996 года № 6/5/3/41 // Официальный сайт Верховной Рады Украины. – URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0106-96> (дата обращения: 05.01.2021). – Текст: электронный.

9. Уголовно-процессуальный кодекс Донецкой Народной Республики от 24.08.2018 № 240-ІНС // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. – URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnayadeyatelnost/prinyaty/zakony/ugolovno-protsessualnyj-koдекс-donetskoj-narodnoj-respubliki> (дата обращения: 05.01.2021). – Текст: электронный.

Статья поступила в редакцию 04.02.2021