

**Ю. В. Завгородняя**

**ГОУВПО «Донецкий национальный университет» г. Донецк**

## **КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ МОДЕЛИ УПРАВЛЕНИЯ СТРАТЕГИЧЕСКИМ ПОТЕНЦИАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЙ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА**

*Для оценки текущей рыночной ситуации, влияния изменения цен на поведение потребителей, а также прогнозирования влияния долгосрочных управленческих решений на финансовую результативность производственной деятельности разработана двухуровневая социально-экономическая модель, отображающая закономерности функционирования предприятия сельского хозяйства с учетом внешних рыночных условий.*

**Ключевые слова:** стратегическая цель, планирование, оптимизация затрат, прогнозирование, сохранение спроса, эффективная ценовая политика, себестоимость, конкурентоспособность, сценарии развития

### ***Введение***

Сельское хозяйство относится к устоявшимся видам экономической деятельности и обладает высоким уровнем приоритета для обеспечения государственной безопасности. Необходимость снижения рисков неопределенности и повышения эффективности конкурентных стратегий по реализации и воспроизводству стратегического потенциала предприятий сельскохозяйственного сектора обуславливает актуальность совершенствования инструментария поддержки управленческих решений: форсайта динамики открытых экономических систем и разработки антикризисных мер на основе вероятных сценариев развития предприятий и эволюции рынков. Для объективного обоснования тарифной, маркетинговой и инвестиционной политики предприятия и принятия взвешенных решений об установлении оптимальных цен на конечный продукт, а также планирования объемов производства и инвестиционно-инновационной деятельности необходимо применение системного подхода к обеспечению баланса между финансовыми, социальными и конкурентными приоритетами развития.

### ***Анализ последних исследований***

Концептуальным и научно-методическим аспектам имитационного моделирования поведения сложных экономико-социальных систем посвящены исследования множества зарубежных и отечественных ученых. Изучением методов анализа и прогнозирования развития регионального и национального рынка и оценки эффективности развития занимались такие выдающиеся ученые, как Г. Л. Бекларян [1], М. Ю. Королёв, [2], Н. Н. Лычкина [3], Г. Б. Клейнер [4], Н. А. Самсонова [5]. Системным подходом в экономико-математическом моделировании занимались С. М. Докучаева [6], Б. А. Доронин, Л. В. Агаркова, Е. П. Томилина, И. И. Глотова, Ю. Е. Клишина [7]. Проблемы использования социально-экономических моделей для оценки принятия управленческих решений занимались А. Р. Бахтизин [8], В. В. Федосеев, А. Н. Тармаш, И. В. Орлова, В. А. Половников [9]. Вместе с тем в настоящее время отсутствуют эффективные модели, отображающие закономерности функционирования предприятия сельского хозяйства нашего региона.

Также следует отметить методику интегральной оценки стратегического потенциала предприятий пищевой промышленности [10], методологию построения экономико-математических моделей [11], экономическую модель стратегического планирования сельскохозяйственного производства на уровне предприятия [12], имитационную модель прогнозирования воспроизводственного процесса на основе окупаемости затрат, дивидендной политики и потребности в инвестиционных ресурсах, необходимых для восполнения основных и обо-

ротных средств [13] и др. Существующий комплекс моделей варьируется по видам анализируемых экономических взаимосвязей, номенклатуре и сочетаниям исходных и результирующих показателей, согласно целям имитационного моделирования, поставленных авторами, и специфике направлений исследований. Таким образом, несмотря на практическую и научную значимость существующих разработок, сложность коэволюционных процессов внутренней и внешней среды предприятия, а также многообразие институциональных особенностей экономической деятельности обуславливает актуальность дальнейших исследований по данному направлению.

**Целью исследования** является разработка каузальной модели, отображающей влияние инвестиционных решений предприятия сельскохозяйственного сектора на финансовую результативность его производственной деятельности с учетом влияния рыночных, демографических и государственно-регулятивных факторов внешней среды.

### **Изложение основного материала**

Согласно аналитической отчетности ФАО, глобальный сельскохозяйственный рынок относится к стабильно растущим; общая добавленная стоимость с 2000 г. по 2018 г. выросла на 68 % и достигла 3,4 трлн долларов США; объем реинвестирования в обновление основных средств производства в среднем по миру составляет 37,1 %; общемировой объем производства первичных сельскохозяйственных культур и мясопродуктов к 2018 г. увеличился на 50 % и 47 %, соответственно, по сравнению с уровнем 2000 г. [14].

Однако, наряду с этим, отмечаются тенденции волатильности цен на корзину продовольственных товаров и их уязвимости к мировым социально-экономическим кризисам 2008–2009 гг., 2010–2011 гг. и пандемии COVID-19 2019–2020 гг., что отразилось на уровне инфляции цен на продовольствие (включая экономически развитые страны – США и ЕС), объемах торговли сельскохозяйственной продукцией и инвестиционной активности.

Концептуальная схема каузальной социально-экономической модели, приведенной на рисунке 1, отображает основные паттерны причинно-следственных связей между ключевыми элементами предприятия сельского хозяйства, его рынка сбыта и государственными регуляторами. Таким образом, в рамках модели может быть выделено три базовых субмодели:

(1) «предприятие», как экономический агент, производящий продукцию (мясопродукты из курицы), характеризующийся некоторым объемом затрат и осуществляющий инвестиции в развитие с целью увеличения производства и снижения его себестоимости;

(2) «рынок», представляющий взаимодействие «конкурентов» и «потребителей» данной продукции, а также влияние макроэкономических процессов (таких как инфляция, социально-экономические кризисы);

(3) «институты развития» (действие особых налоговых режимов).

*Первый паттерн* (круг I) отражает взаимосвязь инвестиционных возможностей предприятия и полученной прибыли, размер которой определяется объемом реализации готовой продукции, объемом общих затрат, а также величиной налогового бремени. Двойное влияние на инвестиционный потенциал предприятия оказывает фактор инфляции: во-первых – уменьшая реальную прибыль, во-вторых – увеличивая ставку по кредитам, в случае обращения к внешним источникам финансирования инвестиционных проектов.

*Второй паттерн* (круг II) каузально объединяет микроэкономические процессы на локальном уровне моделируемого предприятия (объем инвестиций, объем производства, себестоимость единицы готовой продукции, цену реализации готовой продукции) с уровнем спроса (определяемым объемом продаж и объемом выручки). При этом так называемая «цена реализации» устанавливается в зависимости от преобладающего влияния либо фактора «себестоимости», либо фактора «рыночной ценовой конкуренции», от которого зависит среднерыночная цена предложения продуктов-аналогов, создаваемых конкурентами.

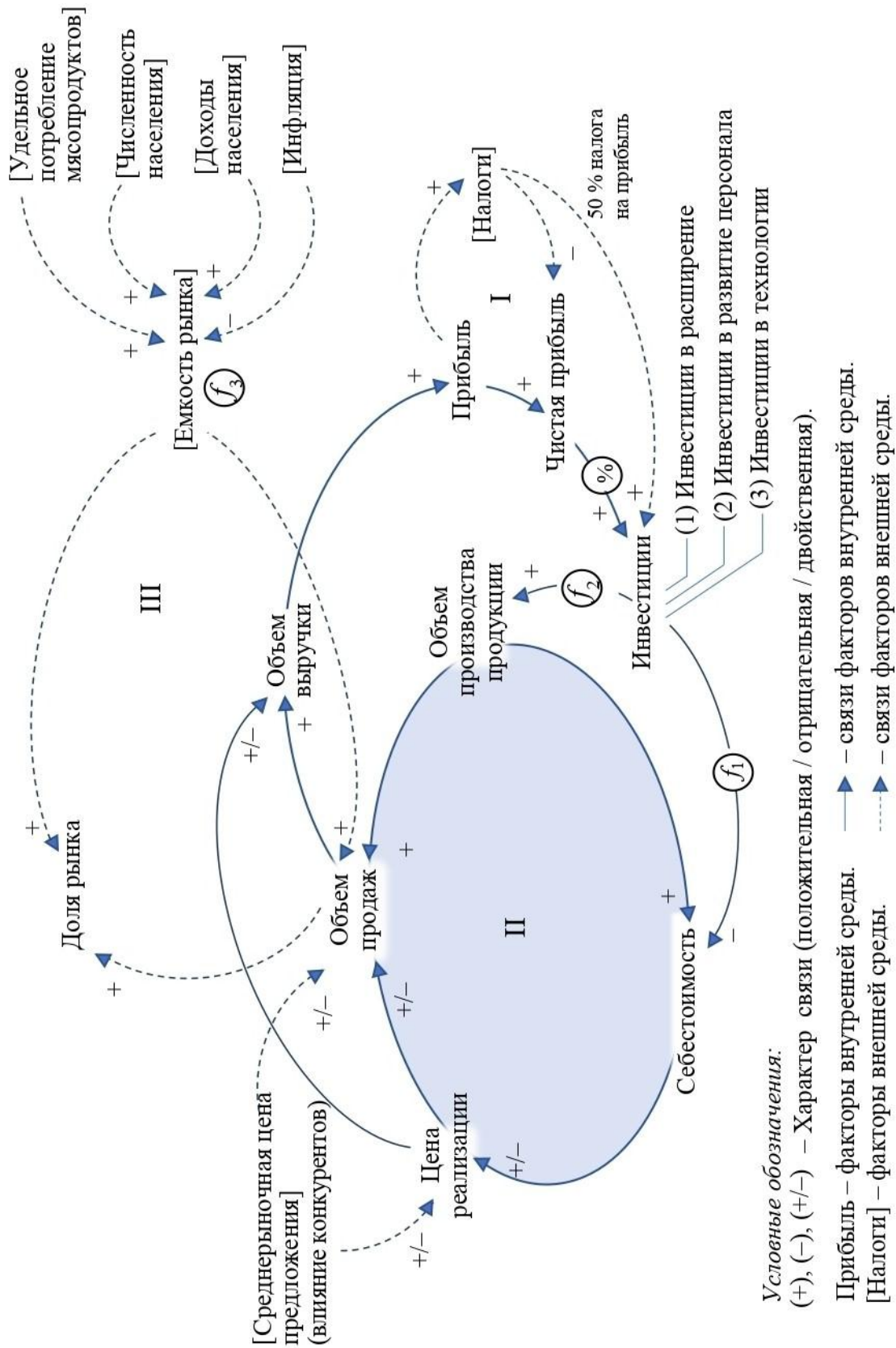


Рисунок 1 – Кausalная диаграмма концептуальной модели предприятия сельского хозяйства и его рынка сбыта

*Третий паттерн* (круг III) определяет связь между уровнем «спроса» на конечную продукцию предприятия и ценой реализации, а также влиянием таких макроэкономических факторов, как потенциальная емкость рынка (выраженная через численность населения и удельное потребление продукта), инфляция, номинальные и реальные доходы населения (как потребителей).

Модель опирается на гипотезы, что инвестиционная деятельность *a)* увеличивает общие производственные затраты предприятия, однако при этом *b)* увеличивает производительность производства, *c)* снижает себестоимость конечной продукции и, таким образом, обеспечивает предприятию дополнительную прибыль за счет *d)* расширения занимаемой доли рынка и *e)* положительного сальдо между среднерыночной ценой реализации и себестоимостью продукции. Так как при этом не учитывается вероятность неуспешности инвестирования, когда предприятие несет затраты, но не получает позитивного эффекта от вложения средств – это является одним из ограничений модели.

Отсюда, себестоимость единицы конечной продукции  $P_{cost}$  (от англ. *cost price*) рассчитывается согласно степенной функции ( $f_1$  на рисунке 1), выражающей обратную зависимость между объемом капитальных инвестиций и производственными затратами при постоянном объеме выпуска продукции:

$$P_{cost} = a_p \cdot (I_{capital}^{foresight})^\gamma, \quad (1)$$

где  $I_{capital}^{foresight}$  – прогнозируемый объем инвестиции в развитие (тыс. руб.) или объем капитальных инвестиций на следующий период (год) предприятия зависит от объема отчислений из чистой прибыли за предыдущий период, размер которых определяется собственником по его усмотрению, и суммы, соответствующей половине (50 %) налога на прибыль, которая согласно законодательству ДНР перечисляется на специальный счет предприятия и может быть использована исключительно для целей развития;

$a_p, \gamma$  – расчетные коэффициенты независимой переменной  $I_{capital}^{foresight}$ , величины которых получены на основании статистических данных 2005–2018 гг. об объемах инвестирования в основные производственные фонды и динамики себестоимости производства продукции в сельскохозяйственном секторе Российской Федерации (РФ) (таблица 1).

Таблица 1 – Значения расчетных коэффициентов степенной корреляционной зависимости между уровнем себестоимости производства и капитальных инвестиций

Свободный остаток	Степенной коэффициент	Коэффициент детерминации	Ошибка аппроксимации
$a_p$	$\gamma$	$R^2$	
2443,3	-0,532	0,8789	3,21 %

Примечание – Рассчитано на основе данных официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ.

Принимая, что общий объем производства на предприятии ( $Q_3$ ) представляет собой сумму объема производства при нулевой инвестиционной деятельности ( $Q_1$ ) и дополнительного объема производства ( $Q_2$ ), обусловленного реализацией инвестиционных инициатив по всем вероятным направлениям вложения средств (как экстенсивным, так и интенсивным):

$$Q_3 = Q_1 + Q_2. \quad (2)$$

Отсюда, модификация производственной функции Кобба – Дугласа ( $f_2$  на рисунке 1) позволяет учитывать получение дополнительного объема производства, обусловленного тремя направлениями инвестирования: экстенсивного – в расширение производственных

мощностей, интенсивного – в человеческий капитал и интенсивного – в инновационные технологии. В общем виде функция имеет вид:

$$Y = A Iex^\alpha IinL^\beta IinT^\gamma$$

или

$$f_2 = Q_2 = A_{Q_2} \cdot Iex_{Q_2}^{\alpha_2} \cdot IinL_{Q_2}^{\beta_2} \cdot IinT_{Q_2}^{\gamma_2}, \quad (3)$$

где ( $Q_2 > 1$ ) – прогнозируемый (дополнительный) объем производства в денежном выражении, обусловленный инвестиционной деятельностью предприятия, тыс. руб.;

$A_{Q_2}$  – технологическая переменная (остаток Солоу, таблица 2);

$Iex_{Q_2}$  – экстенсивные инвестиции в расширение производственных мощностей предприятия, тыс. руб.;

$IinL_{Q_2}$  – интенсивные инвестиции в развитие персонала, тыс. руб.;

$IinT_{Q_2}$  – интенсивные инвестиции в технологические инновации и модернизацию.

Таблица 2 – Значения расчетных коэффициентов многофакторной степенной зависимости между объемом производства, затратами на оплату труда, производственными расходами и капитальными инвестициями

Остаток Солоу	Расчетные коэффициенты			Коэффициент детерминации	Ошибка аппроксимации
	$A_{Q_2}$	$\alpha_2$	$\beta_2$	$\gamma_2$	
0,0014	0,04603	0,04437	2,008018	0,9489	8,19 %

То есть, несмотря на стабильное увеличение реальных потребительских цен почти в 3 раза – с 48,8 рублей за кг (в 2000 г.) до 143,13 рублей за кг (в 2019 г.), сопоставимые цены (с учетом инфляции) демонстрируют устойчивую нисходящую динамику, как продемонстрировано на рисунке 2.

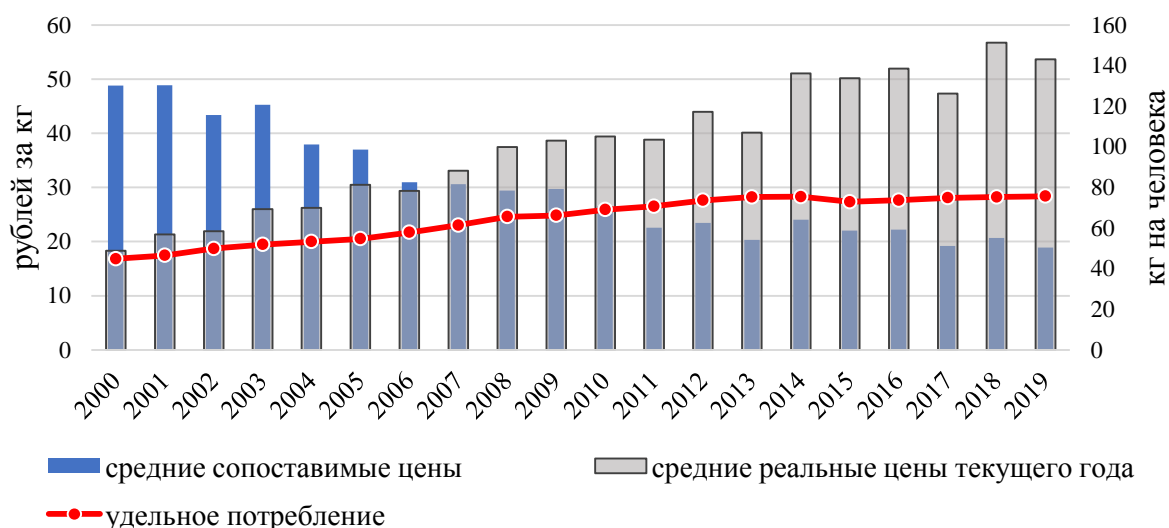


Рисунок 2 – Динамика средних потребительских цен (реальных и сопоставимых) и удельного потребления мясопродуктов населением в РФ

При том объеме удельного потребления стабильно растут: потребление мясопродуктов к 2019 г. (75,69 кг на человека в год) увеличилось в 1,7 раз по сравнению с уровнем 2000 г. (44,87 кг на человека в год).

Поскольку темпы прироста цен, доходов населения и объемов потребления значительно отличаются по величине, соотношениям и динамике, т. е. неравнозначны по силе мотивационного воздействия на потребителей, целесообразно учитывать комплексное влияние рыночных цен и покупательной способности потребителей на емкость рынка, т. е. опираться на многофакторную корреляцию с высокой силой статистической связи предприятия, тыс. руб.;

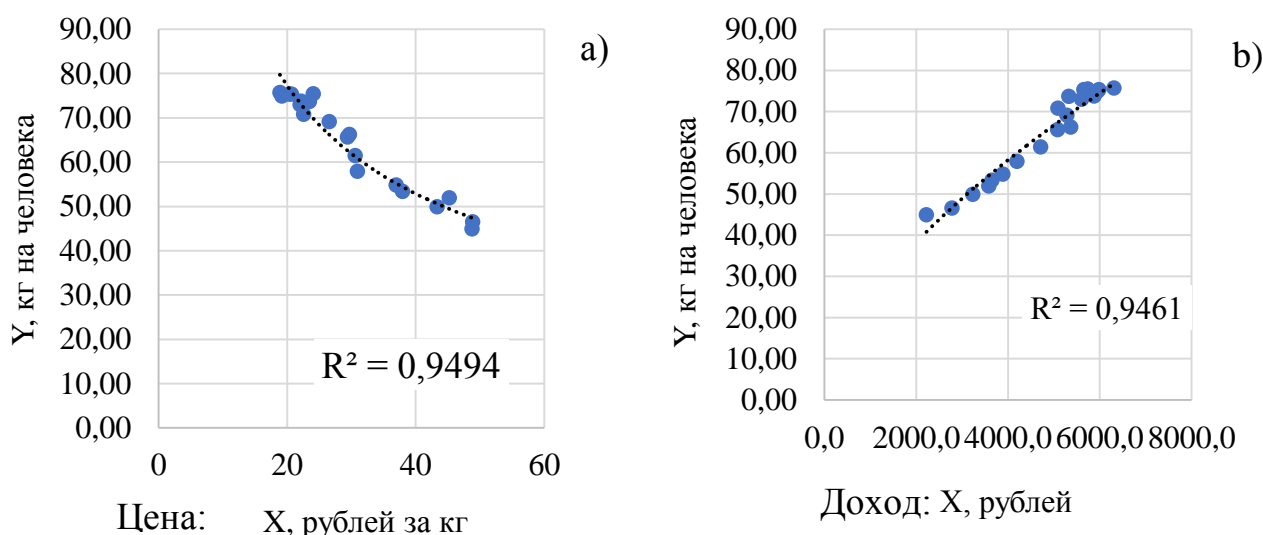
$\alpha_2$ ,  $\beta_2$ ,  $\gamma_2$  – коэффициенты эластичности инвестиций в расширение основных фондов, развитие человеческого капитала и внедрение инновационных технологий, соответственно, величины которых представлены в таблице 2.

Коэффициент детерминации ( $R^2 \approx 0,95$ ) и средняя ошибка аппроксимации в пределах 11 % указывают на достаточную силу установленной математической связи, которая объективно отражает влияние инвестиций на объем производства ГП «Шахтерская птицефабрика» за период 2005–2019 гг.

В качестве исходных данных для построения зависимостей и получения количественных величин расчетных коэффициентов была использована отчетность о финансовом состоянии ГП «Шахтерская птицефабрика» за период 2005–2019 гг.

Следующим базовым допущением модели является зависимость ( $f_3$  на рисунке 1) емкости рынка моделируемого предприятия (или емкости потребительского спроса) от а) общей численности населения в пределах ареала рассматриваемого предприятия и б) удельного потребления мясной продукции (кг на человека), которое, в свою очередь, обусловлено с) уровнем доходов населения и d) инфляцией цен, определяющих величину потребительской корзины.

Корреляционные зависимости между уровнем удельного потребления мясопродуктов (зависимая переменная  $Y$ ) и уровнями потребительских цен на мясопродукты (рублей за кг мясопродуктов), и доходов населения (рублей) представлены на рисунке 3.



Переменная  $X$  представлена:

- а – уровнем потребительских цен на мясопродукты (руб. за кг мясопродуктов);
- б – уровнем доходов населения (руб.)

Рисунок 3 – Сила корреляционных зависимостей между уровнем удельного потребления (переменная  $Y$ ) и отдельными рыночными показателями (переменная  $X$ ) в сопоставимых ценах к базовому 2000 г.

Для учета влияния инфляции, реальные показатели по каждому году были приведены к величинам базового 2000 года – в рамках данного исследования.

Анализ угла наклона полученных трендов и величины коэффициентов корреляции ( $R^2$ ) позволяет сделать вывод о том, что удельное потребление мясопродуктов населением демонстрирует сильную обратную связь с уровнем цен на мясопродукты и сильную прямую зависимость с доходами населения (выраженных через показатель среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в ценах, сопоставимых к 2000 г.).

Значит, несмотря на стабильное увеличение реальных потребительских цен почти в 3 раза – с 48,8 рублей за кг (в 2000 г.) до 143,13 рублей за кг (в 2019 г.), сопоставимые цены (с учетом инфляции) демонстрируют устойчивую нисходящую динамику, как продемонстрировано на рисунке 2.

При этом объемы удельного потребления стабильно растут: потребление мясопродуктов к 2019 г. (75,69 кг на человека в год) увеличилось в 1,7 раз по сравнению с уровнем 2000 г. (44,87 кг на человека в год).

Поскольку темпы прироста цен, доходов населения и объемов потребления значительно отличаются по величине, соотношениям и динамике, т. е. неравнозначны по силе мотивационного воздействия на потребителей, целесообразно учитывать комплексное влияние рыночных цен и покупательной способности потребителей на емкость рынка, т. е. опираться на многофакторную корреляцию с высокой силой статистической связи.

Соответственно, расчетная формула удельного потребления мясопродуктов одним человеком (англ. *unit consumption*) на рынке моделируемого предприятия имеет вид:

$$Y = a + b \cdot x_1 + c \cdot x_2$$

или

$$Unit\_consumption = a_c + b_c \cdot P_{sales} + c_c \cdot Income, \quad (4)$$

где  $a_c$  – свободный остаток линейного уравнения (таблица 3);

$Income$  – доход потребителей, соответствующий величине среднемесячной заработной платы в сравнительных ценах 2000 г.,  $const$ , регулятор модели, тыс. руб.;

$b_c$ ,  $c_c$  – расчетные коэффициенты переменных  $P_{sales}$  и  $Income$ , соответственно, указывающие на какую величину изменится спрос (зависимая переменная) при изменении единицы одной из независимых переменных  $x_1$  и  $x_2$ . Расчетные значения коэффициентов представлены в таблице 3.

Таблица 3 – Значения расчетных коэффициентов двухфакторной корреляционной зависимости между уровнем спроса ( $y$ ), ценой предложения ( $x_1$ ) и покупательной способностью потребителей ( $x_2$ )

Свободный остаток	Коэффициент потребительской цены	Коэффициент доходов потребителей	Коэффициент детерминации	Ошибка аппроксимации
$a_c$	$b_c$	$c_c$	$R^2$	
56,75756	0,50867	0,00481	0,9722	2,3 %

Примечание – Рассчитано на основе данных официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ.

Высокий коэффициент детерминации ( $R^2 = 0,97$ ) и средняя ошибка аппроксимации (2,3 %), характеризующая среднее относительное отклонение результата расчета от фактических статистических данных за 2000–2019 гг., свидетельствуют о достаточной силе установленной математической связи, которая объективно отражает реальные тенденции на рынке мясной продукции (рисунок 4).



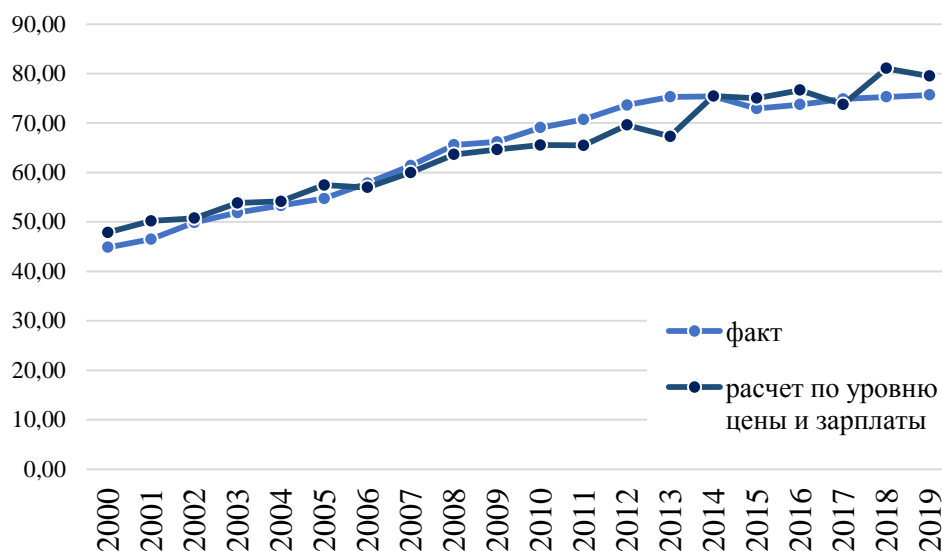


Рисунок 4 – Удельное потребление на человека, кг/чел

Примечание – «Фактический» уровень удельного потребления мясопродуктов соответствует данным официального сайта Федеральной службы государственной статистики РФ.

### **Выводы**

В результате исследования разработана двухуровневая социально-экономическая модель, отображающая закономерности функционирования предприятия сельского хозяйства с учетом внешних рыночных условий и качественной структуры инвестирования в развитие. Предлагаемая модель структурирует каузальные взаимосвязи между макро- и микроуровнями функционирования предприятия сельского хозяйства, учитывая:

- показатели, характеризующие финансовую и эксплуатационную эффективность функционирования предприятия, в том числе:
  - первоначальную стоимость основных фондов;
  - общие расходы на производство и реализацию продукции;
  - затраты на оплату труда персонала;
  - выручку от реализации продукции;
  - себестоимость производства;
  - объем производства в натуральном выражении;
- удельный вес планируемых инвестиционных отчислений в целом, а также в разрезе целевых направлений «горизонтальной экспансии» (наращивания производственных мощностей), «развития человеческого капитала» (повышение квалификации персонала, повышение эффективности рутин управления), «модернизации» (внедрение технико-технологических инноваций);
  - инфляцию цен, произошедшую с 2000 г., который выбран базовым годом при определении функциональных зависимостей;
  - интегральные индексы конкурентоспособности (текущей либо потенциальной) моделируемого предприятия и его основных конкурентов;
  - долю внутреннего рынка продуктов из птицы, которую могут занять конкуренты моделируемого предприятия (иными словами уровень предложения конкурентов);
  - численность и уровень доходов населения, величины налоговых ставок, среднерыночную цену на мясопродукты;
  - предоставление налоговой льготы (50 % налога на прибыль) для сельскохозяйственных предприятий ДНР.



Обоснован экономико-математический вид функциональных зависимостей:

- себестоимости единицы конечной продукции от объема капитального инвестирования;
- дополнительного объема производства от инвестирования в расширение производственных мощностей, развитие персонала и от внедрения инноваций;
- удельного потребления мясoproдуктов одним человеком от уровня доходов населения и инфляции цен.

Перспективой дальнейших исследований является разработка вероятных сценариев изменения результатов деятельности предприятия в зависимости от его инвестиционной активности и изменения факторов внешней среды – государственного регулирования и динамики рынка (стратегий конкурентов).

### *Список литературы*

1. Бекларян, Г. Л. Анализ эффективности экономической политики России с помощью вычислимой модели общего равновесия, описывающей взаимодействие совокупного потребителя, совокупного производителя и государства / Г. Л. Бекларян. – Москва : ЦЭМИ РАН, 2002. – 70 с.
2. Королёв, М. Ю. Моделирование как метод научного познания : монография / М. Ю. Королёв. – Москва : Карпов Е. В., 2010. – 116 с.
3. Лычкина, Н. Н. Ретроспектива и перспектива системной динамики. Анализ динамики развития // Бизнес-информатика. 2009. – С. 55–67.
4. Системный анализ в экономике. – 2014. Том 1 / Материалы III Международной научно-практической конференции «Системный анализ в экономике – 2014»; Москва, 13–14 ноября 2014 г. / под общей редакцией Г. Б. Клейнера. – Москва : ЦЭМИ РАН. – 237 с. – ISBN 978-5-8211-0695-7.
5. Самсонова, Н. А. Особенности моделирования социальных процессов / Н. А. Самсонова // Научные исследования экономического факультета : электронный журнал. – 2015. – Том 7, выпуск 4. – С. 41–54.
6. Докучаева, С. М. Системный подход в экономико-математическом моделировании / С. М. Докучаева. – Текст : электронный // Научные итоги года: достижения, проекты, гипотезы. – 2013. – № 3. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyu-podhod-v-ekonomiko-matematicheskom-modelirovanii/viewer>.
7. Финансово-экономический механизм организации / Б. А. Доронин, Л. В. Агаркова, Е. П. Томилина [и др.]. – Текст : электронный. – Ставрополь : СГАУ, 2015. – URL: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_red&id=438668&sr=1](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=438668&sr=1).
8. Бахтизин, А. Р. Использование CGE-моделей для оценки принятия управленческих решений / А. Р. Бахтизин // Проблемы управления. – 2008. – № 5. – С. 36–42.
9. Экономико-математические методы и прикладные модели / В. В. Федосеев, А. Н. Тармаш, И. В. Орлова, В. А. Половников. – Текст : электронный. – Москва : Юнити-Дана, 2015. – URL: [http://biblioclub.ru/index.php?page=book\\_red&id=114535&sr=1](http://biblioclub.ru/index.php?page=book_red&id=114535&sr=1).
10. World Food and Agriculture – Statistical Yearbook 2020. – Текст : электронный. – Rome Italy : FAO, 2020. – 366 p. – URL: <https://doi.org/10.4060/cb1329en>.
11. Васильева, Н. А. Развитие стратегического потенциала предприятий пищевой промышленности России в условиях глобальной конкуренции: методология, теория, практика : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством» : автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора экономических наук / Н. А. Васильева. – Саратов : ФГБОУ ВПО «Саратовский государственный социально-экономический университет», 2012. – 42 с.
12. Шамин, А. Е. Современные проблемы экономико-математического моделирования как метода исследования экономических явлений / А. Е. Шамин, В. А. Горохов, С. А. Суслов // АНИ: экономика и управление. – 2016. – Т. 5, № 4(17). – С. 389–393.
13. Мальцев, Н. В. Имитационное моделирование в практике стратегического планирования сельскохозяйственного производства / Н. В. Мальцев. – Аграрный вестник Урала. – 2005. – № 2(26). – С. 14–18.
14. Самсонова, Н. А. Методология моделирования социально-экономических систем / Н. А. Самсонова. – Текст : электронный // Вестник ЦЭМИ РАН. – 2018. – Вып. 4. – URL: <https://cemi.jes.su/s11111110000000-3-1/> (дата обращения: 10.01.2020).
15. Костюченко, Т. Н. Имитационное моделирование процесса воспроизводства как инструмент обоснования направлений государственной поддержки сельскохозяйственных предприятий / Т. Н. Костюченко, Д. В. Сидорова // Современные исследования социальных проблем : электронный научный журнал. – 2013. – № 5(25). – С. 1–20.

**Ю. В. Завгородняя**  
**ГОУВПО «Донецкий национальный университет» г. Донецк**  
**Концептуализация модели управления стратегическим потенциалом предприятий**  
**сельского хозяйства**

В настоящее время эффективность экономического развития любого государства напрямую зависит от ситуации в области производства продовольствия и ведения сельского хозяйства, что является гарантом продовольственной безопасности страны. Особенно остро стоят вопросы развития предприятий сельского хозяйства в непростых условиях нашей Республики.

Для объективного обоснования тарифной, маркетинговой и инвестиционной политики предприятия и принятия взвешенных решений об установлении оптимальных цен на конечный продукт, а также планирования объемов производства и инвестиционно-инновационной деятельности необходимо применение системного подхода к обеспечению баланса между финансовыми, социальными и конкурентными приоритетами развития.

В результате проведенного исследования можно сказать, что определение функциональной зависимости между макроэкономическими и микроэкономическими уровнями функционирования предприятия сельского хозяйства (прибылью, объемом продаж, инфляцией, налогами и т. д.) позволяет прогнозировать уровень получения доходов и, соответственно, возможность планировать инвестиции в развитие, получая значительные конкурентные преимущества.

Можно сказать, что представленная модель предоставляет комплексную картину влияющих факторов, определяющих итоговую эффективность и финансовую стабильность моделируемого предприятия, и позволяет сформировать объективные инвестиционные и маркетинговые ожидания у лиц, принимающих решения по управлению его стратегическим потенциалом развития.

**СТРАТЕГИЧЕСКАЯ ЦЕЛЬ, ПЛАНИРОВАНИЕ, ОПТИМИЗАЦИЯ ЗАТРАТ, ПРОГНОЗИРОВАНИЕ, СОХРАНЕНИЕ СПРОСА, ЭФФЕКТИВНАЯ ЦЕНОВАЯ ПОЛИТИКА, СЕБЕСТОИМОСТЬ, КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТЬ, СЦЕНАРИИ РАЗВИТИЯ**

**Yu. V. Zavgorodnyaya**  
**Donetsk National University, Donetsk**  
**Conceptualization of the Strategic Potential Management Model of the Agricultural Enterprises**

Today, the effectiveness of the economic development of any state depends directly on the situation in the field of food production and agriculture, which is the guarantor of the country's food security. The issues of the development of agricultural enterprises are especially acute in the difficult conditions of our Republic.

It is necessary to use a systematic approach to ensuring a balance between financial, social and competitive development priorities for the objective substantiation of the tariff, marketing and investment policy of the enterprise and making informed decisions about establishing optimal prices for the final product, as well as planning production volumes and investment and innovation activities.

As a result of the study, it can be said that the determination of the functional relationship between the macroeconomic and microeconomic levels of the agricultural enterprise (profit, sales volume, inflation, taxes, etc.) functioning allows to predict the level of income generation and, accordingly, the ability to plan investments in the development gaining significant competitive advantages.

We can say that the presented model provides a comprehensive picture of the influencing factors that determine the final efficiency and financial stability of the model-based enterprise, and allows to form objective investment and marketing expectations among those who make decisions on managing its strategic development potential.

**STRATEGIC GOAL, PLANNING, COST OPTIMIZATION, FORECASTING, DEMAND CONSERVATION, EFFECTIVE PRICE POLICY, FIRST COST, COMPETITIVENESS, DEVELOPMENT SCENARIOS**

**Сведения об авторе:**

**Ю. В. Завгородняя**

SPIN-код РИНЦ: 8981-8757

Телефон: +38 (071) 310-55-15

Эл. почта: yu.zavgorodnyaya@donnu.ru

*Статья поступила 27.09.2021*

*© Ю. В. Завгородняя, 2021*

*Рецензент: С. А. Легкий, канд. экон. наук, доц., АДИ ГОУВПО «ДОННТУ»*