

УДК 009
ББК Ф66/Ш81
Г69

*Рекомендовано к изданию на заседании Учёного совета
ОО ВПО «Горловский институт иностранных языков»
(протокол № 5 от 28.12.2017)*

Ответственный редактор: С. Э. Зябрева – к. пед. н., доц. ОО ВПО «ГИИЯ»,
г. Горловка (ДНР)

Редакционная коллегия:

С. А. Кочетова – д. филол. н., проф. ОО ВПО «ГИИЯ», г. Горловка (ДНР); И. А. Герасименко – д. филол. н., проф. ОО ВПО «ГИИЯ», г. Горловка (ДНР); В. В. Литинский – д. ист. н., проф. ГОУ ВПО «ДонНУ», г. Донецк (ДНР); И. А. Андреева – к. психол. н., доц. ОО ВПО «ГИИЯ», г. Горловка (ДНР); М. Р. Арпентьева – д. психол. н., ст. науч. сотрудн. Калужского государственного ун-та имени К. Э. Циолковского (РФ); Н. В. Евсюкова – к. ист. н., доц. ОО ВПО «ГИИЯ», г. Горловка (ДНР); Н. А. Егорова – к. пед. н., доц. Белорусского государственного университета, г. Минск (Республика Беларусь); Р. А. Назмутдинов – к. психол. н., доц. Костанайского государственного пед. ин-та (Казахстан); В. В. Патерыкина – д. филос. н., доц. Алчевского технического ун-та (ЛНР); Н. В. Фунтикова – к. пед. н., доц. Луганского национального университета имени Владимира Даля, г. Луганск, (ЛНР); Д. А. Чернышёв – д. пед. н., проф. ГОУ ВПО «ДонНУ», г. Донецк (ДНР)

Гуманитарный вестник : сб. науч. тр. / ОО ВПО
Г69 «Горловский институт иностранных языков». Редкол. :
С. Э. Зябрева и др. – Горловка : Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ»,
2017. – Вып. 4. – 140 с.

Сборник посвящён исследованию актуальных проблем гуманитарных дисциплин: истории, философии, культурологии, литературы.

Для научных работников, аспирантов, студентов, школьных учителей.

**УДК 009
ББК Ф66/Ш81**

© Оформление. Изд-во ОО ВПО «ГИИЯ», 2017

2017 – Гуманитарный вестник. Вып. 4.

**ИСТОРИЯ И ФИЛОСОФСКИЕ ОСНОВЫ ПРОБЛЕМ
СЛАВЯНСКОГО САМОСОЗНАНИЯ В ПОЛИЭТНИЧЕСКОМ
ДОНБАССЕ И ДРУГИХ РЕГИОНАХ, УНИКЛИЧНОСТЬ
ДУХОВНОГО МИРА ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН
В ЗЕРКАЛЕ РЕАЛИЙ**

*Артур Гаринович Атамалян
ассистент преподавателя*

*ОО ВПО «Горловский институт иностранных языков»
г. Горловка, ДНР*

УДК 94(477.62)

**К ВОПРОСУ О РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ АГРАРНОЙ
РЕФОРМЫ ПРАВИТЕЛЬСТВА П.А. СТОЛЫПИНА
В ЕКАТЕРИНОСЛАВСКОЙ И ХАРЬКОВСКОЙ
ГУБЕРНИЯХ**

Аграрная реформа правительства П.А. Столыпина всегда привлекала внимание историков и неизменно являлась предметом научных дискуссий. Степень актуальности данной проблемы с каждым днем только повышается, ведь вопрос частной собственности на землю до сих пор нельзя считать успешно решенным.

На протяжении последней четверти века советская система землепользования была полностью разрушена, однако качественно новый вектор развития сельского хозяйства до сих пор не разработан. Ситуация в отрасли существенно усугубилась в результате блокады, организованной украинским правительством по отношению к народным республикам Донбасса, что привело к нарастанию гуманитарного кризиса в регионе и, как следствие, обострению аграрного вопроса. Сегодня, как и в начале прошлого века, сельское хозяйство нашего региона нуждается в масштабных преобразованиях в целом ряде аспектов.

Исходя из этого, перед правительством стоит ряд задач: оказание юридической и финансовой помощи крестьянам, обеспечение социальных гарантий, разработка системы поощрений и льгот для начинающих фермеров, выкупивших или арендовавших землю на долгий срок, количественное и качественное улучшение сельскохозяйственной техники, увеличение масштабов агрономических мероприятий и многое другое.

В условиях настоящей необходимости реформирования аграрного сектора экономики целесообразно обратиться к опыту столыпинских преобразований как к одному из возможных путей возрождения русской деревни.

На всех этапах отечественной истории крестьянский вопрос был одним из наиболее острых. Но в разных регионах России он

обладал специфическими чертами. Это связано с географическими, климатическими и демографическими особенностями, а также историческими традициями русских провинций.

Екатеринославская и Харьковская губернии в отношении аграрного вопроса исторически являются сравнительно благополучными провинциями Российской империи. В связи с этим следует изучить характерные черты развития сельского хозяйства данного региона и возможность их применения в современных экономических реалиях.

Таким образом, объектом нашего исследования является совокупность структурных и качественных изменений в аграрной сфере Екатеринославской и Харьковской губерний в результате преобразований правительства П.А. Столыпина. Предмет – изменение уровня продуктивности сельского хозяйства в период проведения реформы.

Проект аграрных преобразований кабинета П.А. Столыпина предусматривал упразднение общины и формирование индивидуальных хозяйств. Для изменения структуры крестьянского землевладения правительство осуществляло законодательное и административное обеспечение реформы, инициировало создание и поощряло деятельность Крестьянского Поземельного банка, проводило переселенческую политику.

После революции 1905 года переселение на восток империи было развернуто в широких масштабах. Его целью стало устранение дефицита земельных ресурсов в европейской части государства. 10 марта 1906 года было принято «Положение о применении закона 6 июня 1904 года», которое снимало ограничения в вопросах миграции населения [2, с. 386].

4 марта 1911 года Совет Министров издал Положение, согласно которому «пользование помощью правительства при переселении предоставляется всем желающим без каких-либо ограничений» [2, с. 395]. Однако слабая информированность широких слоев крестьянства относительно программы переселения и недостаток высококвалифицированных чиновников местного уровня в отдельных районах часто служили причиной неконтролируемой миграции населения. Об этом красноречиво говорят сведения таблицы 1, согласно которым, менее половины крестьян переселялись на свободные территории официально, получая, при этом, помощь и поддержку государства. Остальные по разным причинам меняли место постоянного проживания самостоятельно. Основной поток переселенцев направлялся в Сибирь. На протяжении 1910-1914 гг. туда переселилось около 70% мигрантов из Екатеринославской и Харьковской губерний. Остальная часть крестьян осела в Средней Азии и на Кавказе [5, с. 11].

Следовательно, переселенческая политика правительства занимала важное место в разрешении крестьянского вопроса. Однако организация переселения оставляла желать лучшего, что связано с наличием ряда бюрократических проволочек. Тем не менее, утверждения представителей советской исторической школы о принудительном характере переселения и отсутствии всякой поддержки мигрантам со стороны властей следует считать ошибочными. Значительная часть крестьян покинула постоянное место проживания самостоятельно, меньшая часть – переселилась по проходным свидетельствам, выданным государством. Улучшение положения крестьянства посредством переселенческой программы состоялось, пусть и не в полном объеме. Как результат, в Екатеринославской губернии было освобождено 14,4%, а в Харьковской – 12,8% земельных ресурсов, которые вовлекались в операции купли-продажи, что отражалось на социально-экономическом положении русской деревни. Поэтому результативность реформы нельзя рассматривать без учета данного аспекта.

Введение и распространение хуторских и отрубных хозяйств также часто приводило к смене владельцев земли, поскольку выделение индивидуального участка редко можно было осуществить, не затронув интересы соседей. Подобные ситуации встречались повсеместно и сопровождались спорами и судебными тяжбами. При удачном стечении обстоятельств сторонам конфликта удавалось договориться между собой о компенсации в пользу пострадавшей стороны и устранить противоречия. В период с 1907 по 1915 год к новым хозяевам перешло 21,4% земель в Екатеринославской губернии и 19,7% – в Харьковской [1, с. 64].

Таблица 1 [4, с. 44; 5, с. 45; 8, с. 25-27]

Удельный вес переселенцев по проходным свидетельствам относительно общего числа крестьян, мигрировавших из Екатеринославской и Харьковской губерний в 1906-1914 гг.

Год	Число переселенцев	Из них по проходным свидетельствам	
		Количество	%
1906	20772	5775	27,8
1907	26116	8148	31,2
1908	32535	14511	44,6
1909	32979	16061	48,7
1910	28133	11788	41,9
1911	26052	10499	40,3
1912	22449	8194	36,5
1913	20902	7148	34,2
1914	19128	5700	29,8

Значительная роль в изменении структуры крестьянского землевладения принадлежала Крестьянскому Поземельному банку, деятельность которого, прежде всего, состояла в покупке помещичьих земель и дальнейшей ее перепродаже крестьянам. Дворяне, не сумевшие приспособиться к новым капиталистическим реалиям, постепенно разорялись и были вынуждены распродавать свои владения. Следствием этого стало сокращение помещичьего землевладения с 1906 по 1916 год на 25,8% – в Екатеринославской и на 26,6% – в Харьковской губернии. За тот же период времени площадь крестьянских хозяйств возросла на 18,3% и 19,5% соответственно. Таким образом, достижения Крестьянского Поземельного банка следует считать весомыми [9, с. 11-12, 14].

Специфической чертой аграрной сферы изучаемого нами региона исторически является отсутствие проблемы малоземелья. Однако даже в условиях сравнительно высокого уровня обеспеченности земель в Екатеринославской и Харьковской губерниях, показатели 1906 и 1916 года существенно отличаются. За время проведения реформы на 3,7% возросло число крестьян, имевших в своем распоряжении участки площадью в 7-10 десятин. На 4,4% увеличилось количество домовладельцев, наделы которых превышали 10 десятин. Число малоземельных крестьян с участками размером не более 3 десятин сократилось почти вдвое. Также постепенно редели ряды крестьян, у которых площадь наделов колебалась в пределах 3-7 десятин. Таким образом, прослойка состоятельных домовладельцев значительно увеличилась, а проблема малоземелья становилась все более ничтожной. Отдельно стоит отметить тотальный прорыв в преодолении чересполосицы. Если в 1906 году классических индивидуальных хозяйств в регионе почти не было, то спустя 10 лет чересполосица была практически ликвидирована. Данное обстоятельство позволяет считать мероприятия правительства по оптимизации аграрной сферы вполне обоснованными и эффективными.

Сформированная в ходе преобразований организация территории в виде индивидуальных участков создавала условия для свободного ведения хозяйства, необремененного общими правилами и коллективной ответственностью. Концентрация земельной площади, направленная на преодоление чересполосицы и дальнотелья, привела к рационализации использования земельных и человеческих ресурсов, а также сокращению транспортных расходов. Такие меры существенно повышали продуктивность труда, создавая предпосылки для интенсивного развития хозяйства и расширения производства [6, с. 33].

Таблица 2 [7, с.516-547]
Крестьянские хозяйства Екатеринославской и Харьковской губерний
по величине надела в 1906-1916 гг.

1906 год		1916 год	
До 3 десятин, %	9,7	До 3 десятин, %	5,5
из них		из них	
Участков ХОЗ-В, %	100	Участков ХОЗ-В, %	4,8
Чересполосных ХОЗ-В, %		Чересполосных ХОЗ-В, %	95,2
Участков ХОЗ-В, %	0,3	Участков ХОЗ-В, %	31,4
Чересполосных ХОЗ-В, %	99,7	Участков ХОЗ-В, %	68,6
Участков ХОЗ-В, %	0,7	Участков ХОЗ-В, %	69,7
Чересполосных ХОЗ-В, %	99,3	Участков ХОЗ-В, %	30,3
Участков ХОЗ-В, %	1,4	Участков ХОЗ-В, %	88,5
Чересполосных ХОЗ-В, %	98,6	Участков ХОЗ-В, %	11,5
Участков ХОЗ-В, %	30,7	Участков ХОЗ-В, %	37,6
Чересполосных ХОЗ-В, %	99,3	Участков ХОЗ-В, %	34,4
Участков ХОЗ-В, %	26,4	Участков ХОЗ-В, %	22,5
Чересполосных ХОЗ-В, %	99,7	Участков ХОЗ-В, %	33,2
Участков ХОЗ-В, %	33,2	Участков ХОЗ-В, %	22,5
Чересполосных ХОЗ-В, %	98,6	Участков ХОЗ-В, %	33,2
Участков ХОЗ-В, %	33,2	Участков ХОЗ-В, %	33,2
Чересполосных ХОЗ-В, %	98,6	Участков ХОЗ-В, %	33,2

Таким образом, в изучаемый период структура крестьянского землевладения в Екатеринославской и Харьковской губерниях была качественно обновлена, что становится очевидным при сравнении целого ряда показателей 1906 и 1916 года. Несмотря на наличие трудностей при реализации реформы, а именно – смерть П.А. Столыпина, начало Первой мировой войны, деструктивную деятельность революционеров, а также бюрократические задержки и нехватку квалифицированных чиновников в провинциях, правительству удалось повысить качество права собственности крестьян на землю, в значительной степени искоренить устаревшие гражданско-правовые ограничения и усовершенствовать условия землепользования.

Однако наиболее значимым и красноречивым индикатором результативности преобразований в аграрной сфере следует считать показатели продуктивности отрасли, а именно – изменение уровня урожайности и, соответственно, сбора зерновых культур в регионе. Таким образом, главным критерием успешности реформирования любой отрасли экономики является ее количественный и качественный рост, повышение прибыльности и материально-технических возможностей.

Следует отметить, что свыше 87% сельскохозяйственного производства региона составляли озимые и яровые хлеба [9, с. 7]. Данные сведения позволяют считать целесообразным исследование урожайности именно этих культур в контексте определения уровня продуктивности отрасли. Тем более, что избыток хлеба традиционно считается главным показателем рентабельности сельского хозяйства. Как видно из таблицы 3, общие объемы сбора зерна в регионе на протяжении 1908-1915 гг. постоянно увеличивались. В Екатеринославской губернии урожайность озимых культур выросла в 7 раз, тогда как показатели яровых культур незначительно уменьшились. В Харьковской губернии к 1915 году озимая пшеница приносила на 200% больше урожая, чем на начальном этапе реформирования, а яровые культуры также продемонстрировали рост – на 15% [3, с. 365-371].

Успехи преобразований были наглядно продемонстрированы в количественном и качественном росте сельского хозяйства изучаемых провинций. Однако, Первая мировая война негативно отразилась на стремительно развивавшемся аграрном секторе. И если урожай озимых спасти удалось, то сбор яровых культур был существенно подорван. Но, даже в условиях войны, которая поглощала человеческие и материальные ресурсы, в 1915 году аграрные показатели вновь были увеличены. В исследуемом регионе уровень урожайности более чем на четверть превысил прошлогодний результат. Сельское хозяйство всей империи, также

демонстрировавшее поступательный рост на протяжении всего периода реализации реформы, в 1915 году произвело на 8% хлеба больше, чем в 1914 [3, с. 365-371; 9, с. 2-9].

Еще одним важным индикатором результативности аграрной реформы правительства П.А. Столыпина в Екатеринославской и Харьковской губерниях следует считать развитие животноводства. Сведения об изменении количества крупного и мелкого рогатого скота за период 1906-1916 гг. позволяют определить степень и характер влияния преобразований на отрасль.

В течение рассматриваемого десятилетия из всех направлений животноводства наиболее продуктивно развивалось свиноводство, прирост которого составил 23,1% – в Екатеринославской губернии и 49% – в Харьковской. Показатели крупного рогатого скота были увеличены незначительно, а разведение мелкого рогатого скота и вовсе с каждым годом становилось все менее перспективным. Вероятно, такое положение вещей стало следствием того, что правительство акцентировало свое внимание, прежде всего, на земледелии, не уделяя развитию скотоводства достаточного внимания [3, с. 417; 8, с. 33-39]. Кроме того, увеличение объемов разведения свиней и параллельное уменьшение численности мелкого рогатого скота можно рассматривать как проявление хозяйственной инициативы крестьян, которые, получив землю в личную собственность, обрели возможность самостоятельно оценивать ситуацию на рынке и выбирать для собственного занятия наиболее перспективные отрасли.

Таблица 3 [3, с. 365-371; 9, с. 2-9]

Сбор продовольственных хлебов в Екатеринославской и Харьковской губерниях в 1908-1915 гг.

Губерния	Посевная площадь в 1915 г., в дес.	% от посевной площади 1908 г.	Средний сбор в 1910-1914 гг., в тыс. пудов	% от сбора 1908 г.	Сбор 1914 г., в тыс. пудов	% от сбора 1908 г.	% от среднего сбора в 1910-1914 гг.	Сбор 1915 г., в тыс. пудов	% от сбора 1908 г.	% от среднего сбора в 1910-1914 гг.	% от сбора 1914 г.
Озимые хлеба											
Екатеринослав.	449043	218,4	15812	357,6	19995	452,2	126,5	31908	721,6	201,8	159,6

Харьковская	57553	130	35760	227,2	40876	259,7	114,3	46561	295,8	108,6	122,2
Яровые хлеба											
Екатеринослав.	2666063	104,3	144920	103,6	97310	69,6	67,1	123089	88	84,9	126,5
Харьковская	1349951	83,6	69493	118,8	52630	90	75,7	67706	115,8	97,4	128,6

Таким образом, аграрная реформа, осуществляемая правительством П.А. Столыпина в период с 1906 по 1916 год, позволила вывести сельское хозяйство изучаемого региона на качественно новый уровень. Законодательные меры властей, в том числе и осуществление переселенческой политики, а также деятельность Крестьянского Поземельного банка, хотя и имели недостатки, но привели к значительным изменениям в структуре крестьянского землепользования. Практически полностью была снята с повестки дня проблема малоземелья, устранены такие деструктивные явления как чересполосица и дальнеземелье, осуществлен передел земли крестьян, мигрировавших на восток.

Система мер по устранению кризисных явлений в русской деревне, несмотря на ряд обстоятельств, существенно осложняющих её реализацию, привела к расширению посевных площадей, развитию сельскохозяйственного производства: увеличению объемов сбора хлебов, урожайности зерновых культур и росту продуктивности животноводства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бочаров В.В. Хозяйственные итоги столыпинской аграрной реформы в Екатеринославской губернии // Новые страницы в истории Донбасса: Ст. Кн. 5 / Гл. ред. З.Г. Лихолобова. – Донецк, 1997. – С. 60-68.
2. Дубровский С.М. Столыпинская земельная реформа. – М.: Изд-во АН СССР, 1963. – 599 с.

3. Ежегодник России. 1908 год. – СПб: Изд-во Центрального Статистического Комитета МВД, 1909. – 463 с.
4. История Украинской ССР : В 10 т. – К.: Наукова думка, 1983. – Т. 5: Украина в период империализма (начало XX в.). – 558 с.
5. Итоги переселенческого движения за время с 1896 по 1909 год включительно / сост. Н. Турчанинов. – СПб.: Изд-во Переселенческого управления Главного управления землеустройства и земледелия, 1910. – 418 с.
6. Отчёт Мариупольской уездной земской управы за 1910 год. – Мариуполь: Типогр. Бр. Э. и А. Гольдрин, 1911. – 268 с.
7. Прокопович С. Аграрный кризис и мероприятия правительства. – М.: Изд-во В. Н. Корфа, 1912. – 337 с.
8. Статистика землевладения. 1905 год. Свод данных по 50 губерниям Европейской России. – СПб: Изд-во Центрального Статистического Комитета МВД, 1907. – 229 с.
9. Статистический ежегодник России 1915 год. – Пг.: Изд-во Центрального Статистического Комитета МВД, 1916. – 302 с.

АННОТАЦИЯ

Атамаян А.Г. К вопросу о результативности аграрной реформы правительства П.А. Столыпина в Екатеринославской и Харьковской губерниях.

Статья посвящена исследованию степени успешности реализации столыпинской аграрной реформы в Екатеринославской и Харьковской губерниях. Особое внимание уделено хозяйственным результатам преобразований, а именно динамике урожайности основных зерновых культур в течение 1906-1916 гг.

В работе сделан вывод о высокой результативности аграрных преобразований правительства П.А. Столыпина для изучаемых провинций. Несмотря на незавершенность реформы по ряду объективных причин, отмечено её колоссальное влияние на качественный рост сельского хозяйства региона.

Ключевые слова: крестьяне, сельское хозяйство, аграрная реформа.

SUMMARY

Atamalyan A. Economic results of agricultural reform of government of P.A. Stolypin in Ekaterinoslav and Kharkov provinces.

The article is dedicated to the investigation of the degree of success of implementation of agricultural reform of Stolypin in Ekaterinoslav and Kharkov provinces. A special attention is paid to the economic results of modifications, in particular to the dynamics of yield of crops during 1906-1916 years.

Thesis comprises a conclusion about high productivity of agricultural modifications of the government of P. A. Stolypin for the studied provinces. Despite the incompleteness of reform because of a number of reasons its great impact on a qualitative rise of agriculture of the region is admitted.

Key words: peasants, agriculture, agricultural reform.

Андрей Валерьевич Вербовский

старший научный сотрудник

ГУК «Донецкий республиканский краеведческий музей»

г. Донецк, ДНР

УДК 94(44).027

**МЕСТА ПРЕБЫВАНИЯ МОНАРШЬЕГО ДВОРА
ПРИ ЛЮДОВИКЕ XI – ПРЕДВАРИТЕЛЬНЫЕ
ИТОГИ АНАЛИЗА ПО КОРОЛЕВСКИМ
ОРДОНАНСАМ**

Людовик XI никогда не был обделён вниманием исследователей. Анализу жизни и деятельности короля-реформатора посвящены работы Ж. Мишле, Ш. Самарана, Б. Мандро, Ш. Пти-Дютайи, Ж. Кальмета, А. Ковиля, П.М. Кендаля, Ж. Бордонова, П.- Р. Госсена, Ж. Кринена, В. Паравичини, Б. Шнерба, Ж. Бланшара, Ф. Контамина, Ж. Фавье. В отечественной историографии различные аспекты политической и институциональной истории Франции периода правления Людовика XI рассматривались в исследованиях Н. А. Хачатурян, Ю. П. Малинина, С. Л. Плешковой, Р. А. Маслова, Н. И. Басовской, С. К. Цатуровой, В. А. Санжарова, Н. А. Бессилина, Т. Ю. Стукаловой, Р. М. Асейнова, Л. Л. Дорониной и других.

В данной работе предпринята попытка проследить политическую деятельность короля Франции Людовика XI на основе данных о посещениях им городов, монастырей, аббатств и т.д. на протяжении всего срока его правления с 1461 по 1483 годы. Информация взята из королевских ордонансов [1; 2; 3; 4; 5] она позволяет существенно расширить королевский итинерарий составленный Б. Мандро на основании многотомного издания писем Людовика XI [6, с. 3-236].

Хроники и мемуары о правлении Людовика XI дают важный материал о тех или иных событиях его правления. Так, например, «Мемуары» Филиппа де Коммина, свидетельствуют, что в один из решающих моментов противоборства с Карлом Смелым, когда герцог потерпел первое поражение от короля под Грансоном, Людовик XI, строя интриги, провел шесть месяцев в Лионе [7, с. 172-173]. По мнению Коммина, ни в одном из других городов королевства Людовик XI не задерживался столь долго. Некоторые исследователи на этом основании поспешили сделать вывод о том,

что к концу XV в. «французская экономическая ось» сместилась из Руана и Парижа в сторону Лиона и юга. Но хронологические привязки самого Коммина, писавшего уже после смерти своего покровителя и благодетеля и по памяти далеко не всегда точны. Равно как и других современных ему хронистов и мемуаристов. Анализ королевского законодательства позволяет четко и однозначно установить места пребывания короля, что будет способствовать более обоснованным и взвешенным выводам.

Табл. 1. Количество мест (городов, замков, аббатств), посещенных Людовиком XI за время его правления с 22.07.1461 по 30.08.1483 гг. согласно королевским ордонансам.

Год правления	количество дней содержащих данные	количество
1461	93	27
1462	132	48
1463	159	59
1464	144	44
1465	156	54
1466	157	21
1467	153	29
1468	177	36
1469	219	42
1470	198	27
1471	186	24
1472	135	38
1473	174	39
1474	141	40
1475	171	35
1476	177	22
1477	143	28
1478	219	29
1479	201	37
1480	264	34
1481	205	31
1482	245	32
1483	215	4

Объем рассмотренного материала содержит информацию по пяти тысячам дней этого периода (это составляет более шестидесяти процентов всего срока правления Людовика XI), что представляется