

УДК 347.921

Дербишева О.А.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

Derbisheva O.A.,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry

of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic

КОРРЕЛЯЦИЯ ПОНЯТИЙ И УСЛОВИЙ ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В статье исследуется дефиниция понятия замены ненадлежащей стороны и выделяются условия совершения этого процессуального действия. Сформулировано определение ненадлежащей стороны, определены условия замены первоначального ответчика надлежащим ответчиком. При изучении судебной практики иск в гражданском судопроизводстве не всегда подается надлежащим истцом и не всегда предъявляется против лица, которое должно ответить на этот иск. Институт замены ненадлежащего ответчика является довольно традиционным для гражданского права процессуальным разделом права, однако на практике существуют определенные проблемы, связанные с заменой ненадлежащего ответчика.

Ключевые слова: ненадлежащая сторона, надлежащая сторона, стороны гражданского процесса, судебный процесс, истец, права и обязанности ответчика, исковое заявление, соответчик.

CORRELATION OF CONCEPTS AND CONDITIONS FOR REPLACING AN INAPPROPRIATE ANSWER IN A CIVIL PROCESS

The article examines the definition of the concept of replacing an inappropriate party and identifies the conditions for the commission of this procedural action. The definition of an improper party is formulated, the conditions for replacing the original respondent with the appropriate defendant are defined. In the study of judicial practice, a lawsuit in civil proceedings is not always filed by the proper plaintiff and is not always brought against the person who is to respond to this lawsuit.

The institution of replacing an inappropriate defendant is a fairly traditional procedural section of law for civil law, however, in practice, there are certain problems associated with the replacement of an inappropriate defendant.

Key words: *improper party, proper party, parties to civil proceedings, litigation, plaintiff, rights and obligations of the defendant, statement of claim, co-defendant.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В судебной практике возникают ситуации, когда лицо предъявляет требования в суд, не имея на них права, или истец предъявляет требования к лицу, у которого отсутствуют перед ним обязанности. В таких случаях суд сталкивается с ненадлежащей стороной – с ненадлежащим истцом или ненадлежащим ответчиком.

Проблема состоит в том, что априори суд при рассмотрении дела исходит преимущественно из интересов истца, считая его лицо пострадавшим от действий ответчика. Но не только суд защищает, в основном, интересы истца, само современное гражданско-процессуально законодательство построено преимущественно на интересах истца.

Гражданский процесс.
Арбитражный процесс

Существуют случаи, когда истец подает иск, полагая, что ответчик, нарушивший права, свободы или интересы, несет ответственность, но на самом деле, в силу закона или договора (гражданского или трудового), его несет другая сторона. Итак, согласно ч. 1 ст. 1171 Гражданского кодекса Украины юридическое или физическое лицо возмещает вред, причиненный их работником при исполнении им трудовых (служебных) обязанностей. То есть, ответчиком по данному делу является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, у которого работает работник, а не сам работник [9].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Отдельных аспектов исследуемой темы касались в своих работах С.Н. Абрамов, С. Аносова, М.А. Вукот, В.В. Комаров, Л. Осокина, С.А. Чванкин, М.И. Штефан.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Разные ученые в разное время посвящали свои работы указанной проблематике, и, как следствие, предлагали юридической науке авторские дефиниции ненадлежащей стороны. Однако следует констатировать, что единственное, унифицированное понятие ненадлежащей стороны сегодня до сих пор отсутствует.

Формулировка целей статьи. Целью статьи является исследование понятия замены ненадлежащей стороны и выделение условий совершения этого процессуального действия.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. В соответствии с постановлением Совета Министров Донецкой Народной Республики № 9-1 от 02.06.2014 года «О применении Законов на территории Донецкой Народной Республики в переходный период» с изменениями, внесенными Постановлением Совета Министров от 10.01.2015 г. № 1-1, в связи с отсутствием законодательной базы на территории Донецкой Народной Республики и необходимостью постоянного регулирования отношений между субъектами гражданского права, на переходный период на территории Донецкой Народной Республики введен в действие Гражданский кодекс Украины и Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК) Украины.

Замена ненадлежащей стороны в гражданском процессе происходит, когда выясняется, что лицо, подавшее иск по другому предмету, не совпадает с тем, кем является предполагаемый субъект оспариваемых материальных отношений, и, наоборот – лицо, против которого может быть предъявлен иск, может быть носителем оспариваемой обязанности.

По мнению Г.Л. Осокиной, ненадлежащей стороной является лицо, в отношении которого по материалам дела исключается возможность того, что оно является субъектом спорных правоотношений [1, с. 91].

В.В. Комаров при определении ненадлежащей стороны обращает внимание на то, что «замена ненадлежащей стороны надлежащей – есть вопрос процессуальный ..., чтобы признать сторону ненадлежащей, кроме отсутствия права требования у истца или обязанности отвечать у ответчика, суд должен иметь данные о том, что право требования или обязанность отвечать по иску принадлежит другим лицам» [2, с. 152-153].

Материально-правовой аспект юридической природы ненадлежащей стороны определяется отсутствием вероятной принадлежности ей спорных прав и обязанностей. Следовательно, лица могут участвовать в процессе в качестве надлежащей стороны не потому что они являются субъектами спорного материального правоотношения, а потому, что они могут ими быть [3, с. 76-77]. Таким образом, чтобы правильно определить, участвует в процессе надлежащая или ненадлежащая сторона, необходимо установить как отсутствие вероятного наличия у истца права требования по предъявленному иску, так и

отсутствие вероятного наличия у ответчика обязанности отвечать по этому иску [3, с. 76-78].

Процессуальный аспект правовой природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе находит свое проявление в соответствии с процедурным порядком, установленным законом для установления, легитимизации правового статуса «неучастия» стороны. Итак, согласно ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса Украины (далее – Гражданский процессуальный кодекс), применяемого в соответствии с ч. 2 ст. 86 Конституции Донецкой Народной Республики, суд заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску. Таким образом, по нашему мнению, только в случае замены первоначального ответчика надлежащим ответчиком можно говорить о «непринадлежности» стороны, которая выбывает. В соответствующем контексте следует согласиться с В.В. Комаровым в том, что в противном случае стороны, которые могут быть заменены, участвуют в деле и имеют весь спектр прав и обязанностей сторон [2, с. 152-153]. Поэтому, пока замена не осуществлена, о ненадлежащей стороне можно говорить лишь условно. Не исключено, что по результатам процесса ненадлежащей стороной окажется вовсе не та сторона, которая первоначально ею усматривалась [2, с. 158-160].

Таким образом, ненадлежащая сторона является условно процессуальной концепцией, но она основана на материальном и юридическом атрибуте, который определяет, что эта сторона не является возможным субъектом тех прав, законных интересов или юридических обязанностей, по которым суд должен принять решение [4, с. 161].

Чтобы установить юридическое состояние «непринадлежности стороны» в гражданском процессе по мнению С.С. Бычковой, следует определить:

1) существенный аспект правовой природы ненадлежащей стороны, то есть, установление того, что она не является вероятным субъектом тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, которые составляют содержание спорных правоотношений и для которых суд должен принять судебное решение;

2) процессуальный аспект правового характера ненадлежащей стороны, то есть, произвести его замену в порядке, установленном частью 1 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса, или дождаться решения суда об отказе в удовлетворении иска [3, с. 77].

Учитывая вышеизложенные точки зрения, мы попытаемся дать определение ненадлежащей стороне в гражданском процессе.

Ненадлежащей стороной в гражданском процессе является лицо, в отношении которого суд установил, что оно не является вероятным субъектом тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, в отношении которых суд должен принять решение, и, в связи с этим, проведена его замена или принято решение об отказе в удовлетворении иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса, суд по требованию истца, не прекращая рассмотрение дела, заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не тому лицу, которое должно отвечать по иску, или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика.

Из содержания ч. 1 ст. 33 ГПК представляется, что суд заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком при совокупном наличии таких условий:

- 1) ходатайство истца о замене первоначального ответчика;
- 2) суд установил, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску;

3) определен надлежащий ответчик, то есть, лицо, которое нарушило, не признало или оспорило права, свободы или интересы истца и должно отвечать по предъявленным исковым требованиям.

Что касается первого условия, следует отметить, что из смысла содержания ст. 33 ГПК, единственным субъектом инициативы по замене первоначального ответчика является истец. Другие лица, участвующие в деле, могут только высказать мнение о необходимости замены ответчика, объяснить, почему первоначальный ответчик должен нести ответственность по иску, а суд может объяснить истцу его право ходатайствовать о замене первоначального ответчика надлежащим ответчиком, предусмотренного в ч. 1 ст. 33 ГПК.

С.В. Аносов считает, что согласие истца на замену первоначального ответчика надлежащим должно рассматриваться как условие признания ответчика ненадлежащим, а не как условие его замены [5, с. 127-128].

Гражданское процессуальное законодательство не предусматривает в качестве условия замены первоначального ответчика надлежащим ответчиком согласие первоначального ответчика. Однако, как показывает практика, в судах позицию первоначального ответчика учитывают, если он требует рассмотрения дела по существу и принятия по нему решения об отказе в удовлетворении иска как реабилитирующее основание [6, с. 140-141].

По этому поводу еще С.Н. Абрамов отмечал: «Что же касается согласия ответчика на его замену другим ответчиком, то хотя прямого указания в законе и нет, все же следует признать, что ответчик, не признавая себя ответственным по иску истца, может требовать вынесения судебного решения об отказе в иске вместо замены его другим ответчиком. Это может быть, в частности, в том случае, когда ответчик желает получить судебное решение, реабилитирующее его» [7, с. 340-342].

Такая позиция и судебная практика представляются нам справедливыми. В этом контексте присоединяемся к позиции В.М. Кравчука и А.И. Угриновского, в соответствии с которой без согласия ответчика его замену на надлежащего проводить нельзя, а следует привлекать в качестве соответчика.

По поводу второго условия (установление судом факта того, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску), следует отметить, что суд, исследуя нормы материального права, должен установить, какие именно спорные правоотношения сложились между сторонами. И на основании этого определить, является ли первоначальный ответчик вероятным субъектом тех юридических обязанностей, по которым суд должен принять судебное решение.

Заслуживает внимания точка зрения авторов, считающих, что, если первоначальным ответчиком определено лицо, которое должно иметь гражданский процессуальный правовой статус третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, целесообразным представляется с согласия истца изменить гражданский процессуальный правовой статус первоначального ответчика на статус третьего лица [8, с. 193]. Представляется, что в таком случае в соответствии с ч. 1 ст. 33, ч. 6 ст. 36 ГПК суд поочередно будет выносить решения:

1) о замене первоначального ответчика надлежащим ответчиком;

2) о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, лица, имевшего гражданский процессуальный правовой статус первоначального ответчика.

Относительно третьего условия, а именно, определения надлежащего ответчика, то есть, лица, которое нарушило, не признало или оспорило права, свободы или интересы истца и должно отвечать по предъявленным исковым требованиям.

Если в процессе рассмотрения дела суд пришел к выводу, что первоначальный ответчик является лицом, которое не должно отвечать по предъявленному иску, но не установил, кто является надлежащим ответчиком, суд должен отказать в удовлетворении исковых требований. При этом, поскольку судья отказывает в открытии производства по делу, если есть вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 2 ч. 2 ст. 122 ГПК), а также закрывает на тех же основаниях производство по делу (п. 2 ч. 1 ст. 205 ГПК), то отказ в удовлетворении исковых требований относительно ненадлежащего ответчика не лишает истца права еще раз обратиться в суд со своими требованиями, но уже к надлежащему ответчику.

В случае, когда хотя бы одно из этих вышеуказанных трех условий не соблюдено, проводить замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком нельзя.

По нашему мнению, ходатайство истца о замене первоначального ответчика надлежащим должно быть рассмотрено в порядке, установленном гражданским процессуальным законом. А именно: в соответствии со ст. 168 ГПК, ходатайства лиц, участвующих в деле, рассматриваются судом после того, как будет заслушано мнение остальных присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, о чем выносится определение. В то же время в ч. 1 ст. 33 ГПК определено, что суд должен провести замену первоначального ответчика надлежащим, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску.

Следовательно, суд должен провести замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком, только если после заявления ходатайства истца о проведении соответствующей замены и заслушивания мнения остальных присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску.

В противном случае, если суд не уверен в том, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он должен отказать в удовлетворении ходатайства истца о проведении замены первоначального ответчика надлежащим и, в соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК, привлечь к участию в деле другое лицо в качестве соответчика, так как на него указывает истец как на вероятного субъекта того материального долга, по которому суд должен принять судебное решение.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Таким образом, следует сделать вывод о том, что, если в гражданском процессе произошла замена ответчика или в процессе гражданского дела привлечен соответчик, дело по ходатайству истца или привлеченного соответчика рассматривается сначала. Это обусловлено тем, чтобы все участники процесса имели равные права и свободы.

Замена ненадлежащей стороны может иметь место как по делам искового, так и по делам неискового производства (особого). Например, когда дело о признании гражданина ограниченно дееспособным возбуждено лицом, не имеющим на то права, суд должен, не прекращая производства по делу, обсудить вопрос о замене ненадлежащего заявителя.

Замена ненадлежащей стороны оформляется определением суда. После того, как произошла замена ненадлежащей стороны, процесс начинается сначала. При этом все действия, совершенные до замены ненадлежащей стороной, не имеют никаких правовых последствий для надлежащей стороны.

Список использованной литературы

1. Осокина, Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск): Учебник для вузов / Г.Л. Осокина; под ред. В.Н. Щеглова. – Томск: Издательство Томского университета, 1990. – 159 с. – Текст: непосредственный.

2. Комаров, В.В., Бігун В.А., Баранкова, В.В. та ін. Курс цивільного процесу: Підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.; за ред. В.В. Комарова. – Харків: Право, 2011. – 1352 с. – Текст: безпосередній.

3. Бичкова, С.С. Визначення неналежної сторони у цивільному процесі України / С.С. Бичкова // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 75–80. – Текст: безпосередній.

4. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник для вузов / Г.Л. Осокина. – Москва: Юристъ, 2004. – 667 с. – Текст: непосредственный.

5. Бичкова, С.С. Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження: Монографія. – Київ: Атіка, 2011. – 420 с. – Текст: безпосередній.

6. Кравчук, В.М. Науково-практичний коментар до Цивільного процесуального кодексу України: Підручник для вузів / В.М. Кравчук, О.І. Угриновська. – Харків: Фактор, 2010. – 800 с. – Текст: безпосередній.

7. Гражданский процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – 702 с. – Текст: непосредственный.

8. Тертишніков, В.І. Цивільний процесуальний кодекс України: науково-практичний коментар / В.І. Тертишніков. – Харків: Ксилон, 2006. – 448 с. – Текст: безпосередній.

9. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 № 435-IV // Ведомости Верховной Рады Украины. – 2003. – № 40. – Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 01.06.2020