

УМК 347.921

Дербишева О.А.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

Derbisheva O.A.,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry

of Internal Affairs of the Donetsk People's Republik

СООТНОШЕНИЕ ПОНЯТИЙ И УСЛОВИЙ ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕГО ОТВЕТЧИКА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В статье исследуется дефиниция понятия замены ненадлежащей стороны и выделяются условия совершения этого процессуального действия. Сформулировано определение ненадлежащей стороны, определены условия замены первоначального ответчика надлежащим ответчиком.

Ключевые слова: ненадлежащая сторона, надлежащая сторона, стороны гражданского процесса.

CORRELATION OF THE NOTIONS AND CONDITIONS OF REPLACING THE UNCONFECTABLE ANSWER IN THE CIVIL PROCEDURE

In this article there is investigated definition of the notion of inappropriate replacement and there are stood out conditions of performance of this procedural action. There is formulated definition of wrong side and there are determined conditions of replacement of original defendant with proper defendant.

Key words: *wrong side, proper side, parties with proper defendant.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В судебной практике возникают ситуации, когда лицо предъявляет требования в суд, не имея на них права, или истец предъявляет требования к лицу, у которого отсутствуют перед ним обязательства. В таких случаях суд сталкивается с ненадлежащей стороной – с ненадлежащим истцом или ненадлежащим ответчиком.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Отдельных аспектов исследуемой темы касались в своих работах С.Н. Абрамов, С. Аносова, В.В. Комаров, Г.Л. Осокина, С.С. Бычкова.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Разные ученые в разное время посвящали свои работы указанной проблематике, и, как следствие, предлагали юридической науке авторские дефиниции ненадлежащей стороны. Однако следует констатировать тот факт, что единственное, унифицированное понятие ненадлежащей стороны сегодня до сих пор отсутствует.

Формулировка целей статьи. Целью статьи является исследование понятия замены ненадлежащей стороны и выделение условий совершения этого процессуального действия.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Ненадлежащей стороной является лицо, в отношении которого по материалам дела исключается возможность того, что оно является субъектом спорных правоотношений [1, с. 91].

В.В. Комаров при определении ненадлежащей стороны обращает внимание на то, что «замена ненадлежащей стороны надлежащей – есть вопрос процессуальный ..., чтобы признать сторону ненадлежащей, кроме отсутствия права требования у истца или обязанности отвечать у ответчика, суд должен иметь данные о том, что право требования или обязанность отвечать по иску принадлежит другим лицам» [2, с. 152-153].

Материально-правовой аспект юридической природы ненадлежащей стороны определяется отсутствием вероятной принадлежности ей спорных прав и обязанностей. Следовательно, лица могут участвовать в процессе в качестве надлежащей стороны не потому что они являются субъектами спорного материального правоотношения, а потому что они могут ими быть [3, с. 76-77]. Таким образом, чтобы правильно определить, участвует в процессе надлежащая или ненадлежащая сторона, необходимо установить как отсутствие вероятного наличия у истца права требования по предъявленному иску, так и отсутствие вероятного наличия у ответчика обязанности отвечать по этому иску [3, с. 76-78]. Как следствие, ненадлежащей в материально-правовом аспекте следует считать ту сторону процесса, в отношении которой будет установлено отсутствие вероятной принадлежности ей спорных прав и обязанностей.

Процессуальный аспект юридической природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе находит свое проявление в соблюдении определенного законом процессуального порядка установления, легитимации юридического состояния «непринадлежности» стороны. Так, согласно ч. 1 ст. 33 Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК) Украины, применяемого в соответствии с ч. 2 ст. 86 Конституции Донецкой Народной Республики, суд заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску. Итак, по нашему убеждению, только в случае замены первоначального ответчика надлежащим ответчиком можно говорить о «непринадлежности» стороны, которая выбывает. В соответствующем контексте следует согласиться с В.В. Комаровым в том, что в противном случае стороны, которые могли бы быть заменены, участвуют в деле и имеют весь комплекс прав и обязанностей сторон [2, с. 152-153]. Поэтому, пока замена не осуществлена, о ненадлежащей стороне можно говорить лишь условно. Не исключено, что по результатам процесса ненадлежащей стороной окажется вовсе не та сторона, которая первоначально ею усматривалась [2, с. 158-160].

Таким образом, ненадлежащая сторона – понятие сугубо процессуальное, но в его основе лежит материально-правовой признак, который определяет, что эта сторона не представляется возможным субъектом тех прав, законных интересов или юридических обязанностей, по поводу которых суд должен принять решение [4, с. 161].

Чтобы установить юридическое состояние «непринадлежности стороны» в гражданском процессе, по мнению С.С. Бычковой, следует определить:

1) материально-правовой аспект юридической природы ненадлежащей стороны – то есть, установить, что она не является вероятным субъектом тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, которые составляют содержание спорных правоотношений и по поводу которых суд должен принять судебное решение;

2) процессуальный аспект юридической природы ненадлежащей стороны – то есть, провести ее замену в порядке, установленном в ч. 1 ст. 33 ГПК, или дождаться принятия решения суда об отказе в удовлетворении иска [3, с. 77].

Материально-правовой и процессуальный аспекты юридической природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе находятся в неотъемлемой логически-последовательной взаимосвязи. Всегда установление материально-правового аспекта юридической природы ненадлежащей стороны в гражданском процессе предшествует установлению ее процессуального аспекта.

С учетом вышеизложенных точек зрения постараемся дать наше определение ненадлежащей стороны в гражданском процессе.

Ненадлежащая сторона в гражданском процессе – это лицо, в отношении которого судом установлено, что оно не является вероятным субъектом тех прав, свобод, законных интересов или юридических обязанностей, в отношении которых суд должен принять решение, и в связи с этим проведена его замена или принято решение об отказе в удовлетворении иска.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК суд по ходатайству истца, не прекращая рассмотрения дела, заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика.

Из содержания ч. 1 ст. 33 ГПК усматривается, что суд проводит замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком при совокупном наличии таких условий:

- 1) ходатайство истца о замене первоначального ответчика;
- 2) суд установил, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску;
- 3) определен надлежащий ответчик, то есть, лицо, которое нарушило, не признало или оспорило права, свободы или интересы истца и должно отвечать по предъявленным исковым требованиям.

По поводу первого условия следует отметить, что из смысла содержания ст. 33 ГПК, единственным субъектом инициативы по осуществлению замены первоначального ответчика является истец. Другие лица, участвующие в деле, могут только высказать мнение о необходимости замены ответчика, объяснить, почему первоначальный ответчик должен нести ответственность по предъявленному иску, а суд – разъяснить истцу его право ходатайствовать о замене первоначального ответчика надлежащим ответчиком, предусмотренной в ч. 1 ст. 33 ГПК.

С.В. Аносова считает, что согласие истца на замену первоначального ответчика надлежащим должно рассматриваться как условие признания ответчика ненадлежащим, а не как условие его замены [5, с. 23].

Такой точки зрения мы не придерживаемся. Представляется, что для признания ответчика ненадлежащим следует установить, во-первых, что первоначальный ответчик не является вероятным субъектом юридических обязанностей, по которым суд должен принять судебное решение; во-вторых, провести в определенном процессуальном законом порядке замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком (одним из условий такой замены и должно быть наличие согласия истца) или дождаться вступления в законную силу решения суда об отказе в иске.

Гражданское процессуальное законодательство не предусматривает в качестве условия замены первоначального ответчика надлежащим согласие первоначального ответчика. Однако, как показывает практика, в судах позицию первоначального ответчика учитывают, если он требует рассмотрения дела по существу и принятия по нему решения об отказе в удовлетворении иска как реабилитирующего основания [6, с. 140-141].

По этому поводу еще С.Н. Абрамов отмечал: «Что же касается согласия ответчика на его замену другим ответчиком, то хотя прямого указания в законе и нет, все же следует признать, что ответчик, не признавая себя ответственным по иску истца, может требовать вынесения судебного решения об отказе в иске вместо замены его другим ответчиком. Это может быть, в частности, в том случае, когда ответчик желает получить судебное решение, реабилитирующее его» [7, с. 245-247].

Такая позиция и судебная практика представляются нам справедливыми. В этом контексте присоединяемся к позиции В.М. Кравчука и А.И. Угриновского, в соответствии с которой без согласия ответчика его замену на надлежащего проводить нельзя, а следует привлекать в качестве ответчика.

По поводу второго условия (установление судом факта того, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску), следует отметить, что суд, исследуя нормы материального права, должен установить, какие именно спорные правоотношения сложились между сторонами, и на основании этого определить, является ли первоначальный ответчик вероятным субъектом тех юридических обязанностей, по которым суд должен принять судебное решение.

Заслуживает внимания точка зрения авторов, считающих, что, если первоначальным ответчиком определено лицо, которое должно иметь гражданский процессуальный правовой статус третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, целесообразным представляется с согласия истца изменить гражданский процессуальный правовой статус первоначального ответчика на статус третьего лица [8, с. 193]. Представляется, что в таком случае в соответствии с ч. 1 ст. 33, ч. 6 ст. 36 ГПК суд поочередно будет выносить решения:

- 1) о замене первоначального ответчика надлежащим ответчиком;
- 2) о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, лица, имевшего гражданский процессуальный правовой статус первоначального ответчика.

Относительно третьего условия, а именно, определения надлежащего ответчика, то есть лица, которое нарушило, не признало или оспорило права, свободы или интересы истца и должно отвечать по предъявленным исковым требованиям.

Если в процессе рассмотрения дела суд пришел к выводу, что первоначальный ответчик является лицом, которое не должно отвечать по предъявленному иску, но не установил, кто является надлежащим ответчиком, суд должен отказать в удовлетворении исковых требований. При этом, поскольку судья отказывает в открытии производства по делу, если есть вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 2 ч. 2 ст. 122 ГПК), а также закрывает на тех же основаниях производство по делу (п. 2 ч. 1 ст. 205 ГПК), то отказ в удовлетворении исковых требований относительно ненадлежащего ответчика не лишает истца права еще раз обратиться в суд со своими требованиями, но уже к надлежащему ответчику.

В случае, когда хотя бы одно из этих вышеуказанных трех условий не соблюдено, проводить замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком нельзя.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Ходатайство истца о замене первоначального ответчика надлежащим должно быть рассмотрено в порядке, установленном гражданским процессуальным законом. А именно: в соответствии со ст. 168 ГПК, ходатайства лиц, участвующих в деле, рассматриваются судом после того, как будет заслушано мнение остальных присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, о чем выносится определение. В то же время в ч. 1 ст. 33 ГПК определено, что суд должен провести замену первоначального ответчика надлежащим, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску. Следовательно, суд должен провести замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком, только если после заявления ходатайства истца о проведении соответствующей замены и заслушивания мнения остальных присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску. В противном случае,

если суд не уверен в том, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, он должен отказать в удовлетворении ходатайства истца о проведении замены первоначального ответчика надлежащим и, в соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК, привлечь к участию в деле другое лицо в качестве соответчика, так как на него указывает истец, как на вероятного субъекта того материального долга, по которому суд должен принять судебное решение.

С учетом вышеизложенного следует отметить, что суд, в свою очередь, может проводить замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком при наличии таких совокупных условий:

- а) ходатайства истца о замене первоначального ответчика;
- б) установление судом того, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску;
- в) судом установлен надлежащий ответчик.

Список использованной литературы

1. Осокина, Г.Л. Право на защиту в исковом судопроизводстве (право на иск): Учебник для вузов / Г.Л. Осокина; под ред. В.Н. Щеглова. – Томск: Издательство Томского университета, 1990. – 159 с. – Текст: непосредственный.
2. Комаров, В.В., Бігун В.А., Баранкова В.В. та ін. Курс цивільного процесу: Підручник / В.В. Комаров, В.А. Бігун, В.В. Баранкова та ін.; за ред. В.В. Комарова. – Харків: Право, 2011. – 1352 с. – Текст: непосредственный.
3. Бичкова, С.С. Визначення неналежної сторони у цивільному процесі України // Форум права. – 2010. – № 4. – С. 75–80. – Текст: непосредственный.
4. Осокина, Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть: Учебник для вузов / Г.Л. Осокина. – Москва: Юристъ, 2004. – 667 с. – Текст: непосредственный.
5. Аносова, С.В. Замена ненадлежащей стороны в советском гражданском процессе: Лекция / С.В. Аносова; под ред. А.Ф. Клейнмана. – Москва: Издательство Московского университета, 1960. – 30 с. – Текст: непосредственный.
6. Бичкова, С.С. Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження: Монографія. – Київ: Атіка, 2011. – 420 с. – Текст: непосредственный.
7. Абрамов, С.Н., Чапурский В.П., Шкундин З.И. Гражданский процесс / С.Н. Абрамов, В.П. Чапурский, З.И. Шкундин; под общ. ред. С.Н. Абрамова. – Москва: Юридическое издательство Министерства юстиции СССР, 1948. – 362 с. – Текст: непосредственный.
8. Гражданский процесс: Учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 6-е изд., перераб. и доп. – Москва: Волтерс Клувер, 2006. – 702 с. – Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 09.04.2019