

УДК 343.9

Чачуа И.З.,

Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Chachua I.Z.,

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

НЕПРОЦЕДУРАЛЬНЫЕ ФАКТОРЫ, ВЛИЯЮЩИЕ НА УГОЛОВНО-ПРОЦЕДУРАЛЬНУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ НАЧАЛЬНИКА СЛЕДСТВЕННОГО ОТДЕЛА

В настоящей статье рассматриваются непроцедуральные факторы, определяющие деятельность начальника следственного отдела. Сформулирован подход к восприятию их объема и разграничению по уровню воздействия на уголовно-процедуральную деятельность начальника следствия. В качестве выводов предлагается рассматривать их как единство ведомственных, административных, управленческих, научных, политических и субъективных требований к деятельности указанного субъекта уголовного процесса.

Ключевые слова: руководитель следственного органа, следователь, непроцедуральные требования, организация расследования, ведомственный контроль.

NON-PROCEDURAL FACTORS AFFECTING THE CRIMINAL PROCEDURE OF THE HEAD OF THE INVESTIGATIVE DEPARTMENT

In this article there are considered the non-procedural factors that determine activity of head of investigative department. An approach is formulated to the perception of their scope and differentiation according to the level of influence on the criminal procedure of investigator. As conclusion, there is proposed to consider them as a unity of departmental, administrative, managerial, scientific, political and subjective requirements for the activities of the specified subject of criminal process.

Key words: head of investigative body, investigator, non-procedural requirements, organization of investigation, departmental control.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Расследование уголовных дел является многоаспектной деятельностью, включающей комплекс организационно-распорядительных, уголовно-процедуральных, технических и иных действий. И хотя теориями уголовного процесса, криминалистики и других правовых наук данные действия классифицируются как отдельные в правовом аспекте, будучи взаимосвязанными в практической действительности, они сливаются в одно целое в единой деятельности руководителя следственного органа и следователя, направленной при правильном соотношении входящих компонентов на достижение цели уголовного процесса, исполнение поставленных законом задач по установлению виновного в совершении преступления, защиты прав лиц, которым причинен вред в результате совершения преступления. Указанная связь обуславливает необходимость исследования деятельности руководителя следственного органа, следователя и иных участников уголовного судопроизводства как в виде системного, целостного явления, так и отдельных ее составляющих элементов. Особенной частью предмета познания в данном соотношении должна быть не только взаимосвязь правового положения начальника следственного отдела с иными субъектами уголовного процесса, но и сосуществование форм деятельности, определяемых как

Криминалистика. Судебно-экспертная деятельность.
Оперативно-разыскная деятельность

процессуальные и непроцессуальные, рекомендуемые и обязательные, необходимые для правильного разрешения уголовного дела и обусловленные, например, ведомственными требованиями и интересами.

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Вышеизложенным вопросам соотношения различных аспектов деятельности начальника следственного отдела в последнее время в научных работах, посвященных процессуальному контролю, функциям руководителя следственного органа, уделялось значительное внимание. Исследованием сущности, составляющих предмет вышеуказанного соотношения, занимались в своих работах такие ученые, как В.П. Ашитко [1]; [2], А.О. Бекетов [3], Е.Д. Болтошев [4, с. 72], О.В. Воронин [5], Б.Я. Гаврилов [6, с. 256], У.М. Калдыбай [7, с. 99], Г.А. Кузьмин [8, с. 80], Н.В. Макеева [9], Т.Ю. Попова [10] и др.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Изучение результатов научных изысканий ученых в области уголовно-процессуального содержания деятельности начальника следственного отдела позволяют определить, что многие вопросы остаются нераскрытыми, теоретически неосмысленными, особенно те, которые находятся под воздействием как формы уголовного процесса, так и организационной (непроцессуальной) ее составляющей, управляющей его деятельностью.

Формулировка целей статьи. Соответственно, цель настоящего исследования следует сформулировать как выявление объема основных элементов, определяющих содержание и форму деятельности руководителя следственного органа по организации расследования уголовного дела, установление дальнейшего направления исследования вышеизложенных процессуальных и непроцессуальных составляющих его деятельности.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Организация процессуальной деятельности руководителя следственного органа направлена на эффективность процесса расследования уголовного дела с учетом средств, имеющихся в его распоряжении. Начальник следственного подразделения призван осуществлять как процессуальные, так и организационно-управленческие функции. Деятельность указанного субъекта уголовного процесса определяется как уголовно-процессуальным законодательством, регулирующим порядок производства по уголовным делам, так и нормами административного права, ведомственными подзаконными актами.

Деятельность начальника следственного подразделения должна быть направлена на достижение задач уголовного судопроизводства, способствовать качественному, объективному, полному и всестороннему расследованию уголовных дел. Известно, что в практической области не всегда подобная направленность деятельности может быть реализована. Дисбаланс требований, предъявляемых со стороны ведомственных государственных систем, личностных и профессиональных факторов, с одной стороны, в случае их несоответствия задачам судопроизводства приводит к снижению уровня качественных характеристик расследования уголовных дел. С другой стороны, если указанные требования, опыт и иные факторы основаны на криминалистических и иных научных достижениях, на результатах анализа практической деятельности и правильного понимания путей разрешения выявленных проблем, вытекают или находятся в пределах требований уголовно-процессуального закона, то их влияние, безусловно, будет оказывать позитивный эффект.

В ходе анализа проблем соотношения вышеизложенных требований и задач судопроизводства в научной литературе акцентируется внимание на приоритете целевых ориентиров уголовного процесса [6, с. 256]. Подобный приоритет следует обозначить применимо к иным личностным, профессиональным и прочим организационным факторам, которые, если рассматривать их в отношении отдельных следователей,

находятся в пределах предмета ведения (управления) начальника следственного отдела. Воспринимая указанные непроцессуальные факторы в качестве фактического основания для принятия процессуального решения, начальник следствия вправе использовать свои уголовно-процессуальные полномочия в виде передачи уголовного дела иному следователю, дачи указаний и т.п. Учитывая обозначенные факторы, кроме непосредственного обоснования принятия процессуального решения, начальник следствия в целях надлежащего достижения задач уголовного судопроизводства должен детализировать процессуальный документ, возможно, особым образом изложить его содержание. Например, подобная детализация может относиться к указаниям, которые в силу личных качеств следователя могут быть изложены различным образом (с указанием конкретных следственных действий, либо в форме определения направления предварительного следствия).

Несколько в иной форме, не присущей уголовно-процессуальной науке, воспринимается интуитивная сфера мышления начальника следствия с последующей рационализацией в процессуальном смысле, которая может иметь место при определении конкретного следователя, который будет осуществлять производство по уголовному делу и имеет потенциальную возможность его успешно расследовать. Смежный вопрос о влиянии, природе и проявлении в уголовном процессе интуитивных качеств следователя, их связи с эффективностью уголовно-процессуальной деятельности, исследовала И.В. Васильева. На основе результатов эмпирического исследования (тесты, экспертное оценивание, использование методов математической статистики) ученая обосновала существенное влияние уровня интуитивности на эффективность следователя в профессиональной деятельности [11, с. 200]. Указанный аспект, по нашему мнению, также должен быть учтен в качестве части формы, регулирующей деятельность начальника следственного отдела, и теоретически осмыслен в части субъективных факторов.

Сущность процессуального статуса начальника следственного органа вытекает из его функций, которые выражены, как обозначает Н.В. Макеева, в осуществлении процессуального руководства и процессуального контроля [9, с. 62]. Иной подход к пониманию направлений деятельности начальника следствия усматривается в классификации его полномочий, предлагаемой Т.Ю. Поповой, закрепленных в Уголовно-процессуальном кодексе (далее – УПК) РСФСР, которому по своей внутренней системе близок УПК Донецкой Народной Республики (далее – УПК ДНР). Ученая разделяет полномочия начальника следственного отдела на: контроль над расследованием уголовных дел следователями (полномочия по проверке уголовных дел); руководство деятельностью следователей (полномочия давать указания); процессуально-организационное руководство деятельностью следственного подразделения (полномочия по распределению уголовных дел внутри следственного подразделения); персональное производство предварительного следствия по уголовным делам [10, с. 163]. Указанные направления более выражают уголовно-процессуальную составляющую формы деятельности начальника следственного отдела. Отдельно Т.Ю. Попова выделяет административные полномочия, установленные ведомственными нормативными правовыми актами. Процессуальная область деятельности начальника следственного отдела является, безусловно, первичной по отношению к административной. Как обозначает М.М. Черняков, административные полномочия имеют своей целью организацию процессуального контроля и надлежащей работы следователя по расследованию уголовного дела. Ученый подчеркивает вспомогательную роль административного направления деятельности начальника следствия, которое должно быть направлено на качество расследования следователем уголовных дел [12, с. 100].

Управленческую составляющую ученые рассматривают как часть направлений деятельности начальника следствия. М.М. Черняков в научном обзоре ключевых функций управления, осуществляемых начальником следственного отдела, обращает внимание на

такие, как анализ и планирование, организация, координация, контроль и учет. По мнению ученого, именно эти функции в сочетании с административным и уголовно-процессуальным направлениями позволяют превратить процессуальный контроль начальника следственного отдела из «мертвой» формы указания следователю в «живой», гибкий механизм управления следственным подразделением, работающий, в конечном счете, на эффективность предварительного расследования в целом [12, с. 101]. Не возражая против изложенной мысли М.М. Чернякова, подчеркнем наличие диалектического противоречия в указанном суждении. Вышеозначенное воздействие на уголовное судопроизводство управленческих составляющих может иметь как позитивное влияние на уголовный процесс, обуславливая движение к выполнению его задач, так и негативное, что в практической сфере нередко наблюдается. Указанное противоречие определяет необходимость считать частью предмета исследования формы деятельности начальника следствия изложенные негативные влияния, которые исходят из его управленческих функций и оказывают воздействие на достижение задач уголовного процесса.

Фактически любая из указанных М.М. Черняковым функций управления со стороны начальника следственного отдела ведет или непосредственно связана с процессуальными последствиями (уголовно-процессуальным действием или решением). Анализ может осуществляться в ходе проверки уголовных дел, результаты планирования могут быть выражены в плане расследования уголовного дела и воплотиться в последующих указаниях начальника следственного отдела, как и организация, координация.

Значимый блок составляют субъективные факторы, влияющие на деятельность начальника следственного отдела. Безусловно, указанные факторы объемны по своему содержанию, присущи всем социальным наукам и по настоящее время в различных ракурсах становятся предметом актуальных исследований. В правовой сфере обычно указанные факторы рассматриваются в связи с возможностью реализации норм права, целесообразностью их принятия, связываются с внутренним убеждением, долгом, честью, правосознанием. Н.В. Васильева правильно отмечает, что государство, как бы ни было сильно его влияние, не в состоянии не только регламентировать, но и предусмотреть все оттенки человеческого поведения [13, с. 31]. Данное положение больше говорит о качественной составляющей при принятии норм права. Применимо к деятельности начальника следствия мнение Н.В. Васильевой указывает на присутствие значительной неправовой части формы его деятельности. Безусловно, органичное их сочетание при организации процессуальной деятельности, нахождение ее в пределах уголовно-процессуального закона будут основным качественным признаком взаимосвязи.

Среди субъективных факторов, существенно влияющих на уголовно-процессуальную деятельность субъектов процесса уголовного судопроизводства, ученые выделяют нравственность [14, с. 43]; [15, с. 105], профессиональную квалификацию [16, с. 55], обычаи, традиции [17, с. 163]. Очевидно, что исчерпывающий перечень указанных факторов изложить фактически невозможно. Представляется достаточным на текущем этапе исследования классифицировать данные факторы по их влияющему воздействию на деятельность начальника следствия. К первой группе, по нашему мнению, целесообразно отнести общесоциальные факторы (личностно-психологические, морально-нравственные составляющие, не относящиеся по своему содержанию к правилам, устанавливающим поведение в правовой среде, и т.п.). Факторами второй группы следует обозначить те, которые имеют общеправовой характер, оказывают влияние на правоприменительную среду в целом (профессиональная квалификация, правовые убеждения и т.п.). Третью группу должны составлять специальные субъективные факторы, влияющие непосредственно на уголовно-процессуальные правоотношения (уголовно-процессуальные традиции, обычаи, исходящие из практического опыта,

субъективная специфика правового толкования норм уголовно-процессуального права и т.д.).

В дополнение к субъективным факторам отдельным блоком следует выделить источники формы деятельности начальника следственного отдела, имеющие научный, политический характер или являющиеся обобщением практического опыта. К ним следует отнести криминалистические рекомендации, научные разработки в области уголовного права и процесса, теории права, философии права, находящиеся в пределах требований уголовно-процессуальной формы, способствующие качеству уголовного судопроизводства, а также уголовную политику и текущие приоритеты государства в сфере судопроизводства.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Вышеизложенные суждения позволяют сформулировать выводы о комплексе непроцессуальных факторов, обуславливающих форму деятельности начальника следственного отдела. Как и подчеркивалось выше, фактически все непроцессуальные элементы имеют тесную связь с уголовно-процессуальной формой (влияют или непосредственно обуславливают уголовно-процессуальные решения или действия). К таким факторам следует отнести ведомственные, административные и управленческие требования, предъявляемые к деятельности начальника следственного отдела. Значимым по объему блоком являются субъективные факторы, влияющие на деятельность начальника следственного отдела, которые условно необходимо разделить на имеющие общесоциальный, общеправовой и уголовно-процессуальный (специальный) характер. К отдельной группе следует отнести факторы рекомендательного (иногда строго рекомендательного, фактически императивного) характера, а именно: криминалистические требования к деятельности следователя и начальника следствия; результаты научных разработок в области уголовного права и процесса, теории права, философии права; направление уголовной политики и текущие приоритеты государства в сфере судопроизводства. Безусловно, изложенная система непроцессуальных факторов не является полной и объективной по содержанию и подлежит совершенствованию в ходе дальнейших исследований.

Список использованной литературы

1. Ашитко, В.П. Соотношение полномочий начальника следственного подразделения и прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса / В.П. Ашитко // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2013. – № 1(33). – С. 15-21. – Текст: непосредственный.
2. Ашитко, В.П. Проблемы организации начальником следственного подразделения производства, связанного с рассмотрением материалов или сообщений о преступлении / В.П. Ашитко // Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы. – 2016. – № 2(40). – С. 7-12. – Текст: непосредственный.
3. Бекетов, А.О. Процессуальная самостоятельность следственного органа / А.О. Бекетов // Научный вестник Омской академии МВД России. – 2017. – № 3(66). – С. 20-24. – Текст: непосредственный.
4. Болтошев, Е.Д. Функции прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Евгений Дмитриевич Болтошев. – Москва, 2002. – 189 с. – Текст: непосредственный.
5. Воронин, О.В. К вопросу об эффективности существующих форм контроля за предварительным следствием / О.В. Воронин // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2008. – № 1. – С. 128-130. – Текст: непосредственный.

6. Гаврилов, Б.Я. Правовое регулирование защиты конституционных прав и свобод участников уголовного судопроизводства: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Борис Яковлевич Гаврилов. – Москва, 2004. – 623 с. – Текст: непосредственный.

7. Калдыбай, У.М. Прокурорский надзор за исполнением законов в уголовно-процессуальной деятельности органов предварительного расследования Кыргызстана: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Уулу Мирлан Калдыбай. – Москва, 2004. – 251 с. – Текст: непосредственный.

8. Кузьмин, Г.А. Правовые и организационные основы принятия решений в уголовном процессе (досудебные стадии): специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Глеб Александрович Кузьмин. – Москва, 2002. – 195 с. – Текст: непосредственный.

9. Макеева, Н.В. Должностные лица, осуществляющие уголовное судопроизводство, как субъекты обеспечения безопасности / Н.В. Макеева // Юристъ – Правоведъ. – 2008. – № 3. – С. 60-64. – Текст: непосредственный.

10. Попова, Т.Ю. Функциональная характеристика полномочий руководителя следственного органа / Т.Ю. Попова // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2010. – № 1. – С. 161-166. Текст: непосредственный.

11. Васильева, И.В. Интуитивность как фактор эффективной деятельности следователя / И.В. Васильева // Вестник Тюменского государственного университета. – 2006. – № 6. – С. 198-201. – Текст: непосредственный.

12. Черняков, М.М. Вопросы теории и практики процессуального контроля в досудебном производстве: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук / Михаил Михайлович Черняков. – Красноярск, 2005. – 205 с. – Текст: непосредственный.

13. Васильева, Н.В. Субъективные факторы в реализации правовых норм / Н.В. Васильева // Психопедагогика в правоохранительных органах. – 2014. – № 1(56). – С. 31-34. – Текст: непосредственный.

14. Москалькова, Т.Н. Нравственные основы уголовного процесса (стадия предварительного расследования): специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Татьяна Николаевна Москалькова. – Москва, 1997. – 464 с. – Текст: непосредственный.

15. Антонов, И.А. Нравственно-правовые начала уголовно-процессуальной деятельности: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Игорь Алексеевич Антонов. – Санкт-Петербург, 2005. – 429 с. – Текст: непосредственный.

16. Свиридов, М.К. Тенденции развития российского уголовно-процессуального законодательства / М.К. Свиридов // Вестник Томского государственного университета. – 2012. – № 358. – С. 52-56. – Текст: непосредственный.

17. Безруков, С.С. Принципы уголовного процесса: специальность 12.00.09 «Уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность»: диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук / Сергей Сергеевич Безруков. – Москва, 2016. – 513 с. – Текст: непосредственный.

Статья поступила в редакцию 15.07.2019