

В. О. Бессарабов, канд. экон. наук

**ГОВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли
им. Михаила Туган-Барановского», г. Донецк**

РЕАЛИЗАЦИЯ ЭВОЛЮЦИОННО-ИСТОРИЧЕСКОГО ПОДХОДА К РАЗВИТИЮ ТЕОРИИ И МЕТОДОЛОГИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья посвящена реализации эволюционно-исторического подхода к развитию теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности. В ходе исследования сформирован вектор развития исследуемой теории и методологии, структурно состоящий из двух логически обусловленных плоскостей (научные и специализированные знания, а также исторический опыт людей в вопросах экономической безопасности).

Ключевые слова: *экономическая безопасность, предпринимательская деятельность, теория экономической безопасности, методология экономической безопасности*

Постановка проблемы

Обеспечение экономической безопасности как сейчас, так и долгое время являлось исключительно внутренним делом субъектов предпринимательской деятельности. Однако генезис таких наук, как арифметика, право, экономическая теория служил фундаментом для развития теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, несмотря на то, что ученые редко уделяют этому внимание. Прогресс общества все время требовал развития способов защиты имущественных интересов, который возможен лишь при условии ретроспективного, перспективного и реального осознания событий и фактов хозяйственной жизни субъектов, их анализа и синтеза ради теоретической научной систематизации и практической деятельности.

Вышесказанное подчеркивает, что современный подход к развитию теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности должен учитывать динамику, особенности развития социальных и экономических отношений на уровне отдельного предприятия и быть ориентированным на междисциплинарные исследования. Таким подходом, как уже было отмечено ранее [1], является эволюционно-исторический, направленность которого определяется двумя плоскостями: научной систематизацией и специализированными знаниями и знаниями, основанными на здравом смысле и ежедневном опыте людей в вопросах обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Анализ последних исследований и публикаций

Результаты анализа специальной экономической литературы по исследуемой проблематике позволяют условно выделить четыре основных подхода к развитию теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности: философский (особо обратим внимание на работы А. А. Дробышевой и Ю. В. Лазарчук [2], Д. В. Удалова [3]), аналитический (нельзя обойти стороной исследования А. А. Борзунова [4], Т. Б. Оздоева [5], И. В. Стояненко и А. А. Лубенец [6]), юридический (следует подчеркнуть обстоятельность публикаций В. П. Капыша [7], Е. Н. Колесниковой [8]), синтетический подход (представляют интерес идеи И. В. Манаховой и Е. В. Левченко [9], Л. А. Омелянович и Г. Е. Долматовой [10], А. А. Шибановой [11]).

Однако выделенные подходы не имеют четких временных границ, поэтому не учитывают особенности эволюции общественных отношений, ежедневный опыт людей, а лишь констатируют специализированные знания и научные разработки предшественников. Имен-

но поэтому ни один из указанных подходов не отражает зависимости специализированных знаний по обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности от социальных и экономических условий, в которых они формировались и развивались, подчеркивая тем самым целевую направленность статьи.

Учитывая то, что логика разработки эволюционно-исторического подхода к развитию теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности уже была детально рассмотрена ранее в [1], представленное исследование посвящено исключительно реализации указанного подхода.

Цель статьи заключается в реализации эволюционно-исторического подхода к развитию теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности.

Изложение основного материала исследования

Не вызывает сомнений тот факт, что необходимость обеспечения безопасности, в том числе и экономической, возникла одновременно с развитием человеческого общества, с усложнением всех хозяйственных процессов. При этом отсутствие в первобытном обществе товарно-денежных отношений давало возможность противодействовать только банальным фактам мошенничества (например, сокрытию собранных ягод во время их распределения или ткани во время производства одежды).

Вполне логичным является то, что коллективный труд, общественная собственность на предметы и средства труда способствовали необходимости примитивного противодействия мошенничеству как с позиций количества, так и качества. Следовательно, изучая процессы, которые происходили в Древнем мире, приходим к выводу о том, что в основе развития методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности лежат две составляющие: письменность и математика (арифметика).

Развитие методологии обеспечения экономической безопасности, по нашему мнению, напрямую связано с возникновением примитивного учета в государствах, расположенных в долинах рек Тигр и Евфрат, где учет вели на папирусе, а в дальнейшем – на бумаге. Так, документы шумерской цивилизации, которые были подробно проанализированы В. И. Кноррингом, свидетельствуют о том, что «древние менеджеры прекрасно понимали важность таких элементов административного управления, как инвентаризация, регистрация фактов, организационная отчетность и контроль» [12, с. 17]. Очевидно, что, согласно В. И. Кноррингу, «элементы административного управления» и были самыми первыми методами обеспечения экономической безопасности.

В эпоху рабовладельческого строя одно из первых упоминаний о применении одного из методов обеспечения экономической безопасности (речь идет об инвентаризации) встречается в Древнем Египте (3400–2980 гг. до н. э.), в котором через каждые два года проводились инвентаризации движимого и недвижимого имущества как государства, так и отдельных лиц. Обеспечению экономической безопасности способствовал и ежедневный анализ, а также подсчет остатков денежных средств, товаров, на что было указано Л. Борхардом [13].

Ключевой вехой для цивилизации стало появление первых монет (V в. до н. э.) и зарождение денежных отношений, что способствовало выделению качественно нового предмета мошенничества – денежных средств. Однако это не единственный итог появления денег.

По нашему мнению, благодаря письменности и развитию денежных отношений (а значит, и формированию иного взгляда на цену тех или иных товаров, услуг) обеспечение экономической безопасности может рассматриваться в качестве системного явления, имеющего свой объект (отношения собственности), расширенный состав предметов (например,

весь спектр имущества), субъект (например, представители домохозяйств или государственные служащие) и непосредственно сам процесс их взаимодействия.

Активное развитие строительства, сельского хозяйства и других отраслей приводило к усложнению способов и методов обеспечения экономической безопасности и формированию специальных комиссий на уровне государства, на которые были возложены соответствующие функции. Влаемминк Ж. А. утверждает, что в Египте начали составлять сметы расходов и контролировать их соблюдение хозяйствующими субъектами, подтверждая это документами (2500–2400 гг. до н. э.). Руководитель соответствующей государственной комиссии ежедневно заслушивал отчет руководителей субъектов хозяйствования и детально анализировал возможные причины отклонений, а затем на протяжении времени наблюдал за их деятельностью [14, с. 16–25].

Многочисленные попытки охраны общественных отношений собственности предпринимались во всех древних государствах (согласно [15–16]). Здесь уместно привести высказывание Цицерона: «С появлением собственности на земле возникла необходимость ее охраны и обеспечения безопасности ее владельцев» [16, с. 411].

При этом охрана общественных отношений проходила под влиянием единовластия, т. е. любые контрольные мероприятия санкционировались только государственной властью (например, в Индии царь одновременно был главным контролером, председателем, своего рода, фискальной администрации и верховным судьей). На уровне примитивной предпринимательской деятельности условное закрепление отношений собственности произошло только в VIII в. посредством разработки кодекса торгового права («Кодекс Бокхориса»).

Во времена правления Дария (522–486 гг. до н. э.) в Персии существовали посланники, которых называли «глазами и ушами царя», которые не только фиксировали факты мошенничества с государственным имуществом, но и разрабатывали комплекс мероприятий по комплексному обеспечению экономической безопасности как субъектов хозяйствования, так и государства [15, с. 35].

В Вавилоне уполномоченные представители государства регулярно проверяли у субъектов хозяйствования наряды на выполненные работы, а сами руководители активно сопоставляли документы и сверяли их. Так, известны отчеты о работе прядильных мастерских. Работница получала из комнаты шерстяную пряжу по массе, в зависимости от ее качества в пределах установленных норм [15].

В это же время в Древней Греции кроме материальных ценностей значительное внимание хозяйствующие субъекты начинают уделять соотношению доходов и расходов, так как с этим связана уплата налога, а в обязанности специальных представителей государства входила сверка отчетов о доходах и расходах государства и их контроль [15, с. 13].

Широко была распространена практика защиты общественных отношений собственности в Древней Греции. Так, для обеспечения экономической безопасности субъектов хозяйствования систематически проводились так называемые «слушания» бухгалтеров, которые лично представляли отчеты деятельности не только перед государственными органами, но и своими работодателями. Расширение хозяйственной деятельности отдельных владельцев и желание сохранить свою собственность привело к тому, что на данном этапе объектом экономической безопасности стала выступать деятельность управленцев.

В целом для социально-экономического развития Древней Греции характерны регулярные сверки субъектами хозяйствования отдельных документов и их сопоставление с данными правительственных контролеров, которые проверяли документы всех должностных лиц после окончания их полномочий. При этом обеспечение экономической безопасности своей деятельности осуществлялось на основе анализа документооборота (который, как можно предположить, строго регламентировался) и результатах сравнения фактических данных с документально оформленными.

Вышесказанное позволяет сделать вывод, что обеспечение экономической безопасности в Древнем мире осуществлялось преимущественно на макроуровне и государством. В свою очередь, возникновение частной собственности постепенно смещало акцент противодействия угрозам экономической безопасности от государственных представителей к владельцам и управленцам. Именно в конце рабовладельческого строя и в начале феодального, в связи с упадком развития техники и хозяйствования, достигнутый уровень развития государственного надзора (контроля) был перенят субъектами хозяйствования.

Однако для отечественной истории характерно другое положение дел. По мнению С. Шкарлет [17, с. 7], сам термин «безопасность» на территории древнерусского государства начал применяться только в середине XV в., вследствие реакции на агрессивные посягательства Золотой Орды, и в XVII в. В то время под термином «безопасность» понимали состояние покоя в результате отсутствия реальной опасности как физической, так и моральной в государственной и экономической сферах жизнедеятельности.

Древнерусское государство переходило к феодальной формации не от рабовладельческой, а от первобытнообщинной. Очевидное отличие от Древней Греции и ряда других древних государств заключается в том, что зависимым «производителем» становился не бывший раб, который был полностью лишен средств производства, а свободный общинник, заинтересованный в результатах своей работы, который владел земельным наделом, имел свое имущество и, как следствие, следил за его сохранностью.

По мере развития феодального строя противоречия между имущественными интересами различных участников хозяйственных отношений привели к тому, что торговцы с целью защиты своих прав и интересов начали оформлять со своими контрагентами документы о выполнении соглашений, для того чтобы предотвратить кражи товаров и денежных средств.

Вследствие развития товарного производства в XIII в. в Англии для обеспечения экономической безопасности активно использовался опрос своих работников с целью выявления краж товаров и денежных средств. Такая практика применялась и купцами Флоренции, Венеции, Генуи для проверки платежеспособности капитанов торговых судов, которым давали товары (на условиях последующей оплаты) для перепродажи в другие страны [18, с. 19].

Стремительный рост товарооборота привел к тому, что участились случаи мошенничества с денежными средствами. Испанские купцы использовали радикальные меры, которые сводились к тому, что сундук с деньгами и кассовыми документами имел три замка, ключи от которых были у трех разных людей [19, с. 20]. Кассовые документы постоянно сравнивались и анализировались на предмет излишков и недостач.

Активное применение разных проверок (документальной, арифметической) со стороны непосредственного собственника было характерно для крупных мануфактурных производств. Их основной первопричиной была необходимость предоставления отчета о целевом использовании полученной помощи со стороны государства. Уместно подчеркнуть, что нередко наблюдались случаи мошенничества со стороны государственных чиновников и мануфактурщиков, и это в конечном итоге привело к тому, что государство начало монополизировать мануфактуры, поддерживая капиталистов.

Результаты анализа специальной экономической литературы [20–22] позволяют утверждать, что существует четыре основных подхода к управлению: с позиций различных научных школ, ситуационный, системный, процессный. Не вдаваясь в критический анализ данных подходов и теорий управления (так как этому посвящено значительное количество исследований), отметим лишь их основную сущность, что позволит определить основные категории обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности и определить ее особенности в каждой из них.

Согласно [20–22], выделим пять основных школ теории управления: школа «научного менеджмента», школа «человеческих отношений», «эмпирическая» школа, школа «социальных систем», «новая школа науки управления».

Возникновение школы «научного менеджмента» произошло в начале прошлого века. Исторически первое направление в западной теории организационного управления также нередко называется «классическим» или «традиционным». В качестве методологической основы управления выступает словосочетание «человек – труд». Другими словами, теория предполагает последовательное и максимально возможное разделение труда работника на составные части с целью оптимизации и наиболее эффективного выполнения им своих должностных обязанностей.

Принципиальное разграничение трудовой деятельности от собственно управленческой и рассмотрения предприятия как закрытой системы является ключевой особенностью школы «научного менеджмента». Представители школы (Ф. Тейлор, А. Файоль, Л. Урвик и др.) впервые рассмотрели вопрос о дуализме организационно-управленческой функции, связанной, с одной стороны, с влиянием на технологический процесс, а с другой – с влиянием на деятельность работников. При этом человеческий фактор, мотивы поведения работников не рассматриваются в качестве факторов, оказывающих влияние на управленческую деятельность.

Изучение человеческого фактора, исследование возникновения конфликтов интересов, развитие мотивации деятельности сотрудников легли в основу формирования школы «человеческих отношений», представители которой (Э. Мэйо, Ф. Ротлисбергер, Д. Макгрегор и др.) ввели в теорию управления поведенческие элементы в интегрированном виде. Концепция партисипативной системы (подхода, процедуры) в управлении является систематизацией идей данной школы, которые сводятся к тому, что ключевыми при управлении являются отношения «человек – человек», «человек – группа». При этом уместно подчеркнуть, что такие отношения должны регулироваться исключительно групповыми нормами поведения, в том числе и создаваемыми неформальными объединениями работников, учитывающими социальные потребности работников при помощи формирования организационной культуры.

Эмпирическая школа управления возникла как попытка объединить ключевые идеи двух предыдущих школ. Представители (Э. Дейл, П. Друкер, Г. Саймон и др.) старались максимально гармонично соединить теоретические положения с практическими разработками. Своего рода квинтэссенцией этого стала социотехническая модель организации управления, которая основывается на зависимости внутригрупповых связей от технологии производства. В то же время ученые указали и на возможное обратное влияние социально-психологических качеств группы на производительность труда (речь идет о том, что в отдельных случаях следует допускать неформальное регулирование при принятии управленческих решений).

Представители школы «социальных систем» (Д. Марч, Г. Саймон, А. Этциони и др.) рассматривают предприятие как систему, моделируя организационные процессы, выстраивая их взаимосвязь и последовательность для того, чтобы достичь поставленных целей. Учеными была разработана интеракционистская модель, согласно которой предприятие рассматривается в качестве системы длительных коммуникаций между своими работниками. При этом одним из ключевых факторов успеха предприятия выступает способность управленческого персонала к контролю и анализу особенностей, последствий и тенденций развития внутригрупповых взаимоотношений работников.

Исследование процесса управления с использованием математических методов и современных технических средств лежит в основе идей, сформулированных представителями «новой школы науки управления» (Л. Берталанфи, К. Боулинг, Р. Акоф и др.). Основатели школы формируют нормативный подход к управлению, направленный на повышение рациональности принятия управленческих решений. В рамках «новой школы науки управления»

происходит объединение различных направлений исследований, среди них можно выделить «исследование операций», «системный анализ», «общую теорию систем», «эконометрику».

Учитывая вышесказанное, можно утверждать, что обеспечение экономической безопасности предпринимательской деятельности может рассматриваться как: совокупность четко регламентированных действий (школа «научного менеджмента»); меры по нейтрализации социально-психологических факторов, влияющих на работников (школа «человеческих отношений»); функция отдельных структурных подразделений субъектов предпринимательской деятельности, имеющих свои задачи и цели деятельности («эмпирическая школа»); реакция на выявленные посредством анализа коммуникационных связей, угрозы экономической безопасности (школа «социальных систем»); бизнес-процесс по оценке выявленных угроз экономической безопасности предпринимательской деятельности («новая школа науки управления»).

Следует отдельно отметить, что основные категории обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности в рамках каждой из теорий управления по существу тождественны, и только их формулировка отражает влияние отдельных положений и идей. В свою очередь, анализ особенностей обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности дает возможность прийти к выводу, что данный процесс должен предполагать разработку механизмов выявления и оценки ее угроз. Данный вывод будет положен нами в основу разработки концепции обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности на следующем этапе исследования.

При этом позиция, как следует разрабатывать такие механизмы и подходить к обеспечению экономической безопасности предпринимательской деятельности в целом, должна, по нашему мнению, опираться на результаты рассмотрения недостатков и преимуществ других основных подходов к управлению (ситуационного, системного и процессного), логически продолжая данный этап исследования.

Ситуационный подход ориентирует менеджеров на использование возможностей систематизированных научных знаний в конкретных ситуациях и условиях. Другими словами, в основе подхода лежит ситуация (определенное сочетание обстоятельств), которая влияет на деятельность предприятия в конкретный период времени. Учитывая это, принятие управленческих решений должно происходить не в соответствии с имеющимися планами, нормативами, а по мере возникновения потенциальных проблем. Следует подчеркнуть, что ситуационный подход требует значительного уровня децентрализации управления, а следовательно, обеспечивает необходимую адаптивность и гибкость организационной структуры, быструю реакцию на постоянно меняющиеся условия хозяйствования.

Сущность системного подхода к управлению заключается в том, что предприятие рассматривается как сложная открытая система, совокупность взаимосвязанных и взаимозависимых элементов (подразделений, служб, отделов, процессов и т. д.), которые ориентированы на достижение единой цели. Применение данного подхода основано на общей теории систем и обеспечивает принятие комплексных и обоснованных управленческих решений как относительно деятельности предприятия в целом, так и функционирования его составных частей (элементов системы).

В современных условиях все большую актуальность приобретает процессный подход, так как управление не является единовременным комплексом действий, а выступает последовательностью таковых для достижения цели и задач функционирования предприятия. За счет сокращения иерархических уровней организационной структуры данный подход позволяет упростить обмен информацией между структурными подразделениями предприятия, что приводит к устранению их обособленности.

Соображения и знания, основанные на здравом смысле и ежедневном опыте людей

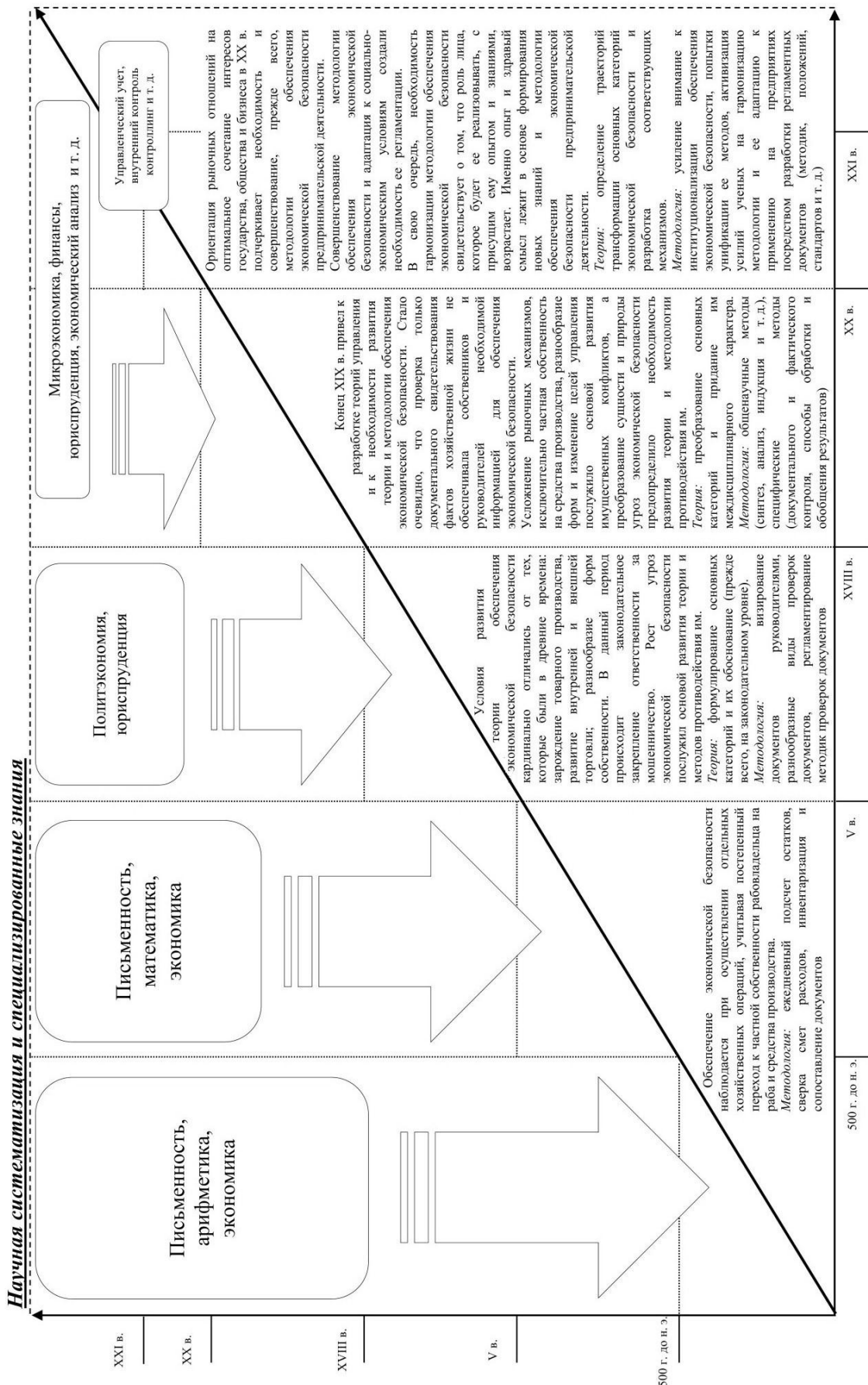


Рисунок 1 – Вектор развития теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности с позиции эволюционно-исторического подхода (авторская разработка)

Именно применение процессного подхода к управлению является наиболее результативным и оправданным. Процессный подход позволит не только унифицировать принципы обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности (исключая тем самым необходимость ориентироваться на отдельно взятые ее случаи), но и разработать ряд взаимосвязанных механизмов (речь идет о механизмах выявления и оценки угроз), последовательная реализация которых сделает возможным получение необходимых результатов.

Процессный подход к управлению ориентирован на рассмотрение предприятия (его структурных подразделений) не в статике, а в динамике, когда деятельность должна постоянно совершенствоваться и преодолевать негативное влияние факторов как внутренней, так и внешней среды.

Реализация эволюционно-исторического подхода позволила сформировать вектор развития теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности (рисунок 1), направленность которого определяется двумя плоскостями: научной систематизацией и специализированными знаниями и знаниями, основанными на здравом смысле и ежедневном опыте людей.

Заключение

Анализ развития теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности с позиции разработанного ранее [1] эволюционно-исторического подхода позволил констатировать, что на протяжении тысячелетий как в природе угроз экономической безопасности, так и в методологии ее обеспечения произошли значительные изменения, которые сопровождались переменами в науке, преобразованием общественного сознания. Постепенно эволюционируя от внутреннего дела рабовладельца и феодала, методология обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности усложнялась и развивалась, основываясь на ежедневном опыте и здравом смысле людей, меняя тем самым взгляд на ее концептуальные основы. В связи с этим возникает необходимость разработки современной концепции обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, что позволит не только предопределить дальнейшую логику перспективных направлений научных исследований, связанную с развитием теории и методологии, но и разработать ряд научно-методических рекомендаций.

Список литературы

1. Бессарабов, В. О. Эволюционно-исторический подход к развитию теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности / В. О. Бессарабов // Торговля и рынок. – 2019. – Том 2, № 3. – С. 69–76.
2. Дробышева, А. А. Приоритетные направления повышения уровня экономической безопасности предприятия / А. А. Дробышева, Ю. В. Лазарчук // Экономический вестник Запорожской государственной инженерной академии. – 2017. – № 5(1). – С. 121–125.
3. Удалов, Д. В. Роль государства в обеспечении экономической безопасности в условиях цифровизации / Д. В. Удалов, Ю. А. Коблова // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2019. – № 3(77). – С. 28–31.
4. Борзунов, А. А. Управление кадровыми рисками как основное направление обеспечения экономической безопасности компании : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Борзунов Антон Андреевич. – Санкт-Петербург, 2018. – 190 с.
5. Оздоев, Т. Б. Формирование стратегии обеспечения экономической безопасности корпораций промышленных предприятий : специальность «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук / Оздоев Тимур Беланович. – Санкт-Петербург, 2020. – 186 с.
6. Стояненко, И. В. Влияние диджитализации на деятельность и экономическую безопасность предприятий торговли / И. В. Стояненко, А. А. Лубенец // Молодой ученый. – 2019. – № 1(2). – С. 516–519.

7. Капыш, В. П. Концепция комплексного обеспечения безопасности предприятий промышленности Российской Федерации / В. П. Капыш // Закон и право. – 2019. – № 8. – С. 163–167.
8. Колесникова, Е. Н. Экономическая безопасность: экономика и безопасность? / Е. Н. Колесникова // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2013. – № 21. – С. 170–173.
9. Манахова, И. В. Обеспечение экономической безопасности компании в условиях цифровизации экономики / И. В. Манахова, Е. В. Левченко // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. – 2020. – Т. 20, вып. 1. – С. 16–21.
10. Омелянович, Л. А. Экономическая безопасность торгового предприятия : монография / Л. А. Омелянович, Г. Е. Долматова. – Донецк : ДонНУЭТ, 2005. – 195 с.
11. Шибанова, А. А. Обеспечение экономической безопасности системы государственных закупок в РФ : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономическая безопасность)» : диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Шибанова Анна Анатольевна. – Санкт-Петербург, 2020. – 145 с.
12. Кнорринг, В. И. Теория, практика и искусство управления : учебник для вузов / В. И. Кнорринг. – 2-е изд. – Москва : Норма, 2001. – 528 с.
13. Колмыкова, Л. Человек, нашедший Нефертити / Л. Колмыкова // Восточная коллекция : журнал. – 2007. – Т. 2. – С. 134–142.
14. Vlaeminck, J. H. Histoire de la Comptabilité / J. H. Vlaeminck. – Paris, 1956. – 230 p.
15. Соколов, Я. В. Бухгалтерский учет от истоков до наших дней / Я. В. Соколов. – Москва : Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 638 с. – ISBN: 5-85177-017-1.
16. Лаэртский, Д. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов / Д. О. Лаэртский ; перевод М. Л. Гаспарова. – 2-е изд. – Москва : Мысль, 1986. – 571 с.
17. Шкарлет, С. М. Экономическая безопасность предприятия: инновационный аспект : монография / С. М. Шкарлет. – Киев : НАУ, 2007. – 436 с.
18. Klimas, M. Elementary Kontroli / M. Klimas. – W-wa : PWE, 1967. – 276 p.
19. Попова, Л. В. История учета / Л. В. Попова. – Орел : ОГТУ, 2000. – 60 с.
20. Рой, О. М. Теория управления / О. М. Рой. – 2-е изд. – Москва : КНОРУС, 2016. – 234 с.
21. Друкер, П. Ф. Задачи менеджмента в XXI веке / П. Ф. Друкер. – Москва : Вильямс, 2004. – 272 с.
22. От самоорганизации к саморазвитию: смена парадигмы менеджмента / С. В. Комаров, А. В. Молодчик, Н. Ю. Бухвалов, К. С. Пустовойт. – Екатеринбург : Ин-т экономики УрО РАН, 2013. – 257 с.

В. О. Бессарабов

***ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли
им. Михаила Туган-Барановского», г. Донецк***

**Реализация эволюционно-исторического подхода к развитию теории и методологии
экономической безопасности предпринимательской деятельности**

Генезис таких наук, как арифметика, право, экономическая теория служил фундаментом для развития теории и методологии обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, несмотря на то, что ученые редко уделяют этому внимание. Именно поэтому современный подход к развитию теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности должен учитывать динамику, особенности развития социальных и экономических отношений на уровне отдельного предприятия и быть ориентированным на междисциплинарные исследования.

Реализация эволюционно-исторического подхода позволила сформировать вектор развития теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности, направленность которого определяется двумя плоскостями: научной систематизацией и специализированными знаниями и знаниями, основанными на здравом смысле и ежедневном опыте людей.

Анализ развития теории и методологии экономической безопасности предпринимательской деятельности с позиции разработанного эволюционно-исторического подхода позволил констатировать, что на протяжении тысячелетий как в природе угроз экономической безопасности, так и в методологии ее обеспечения, произошли значительные изменения, которые сопровождались переменами в науке, преобразованием общественного сознания. Постепенно эволюционируя от внутреннего дела рабовладельца и феодала, методология обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности усложнялась и развивалась, основываясь на ежедневном опыте и здравом смысле людей, меняя тем самым взгляд на ее концептуальные основы.

В связи с этим возникает необходимость разработки современной концепции обеспечения экономической безопасности предпринимательской деятельности, что позволит не только предопределить дальнейшую логику перспективных направлений научных исследований, связанную с развитием теории и методологии, но и разработать ряд научно-методических рекомендаций.

**ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ, ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ, ТЕОРИЯ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ, МЕТОДОЛОГИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ**

V. O. Bessarabov

Donetsk National University of Economics and Trade

Named After Mikhail Tugan-Baranovskiy, Donetsk

Implementation of the Evolutionary-historical Approach to the Development of the Economic Security Theory and Methodology of the Entrepreneurial Activity

The genesis of such sciences as arithmetic, law, economic theory served as the foundation for the development of the theory and methodology of ensuring the economic security of the entrepreneurial activity, despite the fact that the scientists rarely pay attention to this. That is why the modern approach to the development of the economic security theory and methodology of the entrepreneurial activity should take into account the dynamics, the development features of the social and economic relations at the level of an individual enterprise and be focused on the interdisciplinary research.

The implementation of the evolutionary-historical approach made it possible to form a vector for the development of the economic security theory and methodology of the entrepreneurial activity, the direction of which is determined by two areas: the scientific systematization and specialized knowledge and the knowledge based on the common sense and the daily experience of people.

The development analysis of the economic security theory and methodology of the entrepreneurial activity from the standpoint of the developed evolutionary-historical approach made it possible to state that over the millennia, both in the nature of threats to economic security and in the methodology for ensuring it, the significant changes, accompanied by changes in science, transformation of public consciousness took place. Gradually evolving from the internal affairs of the slave owner and the feudal lord, the methodology for ensuring the economic security of the entrepreneurial activity became more complicated and developed, based on the daily experience and common sense of people, thereby changing the view on its conceptual foundations.

In this regard, it is necessary to develop a modern concept of ensuring the economic security of the entrepreneurial activity, which will allow not only to predetermine the further logic of the promising directions of the scientific research related to the theory and methodology development, but also to develop a number of scientific and methodological recommendations.

ECONOMIC SECURITY, BUSINESS ACTIVITY, ECONOMIC SECURITY THEORY, ECONOMIC SECURITY METHODOLOGY

Сведения об авторе:

В. О. Бессарабов

SPIN-код: 8593-3950

Researcher ID: T-9079-2017

Телефон: +38 (071) 382-33-03

Эл. почта: bessarabov93@gmail.com

Статья поступила 28.12.2020

© В. О. Бессарабов, 2021

Рецензент: Н. А. Селезнёва, канд. экон. наук, доц., АДИ ГОУВПО «ДОННТУ»