

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ДОНЕЦКАЯ АКАДЕМИЯ УПРАВЛЕНИЯ И
ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ ПРИ ГЛАВЕ
ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ»**

СБОРНИК НАУЧНЫХ РАБОТ

**серии «Экономика»
выпуск 8**

**ЭКОНОМИКА И ТЕХНОЛОГИИ:
ИМПЕРАТИВЫ РОСТА**

**Донецк
2017**

УДК 082.1: 332.1
ББК Ч 448.046 + У 050.22
Г 72

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики». Сборник научных работ серии «Экономика». Вып. 8: Экономика и технологии: императивы роста /ГОУ ВПО «ДонАУиГС». – Донецк: ДонАУиГС, 2017. – 234 с.

Свидетельство о регистрации средства массовой информации Министерства информации Донецкой Народной Республики серии ААА №000068 от 16.11.2016 г.

В сборнике представлены результаты научных исследований. Рассмотрен широкий круг вопросов: от формирования инновационных маркетинго-логистических концепций до реализации форсайт-технологий современными компаниями.

Сборник предназначен для научных работников, аспирантов, магистрантов, студентов. Представляет интерес для руководителей предприятий, предпринимателей и менеджеров.

Учредитель:

ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы при Главе Донецкой Народной Республики»

Главный редактор:

Барышникова Л. П. – доктор экономических наук, доцент

Заместитель главного редактора:

Ближкий Р. С. – доктор экономических наук, доцент

Редакционная коллегия:

Беганская И. Ю. – доктор экономических наук, доцент
Беленцов В. Н. – доктор экономических наук, профессор
Губерная Г. К. – доктор экономических наук, профессор
Подгорный В. В. – доктор экономических наук, доцент
Припотень В. Ю. – доктор экономических наук, доцент
Ярембаш А. И. – доктор экономических наук, доцент

Технический секретарь:

Филипюк А. О. – аспирант

Адрес редакции: 83015, г. Донецк, ул. Челюскинцев, 163а.

Телефон: (062) 337-66-09

Издаётся по решению учёного совета ДонАУиГС

© Донецкая академия управления
и государственной службы, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Овчаренко Л. А. МОДЕЛЬ УСКОРЕННОГО СБАЛАНСИРОВАННОГО СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ.....	5
Стрижак А. Ю. КОНЦЕПЦИЯ МОДЕРНИЗАЦИИ СТРАН С РАЗВИВАЮЩИМИСЯ РЫНКАМИ	22
Доценко А. В. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ – ТРИГГЕР В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА.....	32
Кохан Н. В. КОМПЛАЕНС–КОНТРОЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	43
Припотень В. Ю., Бородач Ю. В. ВЫБОР КРИТЕРИЕВ ОПТИМАЛЬНОСТИ ДЛЯ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ТРАНСПОРТНОЙ ЛОГИСТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ...52	
Попова Т. А., Попов Д. В. ТРАНСПОРТНО-ЛОГИСТИЧЕСКИЕ КЛАСТЕРЫ КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РЕГИОНА	61
Филипюк А. О., Кухтина А. К. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ К УПРАВЛЕНИЮ ПРЕДПРИЯТИЯМИ ТРАНСПОРТНОЙ ОТРАСЛИ ДНР	70
Рытова Н. А. ОСОБЕННОСТИ ЭЛЕКТРОЭНЕРГЕТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ ДОНЕЦКОГО РЕГИОНА.....	81
Макаренко Ю. С. ЖИЛИЩНО-КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО: ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ ФОРМИРОВАНИЯ ОРГАНИЗАЦИОННО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО МЕХАНИЗМА РЕГИОНА	92
Шишкова В. С., Авдеенкова Е. С. ФОРМИРОВАНИЕ МАРКЕТИНГОВОЙ СТРАТЕГИИ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ В КОНТЕКСТЕ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ.....	104
Заричанская Е. В., Стефаненко-Шупик А. П. ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЯ	112

5. Мисько О.Н., Дружинин Н.Л. Институциональный анализ российского и китайского пути рыночного реформирования экономики /О.Н.Мисько //Вестник УГУЭС. Наука. Образование. Экономика. Серия: Экономика. – 2014. – № 3 (9). – С.7-14.

6. Нуреев Р.М. Россия: особенности институционального развития /Р.М.Нуреев. – М.: ИНФРА-М, 2015. – 448 с.

УДК 338.242: 347.775

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ – ТРИГГЕР В ОБЕСПЕЧЕНИИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ ГОСУДАРСТВА

Доценко А. В.
аспирант

ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет»

В статье дано обоснование значимости развития науки, как составной части стабильной экономической системы государства. Разработан государственный механизм, стимулирующий обращение объектов интеллектуальной собственности на микро- и макроуровнях, упрощающий процедуру внедрения и коммерциализации.

Ключевые слова: ноу-хау, объект интеллектуальной собственности, экономическая безопасность, коэффициент корреляции, реальный сектор экономики.

This article proves the significance of the science development as a part of the state economic system. It was created the state mechanism which stimulated the intellectual property circulation on the micro and macro levels and simplified the know-how introduction and commercialization.

Keywords: know-how, intellectual property object, economic security, correlation coefficient, real economy.

Постановка проблемы. В современном мире существует большое количество государств «гигантов», обладающих экономическим потенциалом, а также неограниченными возможностями. Наличие транснационального бизнеса обеспечивает непрерывное движение финансовых потоков, человеческого капитала, транспорта, осуществляющего логистику в глобальных масштабах. Анализируя причины успеха

стран, таких как Сингапур, Люксембург, Дания, Норвегия, занимающих верхние строчки рейтингов по номинальному ВВП на душу населения, достаточно легко найти ответ на данный вопрос. Несомненно, одним из факторов благополучия данных государств – это технологические возможности, инновационные разработки, интеллектуальная собственность, которыми государство успешно оперирует и эффективно внедряет в значимые отрасли экономики. К сожалению, не каждое государство к приоритетным направлениям развития экономики относят науку и образование, формирующее основные конкурентные преимущества страны в виде технологического базиса. Помимо данной проблемы существуют сложности на микроуровне в создании разработок и их внедрения, по причине низкого научного потенциала среди кадрового ресурса. В период геополитической нестабильности, бесконечных войн и терроризма на разных его проявлениях, значительная часть бюджетного финансирования выделяется военной, а также кибербезопасностям страны. Важность оборонного потенциала государства бесспорна, однако возможность противостояния динамически меняющимся мировым тенденциям в экономике, социальной сфере и науке несомненно понижается.

Как показывает практика, не существует изолированных государств в мировой экономике, обеспечивающих себя всеми благами для полноценной жизнедеятельности населения и функционирования отечественной экономики. Именно технологический потенциал государства формирует национальную идентичность, инвестиционную привлекательность и имидж на мировых рынках за счёт более качественной, конкурентной продукции, дифференцированных услуг, высококвалифицированной рабочей силы, тем самым обеспечивая свою конкурентоспособность и экономическую стабильность.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблематика обеспечения экономической стабильности государства играет заметную роль в исследованиях отечественных учёных. Формированием теоретических подходов к определению сущности понятия «экономическая безопасность» занимались такие авторы В.В.Моргунов, И.В.Новикова, Н.И.Красников, А.В.Орлова [1; 2; 3].

Причинно-следственными изучениями стабильности экономической системы государства за счёт использования технологического потенциала, в виде реализуемых объектов интеллектуальной собственности, занимались данный учёные Р.С.Шмонин, В.М.Тюхматьев [4; 5].

Актуальность. Актуальность изучаемой проблематики заключается в обосновании логики и значимости развития науки и технологий, института по защите и использовании объектов интеллектуальной собственности с целью повышения экономической безопасности государства на макро- и микроуровнях.

Цель статьи. Целью данного исследования является, обоснование значимости развития науки и технологий, как приоритетного направления экономики государства, для обеспечения лидирующих позиций на мировой арене и, как следствие повышения экономической стабильности в виде непрерывной циркуляции финансовых потоков, формирующих рабочие места для населения, в масштабах государства.

Изложение основного материала исследования. Экономическая безопасность понятие ёмкое и имеет множество подходов к изучению среди современных учёных. Данная категория во многом характеризуется уровнем развития бизнеса и экономики, наличием развитой инфраструктуры и полезных ископаемых, квалифицированного человеческого капитала, а также степенью интеграции в систему мировых хозяйственных связей государства [6].

С точки зрения зарубежных классиков, Д.М.Кейнс, исследуя причину кризисов и безработицы, разрабатывал программу борьбы с ними, тем самым признавая возможность и необходимость воздействия на экономику с целью защиты государственных и общественных интересов. Он представляет понятие экономической безопасности в виде макроэкономической модели, в которой установил зависимость между инвестициями, занятостью, потреблением и доходом. Значимая роль в ней отводится государству, т.е. он впервые заявил о необходимости государственного вмешательства в экономику, не ограничивая такое вмешательство только социально-экономической сферой [7]. Учитывая множественное мнение рассмотренных исследователей, экономическая

безопасность выступает, как система факторов, обеспечивающих стабильное экономическое состояние в государстве, а, следовательно, и среди населения, за счёт возможности работать и зарабатывать. Выделим наиболее существенные факторы, обеспечивающие экономическую безопасность государства:

- 1) обеспеченность сырьем и энергоресурсами;
- 2) обеспеченность продуктами питания;
- 3) рациональное использование природных ресурсов;
- 4) обеспеченность техническим и научным потенциалом;
- 5) наличие рабочих мест для населения [8].

Именно объекты интеллектуальной собственности, способны рационализировать большинство экономических процессов в государстве, делая его более автономным и ресурсно-независимым. К объектам интеллектуальной собственности относятся все те элементы условий производства и результатов умственной деятельности людей. Ниже представлены основные типы объектов интеллектуальной собственности, формирующие конъюнктуру на рынках нематериальных активов (рис. 1).



Рис. 1. Типы объектов интеллектуальной собственности

В зависимости от поставленных задач, учитываемых результатов и затрат может быть условно приведена следующая классификация эффекта от использования инновационных проектов:

- экономический;
- научно-технический;
- ресурсный;
- социальный;
- экологический.

Экономический эффект от реализации инноваций характеризуется показателями, которые учитывают в стоимостном выражении все виды результатов и затрат, обусловленных реализацией результатов интеллектуальной деятельности. Экономический эффект – это конечный результат применения объектов интеллектуальной собственности, измеряемый абсолютными величинами. Ими могут быть снижение материальных, трудовых затрат, рост объёмов производства или качества продукции, выражаемого в увеличении цены, и, в конечном итоге, прибыль.

Научно-технический эффект характеризуется новизной, простотой, полезностью, эстетичностью и компактностью.

Показатели ресурсного вида эффекта отражают влияние инноваций на объём производства и потребления того или иного вида ресурса.

Социальный эффект характеризуется показателями, которые учитывают социальные результаты реализации инноваций.

Экологический вид эффекта характеризуется такими факторами как: уровень шума, величина электромагнитного поля и так далее. А его показатели учитывают влияние инноваций на окружающую среду.

В зависимости от временного периода учета результатов и затрат различают показатели эффекта за расчетный период и показатели годового эффекта. Продолжительность принимаемого временного периода зависит от следующих факторов: продолжительности инновационного периода, срока службы объекта инноваций, времени удовлетворения потребностей рынка. Учитывая недостаточно высокую степень достоверности исходных данных, фактор неопределённости, коммерческую тайну экономических показателей при расчетах эффективности

инноваций, целесообразно пользоваться наиболее простыми и распространенными методами, апробированными практикой.

В общем виде экономическая эффективность для создателей инноваций может определяться по следующей формуле 1:

$$П = \left(Ц - \left(И + \frac{З}{K} \right) \right) \times K, \text{ где} \quad (1)$$

П – прибыль от реализации одного новшества, руб.;

Ц – цена одного новшества;

И – затраты на производство одного новшества, руб.;

З – все затраты, связанные с разработкой и подготовкой к выпуску производством инноваций;

К – прогнозируемое количество выпускаемых изделий.

При наличии нескольких соисполнителей разрабатываемой инновации для каждого участника экономический эффект может определяться по формуле 2:

$$П = З - С, \text{ где} \quad (2)$$

П – размер прибыли по определённому этапу разработки, руб.;

С – стоимость конкретного этапа разработки, руб.;

З – затраты по конкретному этапу разработки в стоимостном выражении, руб.

Для подтверждения теоретических гипотез, проведём статистический анализ затрат на НИОКР и привлекаемых зарубежных инвестиций в реальный сектор экономики на примере Российской Федерации.

Таблица 1

Исходные данные государственных затрат на НИОКР и привлекаемые иностранные инвестиции в РФ с 2005 по 2013 года
включительно

Года	Затраты на НИОКР (млрд. руб.) (x)	Объём заруб инвестиций в гос-во (млрд. руб.) (y)	ПИИ в экономику РФ (млрд. руб.) (y ₁)	Взнос в капитал (млрд. руб.) (y ₂)	Кредиты, полученные от заруб совладельцев (млрд. руб.) (y ₃)	Всего инвестиций в реальный сектор экономики РФ (млрд. руб.) (y ₁₋₃)
2005	230,79	1528	372,832	294,904	61,12	728,856
2006	288,81	1474	365,552	234,366	104,654	704,572
2007	371,08	3099	712,77	378,078	300,603	1391,451
2008	431,07	2506	651,56	383,418	235,564	1270,542
2009	485,83	2593	503,042	254,114	202,254	959,41
2010	523,38	3483	421,443	233,361	142,803	797,607
2011	610,43	5529	536,313	265,392	215,631	1017,336
2012	699,87	4940	597,74	296,4	247	1141,14
2013	749,8	5619	865,326	331,521	483,234	1680,081

Следует различать валовые зарубежные инвестиции (ПИИ, торговые кредиты, покупка акций и паёв, прочие инвестиции и т.д.) и зарубежные инвестиции в объекты хозяйствования (ПИИ, взносы в капитал, кредиты, полученные от зарубежных совладельцев организации на территории РФ). Именно зарубежное финансирование промышленно-важных объектов хозяйства способствует продуцированию рабочих мест для населения (см. табл. 1).

Так как имеется линейная связь между исследуемыми данными (x ; $y_{1,2,3}$), проведём оценку причинно-следственной зависимости показателей (рис. 2). Для этого рассчитаем коэффициенты корреляции между государственными затратами на НИОКР и различными видами инвестиций в реальный сектор экономики РФ (r).

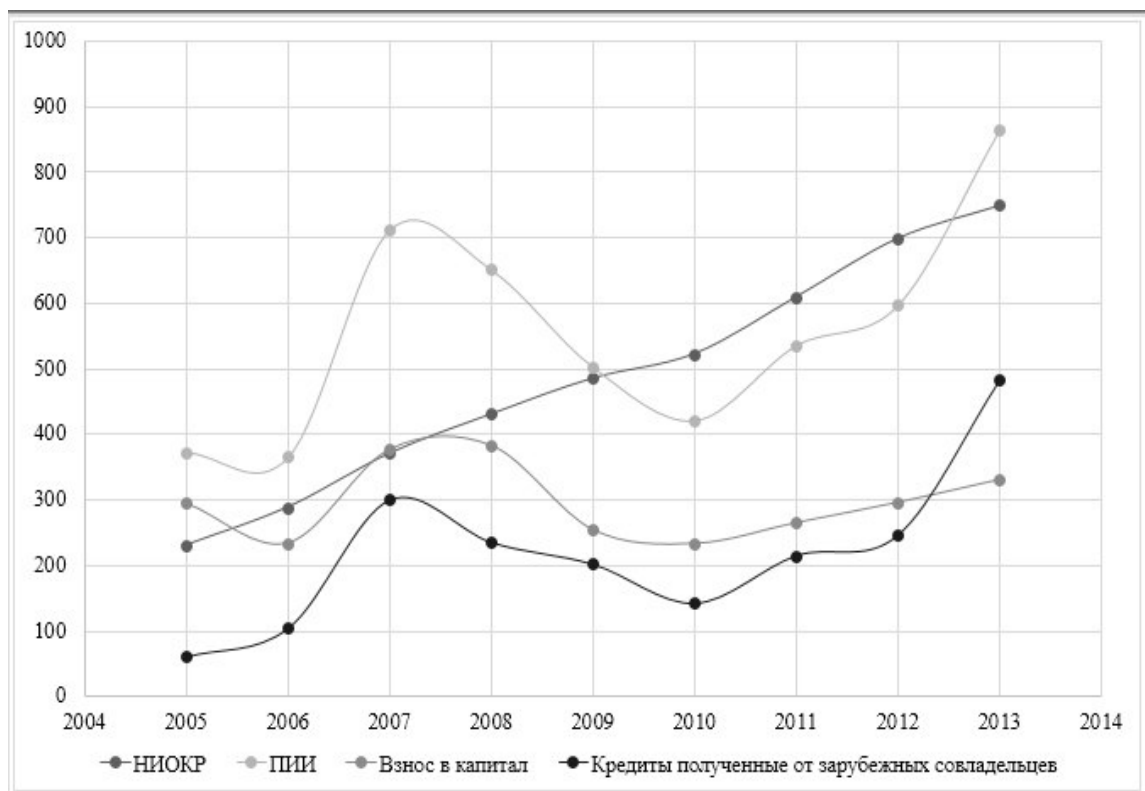


Рис. 2. Присутствие линейной связи в исследуемых выборках

Используя программное обеспечение MS Excel, полученный коэффициент корреляции (r) между изучаемыми выборками данных (x , $y_{1,2,3}$) представлены ниже (см. табл. 2).

Таблица 2

Корреляционные коэффициенты исследуемых данных

Заруб.инвест. НИОКР (x)	ПИИ (млрд. руб.) (y ₁)	Взнос в капитал (млрд. руб.) (y ₂)	Кредиты, полученные от зарубежных совладельцев (млрд. руб.) (y ₃)
НИОКР (x)	0,6	0,02	0,71

Полученные коэффициенты ($r_1=0,6$; $r_3=0,71$) свидетельствует о достаточной связности показателей: затрат на НИОКР и объёма зарубежных инвестиций в реальный сектор экономики государства (ПИИ, кредитование реального сектора экономики). Однако развитие науки и технологий не стимулирует иностранное инвестирование в уставной капитал отечественного предприятия ($r_2=0,02$).

Таким образом, регулярное поступление зарубежного капитала в страну прямо зависит от осуществления должного бюджетного финансирования государством развития и внедрения технологий, научно-исследовательских разработок, их применения в бизнесе.

Для того, чтобы ноу-хау, как база для обеспечения экономической безопасности, само по себе имело экономический эффект от внедрения, наряду с должной государственной поддержкой, предлагается создать государственный орган комбинированной формы собственности «Центр обращения интеллектуальной собственности» (ЦОИС), координирующий процедуру внедрения, обмена, торговли ноу-хау, а также поощрения собственника в виде роялти, гарантируя ему личную безопасность и полную анонимность за счёт неразглашение сущности изобретения.

Ниже представлен механизм обращения и реализации ноу-хау на государственном и межгосударственном уровнях (рис. 3).

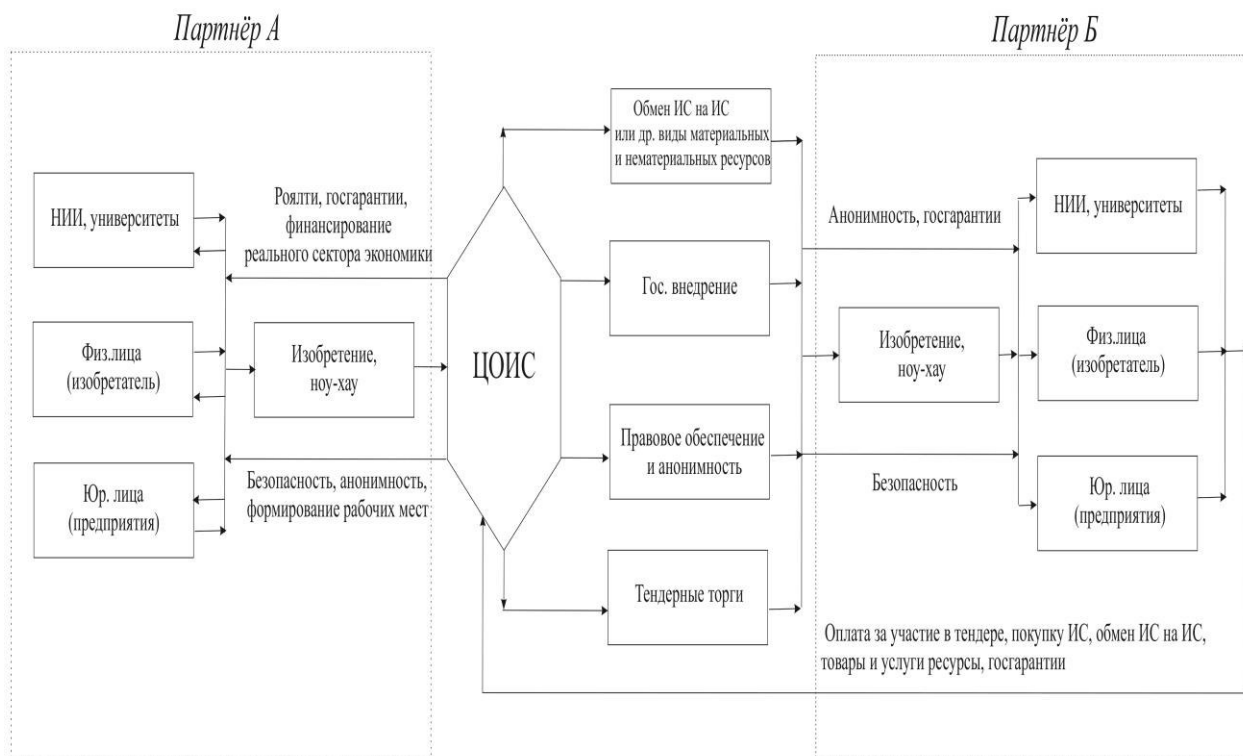


Рис. 3. Механизм обращения и реализации ноу-хау на государственном и межгосударственном уровнях

Таким образом, в партнёрских отношениях между изобретателем и лицом, желающим воспользоваться объектом интеллектуальной собственности (само государство, юридическое лицо, зарубежный инвестор), государственная структура (ЦОИС) становится финансовым и правовым гарантом, как для первой, так и для второй стороны. Также, данная структура обладает полномочиями регулировать обмен, торговлю и внедрение ноу-хау в масштабах государства, для облегчения процедуры экономической адаптации после внедрения разработок на смену устаревшим технологиям и предотвращения экономических сбоев. ЦОИС считается эффективным, в случае низкого уровня коррупции в государстве, к чему всегда следует стремиться.

Предлагаемый механизм, координирующий обращение ноу-хау на макро- и микроуровнях государства, обеспечивает экономическую стабильность, за счёт ряда преимуществ, как для государства, так и для сторон-партнёров:

- упрощение процедуры технологического внедрения, тем самым привлекает зарубежных инвесторов, финансирующих реальный сектор экономики государства;

– обеспечение безопасного, анонимного обмена и продажи объектов интеллектуальной собственности, с учётом сохранения основной идеи изобретения;

– предоставление роялти «изобретателю», часто, слабо осведомлённому о процедуре коммерциализации интеллектуальной собственности;

– фильтрация и ранжирование с точки зрения государственной значимости и важности, всех имеющихся на территории государства технологических новшеств, с целью последовательного ступенчатого внедрения и предотвращения кризисных ситуаций в экономике;

– поиск и подбор физических и юридических лиц, желающих приобрести или обменять невостребованные ноу-хау в государстве;

– является ответственным государственным гарантом по созданию и организации анонимных тендерных торгов объектами интеллектуальной собственности, среди заинтересованных физических и юридических лиц;

– обеспечивает постоянные финансовые поступления в экономику государства, за счёт реализуемых сделок, тем самым поддерживая её стабильное функционирование.

Результат работы данного механизма являются новые рабочие места для населения, сформированные путём целевого использования скоординированных финансовых потоков в реальный сектор экономики государства.

Выводы по данному исследованию и направления дальнейших разработок по данной проблеме. Таким образом, предложенный механизм позволит решить проблему невостребованных ноу-хау, привнесёт значительный вклад в отечественную экономику, за счёт обеспечения безопасного обмена объектами интеллектуальной собственности между различными субъектами хозяйственных отношений, торговли и упрощённой процедуры внедрения, в рамках закона. Предложенная государственная организационная структура способствует эффективному использованию нематериальных активов государства с целью получения гарантированных дивидендов для субъектов микро- и макроуровней в краткосрочный и долгосрочный периоды. Дальнейшие

исследования предполагают моделирование процессов работы ЦОИС и осуществление детального финансово-экономического анализа эффективности функционирования, в рамках имеющегося законодательства, нормативной базы и материальных возможностей Донецкой Народной Республики.

Список использованных источников

1. Моргунов В. В. Теоретические подходы к определению сущности экономической безопасности /В.В.Моргунов //ВЭПС. – 2011. – №4. – С. 87-89.

2. Новикова И.В. Индикаторы экономической безопасности региона /И.В.Новикова, Н.И.Красников //Вестн. Том. гос. ун-та. – 2010. – №330. – С.132-138.

3. Орлова А.В. Эволюция понятия «Экономическая безопасность» /А.В.Орлова //Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Экономика. Информатика. – 2012. – №19-1 (138). – С.93-97.

4. Шмонин Р. С. Обеспечение экономической безопасности интеллектуальной собственности /Р.С.Шмонин //Ученые записки РГСУ. – 2007. – №3. – С.72-80.

5. Тюхматьев В. М. Интеллектуальная собственность в системе современных рыночных отношений /В.М.Тюхматьев //Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2010. – №3. – С.193-197.

6. Климонова А.Н. Основные подходы к исследованию понятий «Экономическая безопасность» и «Экономическая безопасность государства» /А.Н.Климонова //Социально-экономические явления и процессы. – 2014. – №8. – С.54-60.

7. Горяинова Л.В. История экономических учений: учебно-практическое пособие /Л.В.Горяинова. – М.: Изд.центр ЕАОИ, 2007. – 248 с.

8. Гыязов А.Т. Факторы, оказывающие влияние на состояние экономической безопасности страны /А.Т.Гыязов, А.Г.Балтабаев, Г.Н.Борубаева //Территория науки. – 2015. – №3 – С. 85-90.

9. Фаенсон М.И. Инновационный менеджмент: учебное пособие /М.И.Фаенсон. – М: МГУП, 2002. – 100 с.

Федеральная служба государственной статистики РФ
[Электронный ресурс] – Режим доступа:
[http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/
enterprise/investment/foreign/#](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/investment/foreign/#)

УДК 338:343

КОМПЛАЕНС – КОНТРОЛЬ КАК ИНСТРУМЕНТ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

Кохан Н. В.,
соискатель

ГОУ ВПО «Донецкая академия управления и государственной службы»

Статья посвящена развитию системы комплаенс как эффективному инструменту обеспечения экономической безопасности и, как следствие, минимизации рисков и негативных последствий проявлений теневой экономики.

Ключевые слова: *комплаенс-контроль, инструмент, экономическая безопасность, преступления, экономическая деятельность.*

The article is devoted to the development of the compliance system as an effective tool for ensuring economic security and, as a consequence, minimizing the risks and negative consequences of manifestations of the shadow economy.

Key words: *compliance control, instrument, economic security, crimes, economic activity.*

Постановка проблемы. В условиях нестабильной экономической ситуации, обусловленной рядом объективных факторов, неуклонно развиваются процессы криминализации бизнеса, «тенизации» экономических отношений в различных отраслях экономической деятельности. Как следствие, растет и количество преступлений в экономической сфере.

Судебная и правоприменительная практика последних лет характеризуется увеличением числа досудебных, судебных разбирательств, применением уголовной ответственности в сфере экономических преступлений. Статистика [1,2] объективно свидетельствует о неуклонном росте криминализации и