

УДК 332.1:338.2

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ И ОЦЕНКЕ ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА ГОСУДАРСТВА

© 2020. *Н. А. Перевозчикова, Г. А. Шавкун, Д. Г. Багдасарова*

В статье рассмотрены и обобщены основные теоретические подходы к определению сущности инновационного потенциала государства, представлена авторская трактовка данного понятия, а также проанализированы основные методические подходы к оценке инновационного потенциала на государственном уровне.

Ключевые слова: инновации, государство, инновационный потенциал, оценка инновационного потенциала государства, методика оценки.

Постановка проблемы. Технические изменения экономических процессов на сегодняшний день являются одной из основных тенденций мирового экономического развития и ключевым этапом реформирования национальных экономик в экономику знаний. Научно-техническое развитие признано важнейшим фактором перехода к стабильному экономическому росту и связывается с формированием инновационных механизмов, включающих в себя сферы науки, техники, предпринимательства и управления, а внедрение новых технологий является стратегической задачей национальной инновационной системы.

Основным составляющим элементом национальной инновационной системы является инновационный потенциал, эффективное использование которого лежит в основе устойчивого экономического развития государства и роста его конкурентоспособности.

Актуальность темы исследования и выделение нерешенной проблемы. В мировой экономике в настоящее время происходит перманентное изменение влияния и значимости высокотехнологичных отраслей, прослеживается тенденция роста стоимости продуктов интеллектуального труда по сравнению с другими видами продукции. Опыт ведущих стран мира свидетельствует, что только инновационный путь развития является основным фактором экономического роста и конкурентоспособности.

Конкурентоспособность любого государства определяется уровнем его инновационного потенциала, который зависит от степени и возможностей инновационного развития и наличия соответствующей инфраструктуры.

Фактически все развитые государства ведут мониторинг индикаторов инновационного развития, поскольку на основе его результатов могут быть объективно оценены возможности их инновационной деятельности и выделены направления инновационного развития.

Анализ последних исследований и публикаций. Различные аспекты определения и оценки инновационного потенциала государства входят в круг научных интересов таких исследователей, как Г.И. Жиц [1], П.М. Гуреев, В.Н. Гришин [2], Н.Н. Ахметова [3], О.П. Лукша, П.В. Сушков [4], Садиг Р.И. [5], Н.А. Арсентьева [6], И.В. Шляхто [7], М.А. Бендигов, Е.Ю. Хрусталева [8], М.В. Альгина, В.А. Боднар [9] и др., однако некоторые аспекты этой проблемы вследствие отсутствия комплексных исследований остаются в полной мере неизученными и, следовательно, нуждаются в дополнительном освещении.

Цель статьи заключается в определении сущности инновационного потенциала государства и анализе существующих методических подходов к его оценке.

Результаты исследования. В настоящее время в теории и практике экономической науки все чаще стало использоваться понятие «инновационный потенциал», однако, как уже упоминалось, ввиду отсутствия системных и комплексных исследований в этой области и, как следствие, неоднозначного понимания данной категории учеными, в определении инновационного потенциала возникают некоторые сложности. В научных исследованиях существует также отождествление инновационного потенциала с научно-техническим. В связи с этим, необходимо определиться с сущностью понятия «инновационный потенциал государства», поскольку дальнейшие исследования базируются именно на нем.

Анализ экономической литературы позволяет говорить о наличии множества способов трактовки такого понятия, как «инновационный потенциал государства».

По словам Г.И. Жица, инновационный потенциал государства представляет собой количество экономических ресурсов, которые в каждый конкретный момент общество может использовать для своего развития. Эти ресурсы распределяются между образовательным, научно-техническим и инвестиционным секторами [1].

Согласно утверждению Н.А. Арсентьевой, под инновационным потенциалом государства имеется в виду лишь обладание базой для возникновения инноваций [6, с. 321].

И.В. Шляхто утверждает, что инновационным потенциалом государства можно назвать вероятность разработки, внедрения и дальнейшей продуктивной эксплуатации инновационных технологий на уровне, эквивалентном мировому [7].

Учёные М.А. Бендиков и Е.Ю. Хрусталева полагают, что это понятие включает в себя системную структуру взаимосвязанных и взаимозависимых факторов и резервов (имущественных, денежных, человеческих, аналитических и пр.), гарантирующих репродукцию имеющегося промышленного и научного фундамента и способность страны к углублённому развитию инновационной системы [8].

По мнению М.В. Альгиной и В.А. Боднар, инновационным потенциалом государства выступает сложившаяся составляющая промышленного потенциала, аккумулирующая научно-технологические разработки определённых сфер экономики и их возможности. Указанный потенциал является базой для развития промышленности государства, реформирования экономики в направлении внедрения инновационных разработок с целью повышения качества валового национального продукта [9].

По утверждению И.Л. Касатой, инновационный потенциал является комплексом инновационных ресурсов, представляющих собой конечный результат инновационной деятельности, включающий в себя также коммерциализацию НИОКР [10, с. 6].

Наконец, Б.К. Лисин и В.Н. Фридлянов определяют инновационный потенциал государства следующим образом: система научно-технических, технологических, инфраструктурных, финансовых, юридических, социальных, культурных и других возможностей, направленных на обеспечение восприятия и реализации инноваций [11].

На основании анализа вышеизложенных определений авторами предложено собственное определение инновационного потенциала территории, которое представляет собой совокупность возможностей для создания, разработки, внедрения, распространения новшеств или нововведений, которые приводят к повышению эффективности действующей системы.

Однако перед рассмотрением методик оценки инновационного потенциала государства, необходимо выделить принципы, на которых должен базироваться процесс его оценки:

объективность, предполагающая защиту процесса осуществления оценки от влияния заинтересованных лиц;

научность, предусматривающая наличие причинно-следственных связей между этапами оценки, а также обеспечивающая наличие в основе оценки научно обоснованной методики ее проведения;

целенаправленность, представляющая собой соответствие особенностей процесса оценки поставленной цели;

динамичность, предусматривающая учет скорости происходящих изменений, как внутри региона, так и за его пределами, при осуществлении оценки;

адаптивность, определяющая способность системы оценки инновационного потенциала к самонастройке, самосохранению и работе в условиях нестабильности;

системность, предполагающая разработку взаимосвязанных и непротиворечивых этапов, каждый из которых вносит свой вклад в определение результирующего показателя инновационного потенциала государства;

упорядоченность, предусматривающая реализацию поэтапного осуществления оценки в строгом порядке (который нельзя нарушать, поскольку это может отразиться на результате).

Основной целью разработки комплексной оценки инновационного потенциала является выработка конкретных практических рекомендаций по стимулированию инновационной активности, прежде всего на уровне национальной экономики.

В мировой науке и практике появилось значительное количество методик оценки инновационного потенциала территориальных систем различного уровня, наиболее известные из них представлены на рисунке 1.

Методики целесообразно рассмотреть, выделив плюсы и минусы с учетом таких критериев как:

возможность получения необходимых и достоверных исходных данных;

понятный способ осуществления расчетов показателей;

наглядность представления результатов;

возможность оценки с точки зрения размера охвата, количества критериев, функционирования и организации.

Методика интегральной оценки научно-технического потенциала (НТПт) страны, разработанная правительством Японии и представленная в Белой книге, включает восемь показателей, характеризующих возможности и результаты использования НТПт [12, с. 255-256]:

численность занятого населения в сфере научно-технического развития ученых и инженеров;

государственные расходы на науку;

количество зарегистрированных охранных документов в стране и за рубежом;

объем выручки от реализации технологий;

объем экспорта наукоемкой продукции;

объем добавленной стоимости в обрабатывающей промышленности;

объем экспорта технологий.



Рис. 1. Методики оценки инновационного потенциала территориальных систем различного уровня

Сумма значений, определенная по каждому из перечисленных показателей, принимается за 100, затем определяется доля показателя каждой страны в этой сумме. Достоинствами данной методики являются:

динамичность – перечень и смысловая нагрузка рассчитываемых показателей меняется в соответствии с целями исследования;

простота осуществления расчетов, для выполнения которых достаточно самых распространенных вычислительных средств;

доступность исходных данных, которые можно получить в формах государственной статистики.

Однако простота и доступность методики одновременно является и ее слабым звеном, поскольку достигается за счет упрощенного подхода к решению задачи, без учета веса отдельных показателей и их взаимосвязи.

Следующей, наиболее известной, является Методика комплексной оценки НТПт страны, которая разработана в Технологическом институте штата Джорджия (г. Атланта). Авторы оценивают инновационный потенциал с помощью четырех комплексных индикаторов [13]:

- национальная ориентация;
- социоэкономическая инфраструктура;
- технологическая инфраструктура;
- производительность.

Расчет комплексных показателей осуществляется по следующему алгоритму:

1. Перевод в 100-балльную шкалу каждого показателя, являющегося частью комплексного интегрального показателя (страна с максимальным значением показателя принимается за 100 баллов).

2. Суммирование и усреднение полученных величин, где за индикатор принимается полученное среднее значение.

3. Распределение и сопоставление стран по каждому из индикаторов.

Данная методика носит комплексный характер, поскольку в процессе расчета применяются и данные официальной статистики, и результаты экспертных оценок. Однако методика Технологического института имеет ряд существенных недостатков, например, неустранимый элемент субъективизма экспертных оценок, труднодоступность или закрытость некоторых статистических данных, а также трудоемкость и длительность процедур для получения и анализа экспертных мнений.

Также следует подробнее проанализировать Методику Всемирного банка, в основе которой лежит расчет индекса знаний. Индекс экономики знаний (Knowledge Economy Index) представляет собой комплексный показатель, который измеряет от 0 (самый низкий) до 10 (максимально высокий) уровни развития экономики знаний в странах мира. В качестве интегрального показателя используется среднее арифметическое значение трех составляющих его индексов [14, с. 89]:

инновационная система;

образование и человеческий потенциал;

информационная инфраструктура.

Для расчета данных индексов используются нормализованные данные официальной статистики из разделов «Научные исследования и инновации», «Образование», «Информационные и коммуникационные технологии».

Эксперты Всемирного Банка утверждают, что степень экономического развития взаимно коррелирует (87%) с суммой аккумулированных знаний, которую можно определить с помощью соответствующего индекса. Чаще всего эта зависимость является прямой, так как именно высокоразвитые в экономическом плане государства обладают значительной теоретической базой и, следовательно, большими финансовыми возможностями для инвестирования в НИОКР. Но в некоторых случаях может иметь место обратная зависимость, так как страны с низким уровнем экономического развития рискуют не получить существенной отдачи за короткий отрезок времени. Но, как правило, при наличии высоких показателей индекса экономики знаний, государство имеет в перспективе значительный рост уровня как качественной, так и количественной трудовой производительности [15, с. 64].

Достоинствами методики расчета индекса экономики знаний является простота расчетов, доступность исходных статистических данных и наглядность полученных результатов, однако она практически не учитывает оценку возможностей научно-технического развития территорий.

Особого внимания заслуживает методика Всемирного экономического форума (ВЭФ), которая основана на совмещении данных статистики и опросов руководителей крупных компаний. С целью повышения качества и объективности оценок процесс обработки материалов анкетирования осуществляется в несколько этапов: подготовительный (отсев анкет, в которых ответы даны на менее чем половину вопросов); расчет средневзвешенных индикаторов; расчет среднего значения для отдельных индикаторов; выявление экстремально высоких отклонений. Разработчики методики утверждают, что на конкурентоспособность национальных экономик влияет

множество разноплановых факторов, а вероятность достижения стабильного экономического роста в средне- и долгосрочной перспективе зависит от макроэкономической среды, государственных институтов и технологий. В долгосрочной перспективе рост экономики недостижим без НТП. Для стран, активно поддерживающих и внедряющих передовые технологии, доля инновационной составляющей при расчете индекса роста конкурентоспособности составляет 50%, тогда как для остальных стран – всего 33%. Индекс научно-технического потенциала рассчитывается на основе целого комплекса показателей, среди которых количество патентов на 1 млн. населения, объем зарубежных инвестиций в инновационно активные предприятия и др. [16, с. 86].

Глобальный индекс инноваций рассчитывается на основе 82 показателей, характеризующих уровень инновационного развития мировых государств за разным уровнем экономического развития. Оценка и анализ комплекса показателей позволяет получить представление об инновационном развитии стран и территорий, включая уровень развития науки и образования, инфраструктуры, бизнес-среды, политические факторы и др. По мнению разработчиков, на успешность экономики оказывают влияние в равной степени и имеющийся инновационный потенциал, и условия его использования. Поэтому индекс определяется как взвешенная сумма оценок двух групп показателей [17]:

1. Имеющиеся ресурсы и условия для осуществления инноваций: институты, человеческий капитал и исследования, инфраструктура, развитие внутреннего рынка и бизнеса.

2. Результаты внедренных инноваций: технологий, экономики знаний, творческой деятельности.

Итоговый индекс представляет собой соотношение затрат и результатов, объективно оценивающее эффективность усилий по внедрению инноваций в конкретной стране.

Далее целесообразно проанализировать европейский опыт оценивания политики в области научного и инновационного развития, а именно Европейскую шкалу инноваций, базирующуюся на 26 показателях, разбитых на два класса: индикаторы входа (вклада) и выхода (выпуска) [4, с. 66-67]. Индикаторы входа характеризуют государственные и общественные затраты в сферу науки и инноваций, а индикаторы выхода – результаты инновационной деятельности. Все индикаторы объединены в пять групп: инновационные проводники, создание знаний, инновации и предпринимательство, применение инноваций и интеллектуальная собственность. Методология определяет комплексный показатель – суммарный инновационный индекс (SII).

К достоинствам данной методики можно отнести относительную простоту расчетов, прозрачность методологии, свободный доступ к базе данных индекса, а также возможность осуществить оценку на базе официально публикуемых статистических данных.

Ключевой недостаток методики заключается в достаточно ограниченном круге показателей, не позволяющем в полной мере оценить воздействие всех субъектов инновационной деятельности на инновационное развитие. Также существенным недостатком данной методики является ее концентрация на инновациях, осуществляемых только малыми и средними предприятиями (МСП), что оказывает существенное влияние на итоговый рейтинг, особенно если инновационно активных МСП в стране относительно немного.

На сегодняшний день наряду с системой индикаторов Европейской шкалы инноваций применяется система «Исследовательского подхода к шкале инноваций» – EXIS («Exploratory Approach to Innovation Scoreboards»). Данная система базируется на шести группах индикаторов: разнородных инноваций, инновационного дружественного окружения, потока знаний, инновационного инвестирования, инновационных навыков и инновационного управления. Показатели данной системы в отличие от показателей Европейской шкалы инноваций, сосредоточенных на «входах» и «выходах» государственных инновационных систем, нацелены в основном на анализ и измерение условий и факторов, влияющих на инновационное развитие.

Учеными Маастрихтского института экономических исследований в области инноваций и технологий (MERIT, Нидерланды) разработана собственная методика расчета суммарного инновационного индекса [16]. Ее главной целью является оценка и сравнение стран Евросоюза в инновационной сфере. В зависимости от уровня объекта исследования были разработаны интегральные показатели Мирового, Регионального и Секторального инновационных индексов (условия для ведения инновационной деятельности, инновации и бизнес, вложения в знания, диффузия инноваций и интеллектуальная собственность), включающие в себя комплекс стандартизированных индикаторов.

Индексы рассчитываются как средние значения индикаторов с использованием равных весовых значений, и чем ближе он к единице, тем выше уровень инновационного развития исследуемого объекта.

Достоинствами этой методики являются относительная простота расчетов, наглядность результатов и возможность использования для оценки НТП региона как в сравнении с другими территориальными образованиями, так и по видам экономической деятельности. Однако данная методика не принимает во внимание ряд факторов, например:

отсутствие некоторых необходимых показателей в отчетах статистических управлений на региональном уровне;

невозможность одновременного учёта масштабов применения и эффективности реализации потенциала на территории.

Однако, несмотря на четко сформулированные цели и задачи западноевропейских методических подходов к оценке инновационного развития, единого оптимального метода определения уровня инновационного развития страны на сегодняшний день не существует. И так как в принципе решить эту проблему методически не представляется возможным, мировое экономическое и научное сообщество находится в поиске хотя бы единого подхода к сбору информации и оценке инноваций, постепенно совершенствуя его и устраняя недостатки.

В странах бывшего СССР наиболее известным инструментом контроля и оценки национальной инновационной системы является «Панель управления инновациями» (РФ) [18], позволяющая оценить актуальное состояние государственной инновационной системы сквозь призму мировых тенденций. Однако исследователь Р.И. Садиг [5] заявляет о неверности и псевдонаучности разработки рекомендаций по усовершенствованию государственной инновационной системы на ее основании по ряду причин:

несоответствие показателей доступного спектра метрик оценки уровня развития государственной инновационной системы экономическим и социальным процессам, реально происходящим в инновационной экономике;

отсутствие в статистической отчетности показателей, касающихся целого ряда новых аспектов и сегментов инновационной экономики, например, некоторых видов электронной коммерции, экономики совместного потребления, криптовалют, электронных платежных систем и иных современных экономических феноменов;

существование иных факторов, оказывающих влияние на объемы экспорта наукоемкой продукции (например, геополитические, законодательные и институциональные), макроэкономической производительности труда и уровня глобального лидерства на инновационных рынках (например, сила конкуренции, объемы и эффективность государственной поддержки национальных инновационных компаний), которые нивелируют (скрывают) вклад инновационного фактора.

Российским ученым С.В. Коротвым была разработана методика структурного анализа инновационной активности территории в отраслевом разрезе, включающая в себя индикаторы стратегии в научно-исследовательской и инновационной сфере. Основываясь на различиях показателей отраслевой наукоемкости технологий в зависимости от уклада, автор выделил следующие специальные показатели [19]:

индекс наукоемкости отрасли (ИНО) – отношение затрат на финансирование науки и приобретение технологий в рамках международного технологического обмена (по импорту) к объему отраслевого выпуска промышленной продукции на территории;

коэффициент технологической независимости отрасли (КТНО) – отношение затрат на исследования и разработки внутри отрасли к импортируемым технологиям;

индекс технологического обмена (ИТО) – соотношение доходов и платежей при торговом обороте технологий и результатов НИОКР.

Расчет данных показателей призван определить степень технологической независимости и наукоемкости конкретных отраслей на исследуемой территории и сравнить их с показателями, определяющими ее устойчивое развитие.

После ранжирования показателей ИНО, КТНО и ИТО по величине производится «отраслевой срез» экономики, характеризующий уровень инновационной активности и степень развития научно-технического потенциала территории.

Схожая методика определения инновационной активности территории была разработана Т.А. Штецером. Она базируется на методике регрессионного анализа исходя из исследования факторов, влияющих на осуществление инновационной деятельности в регионах. На основе статистических данных по изучаемым объектам строится ряд регрессионных уравнений, описывающих, например, зависимость между основными факторами, оказывающими влияние на активность протекания инновационных процессов в регионе (инвестиционная активность, объемы финансирования НИОКР, показатели человеческого капитала, уровень спроса и т.д.) и количеством поданных заявок на изобретения. По итогам расчетов выявляются факторы, оказывающие позитивное либо негативное воздействие на уровень инновационной активности территории [14, с. 92].

Недостатками вышеуказанных методик являются сложность и громоздкость расчетов, большие трудозатраты и высокие требования к исходным статистическим показателям, однако наиболее серьезным их недостатком является достаточно фрагментарная характеристика инновационного потенциала территорий без учета особенностей их функционирования и развития.

Подводя итоги проведенного анализа, следует отметить, что существующие методики оценки инновационного потенциала на уровне государства не учитывают инновационный риск, они, в первую очередь, направлены на оценку уровня инновационного потенциала стран с высоким научно-техническим, кадровым и

экономическим потенциалами, не учитывают ряд факторов, характерных для развивающихся государств. Поэтому при практическом использовании рассмотренных методик для оценки инновационного потенциала государства, необходимо учитывать особенности и характер условий его развития, сложившихся на сегодняшний день. В этой связи, особую актуальность для каждой страны приобретают вопросы разработки собственной методики оценки инновационного потенциала, которая должна базироваться на существующем международном опыте и учитывать все аспекты и особенности развития собственной экономики.

Выводы. Таким образом, инновационная политика любого государства должна быть направлена на повышение вклада научно-инновационной сферы в НТП страны, увеличение валового регионального продукта на этой основе, поскольку улучшение социально-экономического положения населения лежит в основе управления инновационной деятельностью государства.

Инновационный потенциал государства предопределяет его дальнейшее развитие. Поэтому корректная оценка инновационного потенциала в перспективе будет способствовать его инновационному развитию.

Эффективность любого подхода к оценке инновационного потенциала государства определяется правильным выбором совокупности показателей, обеспечивающих комплексную характеристику инновационных процессов.

Совокупность индикаторов должна отражать все изменения, происходящие в инновационной сфере. Поскольку конкретный набор таких показателей определяется зачастую субъективным мнением авторов, то на данный момент отсутствует комплексная методика оценки инновационного потенциала на уровне государств, что не позволяет учесть всей совокупности факторов, определяющих социально-экономические трансформации, происходящих в них, и, следовательно, возможности их инновационного развития.

Поэтому требуется формирование комплексной системы мониторинга, включающей: статистический сбор материалов, характеризующих развитие инновационного потенциала; его многофакторную оценку; рейтинговое позиционирование и зонирование субъектов; анализ влияния социально-экономических факторов. Функционирование данной системы позволит определять основные тенденции и перспективы инновационного развития на государственном уровне.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Жиц Г.И. Инновационный потенциал / Г.И. Жиц. – Саратов: Саратов. гос. техн. ун-т, 1999. – 129 с.
2. Гуреев П.М. Инновационный потенциал: проблемы определения и оценки / П.М. Гуреев, В.Н. Гришин // Инновации. – 2017. – № 4 (222). – С. 89-92.
3. Ахметова Н.Н. Один из подходов к определению сущности элементов инновационно-инвестиционной модели / Н.Н. Ахметова // Управление экономикой: методы, модели, технологии: Сб. науч. трудов по материалам Второй Российской науч.-метод. конф. с международным участием – Уфа: Изд-во Уфимск. гос. авиац. техн. ун-та, 2010. – С. 61-63.
4. Лукша О.П. Европейский опыт мониторинга и оценки инновационной политики: уроки для России / О.П. Лукша, П.В. Сушков // Всероссийский экономический журнал ЭКО. – 2006. – № 10. – С. 63-82.
5. Садиг Р.И. Современные особенности оценки уровня инновационного потенциала страны / Р.И. Садиг // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. – 2017. – № 12. – С. 272-274.
6. Арсентьева Н.А. Инновационный потенциал страны как фактор повышения ее конкурентоспособности / Н.А. Арсентьева // Вестник Чувашского университета. – 2010. – № 1. – С. 320-323.

7. Шляхто И.В. Оценка инновационного потенциала промышленного предприятия / И.В. Шляхто // Вестник Брянского государственного технического университета. – 2006. – № 1. – С. 109-115.
8. Бендиков М.А. Методологические основы исследования механизма инновационного развития в современной экономике / М.А. Бендиков, Е.Ю. Хрусталева // Менеджмент в России и за рубежом. – 2007. – № 2. – С. 3-14.
9. Альгина М.В. Инновационный потенциал экономической системы и его оценка [Электронный ресурс] / М.В. Альгина, В.А. Боднар // Современные технологии управления. – 2011. – № 1. – URL: <https://sovman.ru/article/0101/>.
10. Касатая И.Л. Экономическое содержание и особенности инновационного потенциала / И.Л. Касатая // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – № 2 (140). – С. 5-13.
11. Лисин Б.К. Инновационный потенциал как фактор развития. Межгосударственное социально-экономическое исследование / Б.К. Лисин, В.Н. Фридлянов // Инновации. – 2002. – № 7. – С. 25-51.
12. Шкляев А.Е. Проблемы оценки инновационного и научно-технического потенциала России / А.Е. Шкляев // Инновации и инвестиции. – 2012. – № 2. – С. 255-258.
13. Инновационный потенциал: современное состояние и перспективы развития: монография / В.Г. Матвейкин [и др.]. – М.: «Издательство Машиностроение-1», 2007. – 284 с.
14. Задумкин К.А. Методика сравнительной оценки научно-технического потенциала региона / К.А. Задумкин, И.А. Кондаков // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. – 2010. – № 4 (12). – С. 86-100.
15. Россия в зеркале международных рейтингов: информационно-справочное издание / Отв. ред. В.И. Суслов; ИЭОПП СО РАН. Новосибирск, 2015. – Автограф, 2015. – 115 с.
16. Кочнев А.В. Методологические подходы к оценке инновационного потенциала / А.В. Кочнев // Инфраструктурные отрасли экономики: проблемы и перспективы развития. – 2013. – № 1. – С. 85-91.
17. Глобальный индекс инноваций [Электронный ресурс] // Гуманитарный портал. – URL: <https://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info>.
18. Национальный доклад об инновациях в России 2017 [Электронный ресурс] // Государственный фонд фондов Институт развития Российской Федерации. – URL: https://www.rvc.ru/upload/iblock/c64/RVK_innovation_2017.pdf.
19. Кортвов С.В. Анализ инновационного развития территории на базе эволюционного подхода / С.В. Кортвов // Инновации. – 2004. – № 6. – С. 25-33.

Поступила в редакцию 05.01. 2020 г.

BASIC APPROACHES TO DETERMINING AND ASSESSING THE INNOVATIVE POTENTIAL OF THE STATE

N. A. Perevozchikova, G. A. Shavkun, D. G. Bagdasarova

The article considers and summarizes basic theoretical approaches to determining the essence of the innovative potential of the state, presents the authors' interpretation of this concept, and analyzes the main methodological approaches to assessing innovative potential at the state level.

Keywords: innovations, state, innovative potential, assessment of the state innovative potential, assessment methodology.

Перевозчикова Наталья Александровна

кандидат экономических наук, доцент, ведущий научный сотрудник отдела планирования социально-экономического развития территориальных систем
ГУ «Институт экономических исследований», г. Донецк
mininal7@mail.ru
+38-071-394-14-00

Шавкун Галина Афанасьевна

кандидат экономических наук, доцент, старший научный сотрудник отдела планирования социально-экономического развития территориальных систем
ГУ «Институт экономических исследований», г. Донецк
galina.shavkun@mail.ru
+38-071-460-78-24

Багдасарова Диана Георгиевна

младший научный сотрудник отдела планирования социально-экономического развития территориальных систем
ГУ «Институт экономических исследований», г. Донецк
bdg1704@gmail.com
+38-071-342-19-79

Perevozchikova Nataliya

Candidate of economic Sciences, Associate Professor, leading researcher of the department of planning of socio-economic development of territorial systems
SI "Economic Research Institute", Donetsk

Shavkun Galina

Candidate of economic Sciences, Associate Professor, senior researcher of the department of planning of socio-economic development of territorial systems
SI "Economic Research Institute", Donetsk

Bagdasarova Diana

junior researcher of the department of planning of socio-economic development of territorial systems
SI "Economic Research Institute", Donetsk