

## 130.2

**В. К. Трофимюк**

(старший преподаватель)

Донецкий национальный технический университет

(г. Донецк, Донецкая Народная Республика)

E-mail: [rodterafim2024@rambler.ru](mailto:rodterafim2024@rambler.ru)

### **А. С. АРСЕНЬЕВ О ДУХОВНОМ КРИЗИСЕ ОБЩЕСТВА И ЛИЧНОСТИ**

***Аннотация.** В работе осуществлена попытка представить в ретроспективном виде основные философские идеи А. С. Арсеньева, касающиеся общесоциального кризиса и значения личностного начала как его основания. Проведена связь его философских идей понимания личности с нашей современностью.*

***Ключевые слова:** личность, актуальная бесконечность, потенциальная бесконечность, вещные отношения, вечное сознание, общесоциальный кризис, нравственность, коммунизм.*

В проблеме понимания истоков и смысла духовного кризиса общества философия является наиболее универсальным и самым лучшим из многих существующих способов исследования. Именно философия позволяет выйти за границы «кризиса нашей эпохи», предоставляя нам попытку «отыскать основание этого кризиса». Найдя и осмыслив *основание* кризиса в общественно-историческом прошлом человечества мыслители-философы получают возможность анализировать и понимать настоящее, а значит осуществлять предположения о будущем человеческом обществе.

В нашей отечественной философии во второй половине XX-го и начале XXI веков весьма успешной и плодотворной явились работы философа Арсеньева А. С., ведущего научного сотрудника Московского института развития личности РАН. К сожалению, надо признать, что его выводы и сами наработки философских идей остались как-то в тени и мало замеченными и совсем не оценёнными по своему значению, не только широкой философской общественностью, но и ведущими психологами и педагогами нашего времени. Данное выступление, доклад в этой связи есть признание и малая дань глубокого уважения к памяти одного из лучших отечественных философов, оставившего значимый вклад для настоящего и будущего философского осмысления проблем

целостности бытия личности, её места и смысла жизни в современном информационном обществе, в мире информационных технологий и вещных отношений.

Арсеньев А. С., опираясь на идеи и достижения русской философии, на идеи и дух материалистической диалектики К. Маркса, и в особенности, на идеи творчества личности, понимание культуры, свободы, предназначения человека в мире Н. А. Бердяева, пришёл к выводу, что «развитие личностного начала в Человеке, пронизывает собой всю историю человечества, связывая прошлое с будущим, выходя за рамки развивающегося кризиса» [1, с. 4].

Философу удалось отыскать и выделить *основание* глобального кризиса в прошлом развитии человечества, и это послужило ему опорой «для анализа настоящего и предположений о будущем» [там же]. В качестве основных теоретических источников, из которых он исходил при разработке своей концепции «постнеолитической философии» и философии личности [см. 1-5] были по признанию их автора, прежде всего, работы К. Маркса, Н. А. Бердяева, Тейяра де Шардена, С. Л. Рубинштейна.

Утверждается и проводится через всё творчество А.С. Арсеньева один философский вектор размышлений: философия является глубоко личностным размышлением об отношении Человека и Мира как двух бесконечно целых. Да, в рассудочной и привычной для обихода логике, «бесконечно целое» – парадокс, но ведь и сам человек, его личность парадоксальны, как парадоксально и само представление о развитии [1, с. 4]. Чтобы ясно представить эту личностную сторону размышлений философа, воспользуемся высказыванием Н. А. Бердяева: «Если Вы пишете прекрасное исследование о Платоне и Аристотеле, о Фоме Аквинате и Декарте, о Канте и Гегеле, то может быть очень полезно для философии, но это не будет философия. Не может быть философии о чужих идеях, о мире идей, как предмете, как объекте, философия может быть лишь о своих идеях, о душе, о человеке в себе и из себя, т. е. интеллектуальным выражением судьбы философа» [4, с. 25].

В отношении «Человек–Мир» (далее Ч–М) исходным, по А. С. Арсеньеву, является Человек – идея, идущая из философии *Протагора* (V в. до н. э.): «Человек есть мера всех вещей» и дошедшая к философу и психологу XX в. С. Л. Рубинштейну: «Опре-

*деление природы и других способов существования (например, мира) может быть понято только через человека»* [5, с. 292]. Конечно, в качестве историко-философской опоры здесь стоит признать «антропологический принцип» Л.Фейербаха. Арсеньев А.С. расширяет культурно-историческое поле для проведения личностного подхода в философии, утверждая важные философские дефиниции в отношении к религии. С его точки зрения, *религия* есть способ *самоощущения, самовосприятия* Человека в Мире, она есть *самонахождение* и *самовоспитание* Человека в Мире. Философия имеет истоком и своим основанием религию, но в отличие от неё, она есть теоретический и разумный способ *самопонимания* и *самоопределения* Человека в Мире [см. 1, с. 5] и [2, с. 26-33].

Главными «параметрами» бесконечного Ч–М есть сама *потенциальная бесконечность* [ПБ]; она представляет собой смену («снятие») всех конечных форм, это есть процесс, протекающий по времени (в частности, эволюция, антропогенез, антропосоциогенез, история и т.д.); вторым «параметром бесконечного является *актуальная бесконечность* [АБ]. Именно в этой области актуально существует то, что должно воплотиться в сфере ПБ, в частности, в плане физического бытия в будущем.

Философ приходит к выводу, что настоящее детерминировано и прошлым (*причинно*) и будущим (*телеологически*). Каждый момент человеческой деятельности одновременно детерминирован как прошлым (*причина*) со стороны объекта, так и будущим (*целью*) со стороны субъекта (человека). С – О – главные характеристики *новоевропейского сознания* (сюда он включает и *новоевропейский здравый смысл, и науку, и философию*), *новоевропейский рационализм* и *образ жизни* (индивидуальные и социальные отношения и т.п.).

Исходя из теории материалистического понимания истории К. Маркса, следует, что развитие системы машин, включая благодаря развитию науки и новейших технологий, в процесс производства во всё большем масштабе энергии, процессы, тела, вещества природы, организует действие сил и законов природы таким образом, что человек всё более выключается из непосредственного участия в производстве. Производство превращается в своего рода «среду обитания» человека, общественное разделение труда уничтожается и создаются условия для творчества и личностного развития. Но прошедший, как мы уже знаем, XX-й и текущий XXI ве-

ка проявили самые грубые формы «дегуманизации» человека. Человечество столкнулось со многими кризисами, войнами, поразившими общество системно, выявившись «расчеловечиванием человеческих отношений», а именно: в кризисе геополитическом, экономическом, национальном, энергетическом, культурном и т. п. По существу, человеческая цивилизация сегодня переживает *общесоциальный кризис*.

Суть его такова, что среди существующих социальных систем мы не можем обнаружить такую систему, которая была столь благоприятной, что ставила бы своей целью и задачей личностное развитие современного человека и последовательно проводила и реализовывала их в самой действительной жизни общества. Любой социум относится к индивиду как исправно действующей собственной части. Личность же не может быть частью чего бы то ни было, но лишь самостоятельным целым в себе, так как она связана с АБ; а вот социальные отношения развёртываются лишь в ПБ и являются преходящей фазой антропогенеза. [1, с. 6].

А. С. Арсеньев называет и исследует ближайшую причину *общесоциального кризиса*: господство неорганических вещных отношений в мире современной западной цивилизации. Но и Россия, Украина и др. страны СНГ, повернув на путь капиталистического развития, и пройдя им за три десятка лет, приходят с внутренней неизбежностью нового социально-исторического судьбоносного выбора для своих народов.

Известно, что рыночные отношения существовали в обществе уже весьма с давних времён. Но, как указывает философ, «они никогда не были определяющими всю жизнь общества» [2, с. 44]. В настоящем же социуме главнейшими отношениями определяются рыночные отношения, рынок. «Ими же определяется и его мышление. Рынок составляет основу всего. Это и есть то, что мы называем капитализмом и капиталистическим, или буржуазным, обществом» [там же, с. 44-45].

«Всеобщим эквивалентом вещных отношений являются деньги». Они теперь стали главной ценностью и целью деятельности массы индивидов, составляющих буржуазное общество. Всё здесь покупается, и всё продаётся. «Деньги – источник господства, они дают власть» [там же, с. 45]. Наша историческая реальность выявляет на каждом шагу господство вещных отношений над соб-

ственно человеческими, личностными. Процессы цифровизации в экономике, в политике, в образовании, набирающие свой масштаб и влияние на общественное бытие и на все формы общественного сознания, являются таким же выявлением полного господства вещных отношений в современном обществе. Человек рассматривается сегодня на производстве, в школе, на государственной службе с точки зрения его полезности для общества, для коллектива, как рабочая сила, как специалист, делающий своё профессиональное дело и т. д. Отношение *полезности, использования* в современном обществе отчуждения и саотчуждения, направлено против человека, против личности. Это *вещное* отношение.

Социальный механизм в наше время превращает человеческого индивида в свою исправно действующую часть. Он становится винтиком этого механизма. В этом и проявляется отношение *использования*. Уместно привести ещё один пример из *личностных* отношений, скажем, отношений дружбы и любви. Конечно, если сюда, в истинно человеческие отношения, проникает отношение использования, они будут разрушены.

С. Л. Рубинштейн писал в последней и незаконченной работе «Мир и человек»: «Основным нарушением этической, нравственной жизни, применительно к человеку в условиях общества является использование его в качестве средства для достижения какой-либо цели» [6, с. 360]. Стоит подчеркнуть формулировку И. Канта, впервые выразившего идею о том, что личность не может выступать *средством* для кого бы то ни было и для чего бы то ни было, она может быть только *самоцелью*.

В странах, где сегодня в полную силу выявляется эксплуататорская сущность капитализма, где безраздельно правит и господствует рыночная экономика, и связанное с ним господство вещных, денежных отношений, происходят массовые искажения в сфере общественного сознания. Человек становясь потребителем, рассматривает и сам мир, всю природу и самих людей в качестве объектов для собственного потребления. Само потребительство не имеет границ, оно не насыщаемо. Границы для потребления человек может поставить только изнутри сам. Современный человек окружён расширяющимся миром техники и новых технологий.

Оставаясь по-прежнему государством, встроенным в рыночную экономику и придерживаясь во внутренней социально-информационной политике и образовании, культуре и медицине

либеральных ценностей и основ западных стран, мы с неизбежностью приходим к вырождению личности, к буржуазному индивидуализму, убивающему личность. И как итог такого зряшного отрицания и упрямства в руководстве страной и всеобщего социального разрушения приведёт в современном информационном обществе к отмиранию глубинного личностного «Я», потере человеческой души, «расчеловечиванию человеческих отношений» [1, с. 24-25].

Благодаря растущим новым информационным технологиям идеология нового либерализма, с его яркими вывесками и идеями свободы, прав личности, «демократии», потребления и т.д. привела общество к всеобщему хаосу и отчуждению человека от природы, от общества, человека от человека, к *целенаправленным искажениям* в его поведении, в сознании, в выборе им ценностей для жизни, искажениям и заболеваниям психики человека. Мы живём и функционируем в обществе потребления, в обществе, где не ставятся цели всестороннего целостного развития личности, её сущностных сил, где манипуляция сознанием народов проявляется в расширяющихся формах и видах.

За последний месяц в информационном пространстве манипулирование сознанием народов достигло своих катастрофических «высот» как для человека, «так и для целых обществ, наций, культур. Информация стала выполнять функцию оружия, способного нанести непоправимый урон для тех, против кого она направлена. И этот урон вполне сопоставим с последствиями оружия массового поражения» [5, с. 271]. Сегодня политики агрессивных государств, находясь в информационном угаре СМИ, Интернета и социальных сетей размышляют таким образом: не обязательно уничтожать то или иное государство физически. Можно осуществить задуманное более изощрённо и «красиво», а именно: повергнуть своего противника, воздействуя непосредственно на психику людей, на их сознание, на национальную культуру, через телевидение и Интернет.

Последние события в мире, в США и Великобритании, Западной Европе и на Востоке, у нас в ДНР и ЛНР, России, Украине, Грузии говорят о масштабных бесчеловечных и жестоких целях мировой финансовой элиты высокоразвитых в капиталистическом отношении государств. Информационные потоки способны не

только деформировать психику людей, а в корне её изменить. Информационные технологии, информационные войны способны уничтожать личность, расшатывать сами основы общества. Наша историческая реальность только подтверждает эти пути самоуничтожения техногенной, информационной цивилизации, закрывающей себе путь духовной эволюции человечества.

Россия вместе с ДНР и ЛНР всё-таки остаются ещё теми странами на планете Земля, внутренне не принимающими вещный уклад западной жизни, с её неолиберальной демократией, рыночной экономикой и так называемой массовой культурой. А.С. Арсеньев был истинным патриотом России и всегда верил, несмотря на все усилия правительства РФ, оголтелую пропаганду введения и насаждения основ капитализма, что они в стране потерпят неудачу. [1, с. 25, и 2, с. 586-589].

Безусловно, что среди всех моделей будущего устройства общества и созданной человечеством Культуры, выработанных философских идей и провозглашаемых духовных идеалов, остаются востребованными, жизненными и эволюционными, идеи социальной справедливости, общего блага, духовно-нравственные идеалы коммунизма. Они всё более и более становятся притягательными в общественном сознании наших народов, для их будущего жизнеустройства и их дальнейшего мировоззренческого выбора, выбора своего исторического пути. Поэтому возврат к ним в философии и науке, идеологии и образовании, в культуре и политике, и в будущем новом искусстве непременно состоится. Другой альтернативы для развития современной техногенной цивилизации, переходящей в хаос господствующих вещных отношений информационного общества, государств с цифровой экономикой и цифровой школой и образованием, нет.

Философ Арсеньев А. С. жил и вдохновлялся идеями социальной справедливости, будущего устойчивого развития общества, преодолевающего фазу безмерного хаоса вещного сознания, в возможности всестороннего и целостного развития человека, человека как свободной личности коммунистического будущего, обладающей бесконечной нравственной свободой и столь же бесконечной нравственной ответственностью своего сознания за свою родину, за её будущее, за будущее Земли.

Закончить стоит оптимистическим выводом, к которому пришел в своём философском творчестве Анатолий Сергеевич Арсеньев:

1. «...проблема движения к коммунизму не есть проблема политико-экономическая, но проблема радикального изменения духа и сознания.

Коммунизм не может быть построен. Он не строится. Он должен органически незавершимо (как и личность) расти. И корни этого роста в нравственном личностном самосознании, а отнюдь не в производстве материальных благ, рыночной экономике и соответствующей «демократии», неизбежно ведущих к вещному вырождению Человека, его деградации как личности. Но чтобы он рос, его идея как высшая цель должна захватить ум и чувства людей, преобразовать сознание. Только такая идея способна пробудить энергию русского человека» [2, с. 588].

2. «...вещному сознанию может противостоять развитие сознания личности, его укорененными в АБ (т. е. за пределами всех психоэнергетических планов и слоёв в бесконечном «ТЫ») Любовью и нравственностью, выраженными, например, в швейцарском принципе «благоговения перед жизнью». Личность способна и должна взять на себя бесконечную нравственную ответственность за судьбу Мира. Развитие личности незавершимый процесс духовного совершенствования. Ему противостоит процесс духовной деградации. ...То, что мне кажется необходимым лично для России – это создание элиты высоконравственных личностей, способной руководить духовным преображением населения, развивать культуру и управлять государством. Разум говорит, что в пределах эмпирической истории это сейчас невозможно. Остаётся надеяться на будущее или на эту самую «судьбу» [1, с. 22-25].

### ***Список литературы***

1. Арсеньев А. С. Глобальный кризис и личность (размышления философа). // Мир психологии и психология в мире. 1994, № 0. – с. 4-25.
2. Арсеньев А. С. Философские основания понимания личности: Цикл популярных лекций-очерков с приложениями.: Учеб пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2001.
3. Арсеньев А. С. Глобальный кризис современности и Россия (заметки философа) // А. С. Арсеньев – «Континент», Москва-Париж – 1992, № 3. – С. 132-161.



4. Бердяев Н. А. О назначении человека / Н. А. Бердяев – М., 1993.
5. Диденко В. Д. Духовная реальность и искусство: Эстетика преображения / В. Д. Диденко – М.: Беловодье, 2005.
6. Рубинштейн С. Л. Проблемы общей психологии. Изд. 2. Отв. ред. Е. В. Шорохова. / С. Л. Рубинштейн. – М., Педагогика», 1976.

**V. K. Trofimiyuk**

(Senior Lecturer)

Donetsk National Technical University

(Donetsk, Donetsk People's Republic)

E-mail: [rodterafim2024@rambler.ru](mailto:rodterafim2024@rambler.ru)

### **A. S. ARSENIYEV ABOUT SPIRITUAL CRISIS SOCIETIES AND PERSONALITIES**

***Annotation.** The paper attempts to present in a retrospective form the main philosophical ideas of A.S. Arsenyev regarding the general social crisis and the significance of the personal principle as its foundation. The connection of his philosophical ideas of understanding the personality with our modernity is made.*

***Key words:** personality, actual infinity, potential infinity, material relations, material consciousness, general social crisis, morality, communism.*