

УДК 130.2

**Г. А. Лемешко**

( старший преподаватель )

Донецкий национальный технический университет

( г. Донецк, Донецкая Народная Республика )

E-mail: [lemeshko.donntu@gmail.com](mailto:lemeshko.donntu@gmail.com)

## **ИДЕЙНО-ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ИСТОЧНИКИ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ДРЕВНЕРУССКОЙ ФИЛОСОФИИ**

***Аннотация.** В данной статье рассмотрены идейно-теоретические источники возникновения древнерусской философии, показаны место и роль в этом процессе античной философии, ранней патристики и собственной духовной культуры, проанализированы такие переводные работы как «Изборник Святослава 1073 года», «Шестиднев» Иоанна Экзарха Болгарского, «Хроника» Георгия Амартола, «Всемирная хроника» антиохийского историка Иоанна Малалы.*

***Ключевые слова:** древняя Русь, древнегреческая философия, древнерусская философия, ранняя патристика, духовная культура Руси.*

Философская мысль прошлого является важнейшим фактором, на основе которого формируется современная культура и историческое самосознание. В этом отношении философию древней Руси необходимо рассматривать как идейный фундамент, на котором происходило дальнейшее развитие отечественной философской мысли. До нас дошло не так уж и много работ древнерусских мыслителей, содержащих философские идеи. Среди них можно назвать произведения митрополита Илариона, Кирилла Туровского, Климента Смолятича, Даниила Заточника, Луки Жидяты и др. Из переводных сочинений того времени особое внимание заслуживают «Изборник Святослава 1073 года», «Шестиднев», «Пчела», «Синайский патерик», «Хроники» Амартолы и Малалы и др.

В исследовании древнерусской философии с самого начала был поставлен вопрос о том, является ли она уникальным феноменом, который развивается исключительно на основе собственной культуры, или же на ее возникновение и развитие оказывали влияние внешние теоретические источники, в первую очередь античные. В решении этого вопроса сталкивались различные, часто резко противоположные, точки зрения. Это было обусловлено тем, что ответ на него был непосредственно связан с поиском места

Руси в мировом культурном пространстве. Для большинства дореволюционных исследователей вопрос решался следующим образом: Русь не имела связей с античными традициями и, следовательно, античная философия не могла оказать влияние ни на становление, ни на развитие древнерусской философии. С одной стороны в этом видели самостоятельность и оригинальность древнерусской культуры, с другой – некую культурную неполноценность.

Впервые о том, что на возникновение древнерусской философской мысли оказала влияние античная философия было сказано в журнале «Гермес» за 1917 год в статье Перетца В.Н. «Сведения об античном мире в древней Руси XI – XIV вв.». В дальнейшем этот вопрос продолжали глубоко и всесторонне рассматривать советские ученые. В настоящее время является установленным и неоспоримым фактом то, что в период возникновения и становления отечественной философии античная философская мысль оказала на нее значительное влияние.

Знакомство с античной философией на Руси начинается прежде всего из переводной литературы, которая пришла из Византии и Болгарии. Но уже при Ярославе Мудром появляются переводы, сделанные непосредственно на Руси древнерусскими переводчиками. Это говорит о том, что уже в то время в древнерусском обществе были образованные люди, которые хорошо владели греческим языком. К ним можно отнести Кирилла Туровского, переводчика «Пчелы» (автор перевода остался неизвестным) и многочисленных секретарей православных иерархов – греков, которые, как правило, не знали, или плохо знали древнеславянский язык и которым для общения с местным православным населением требовались переводы религиозной литературы и документов с греческого языка. Из этих источников древнерусские мыслители знакомятся через фрагменты из работ, цитаты, комментирования, рассказы и даже анекдоты с такими философами как Демокрит, Пифагор, Ксенофан, Диоген, Платон, Аристотель и многими другими.

Одним из самых ранних источников формирования древнерусской философии является Изборник Святослава 1073г. Это полностью переводное, пришедшее на Русь из Болгарии, произведение. Оно предназначалось для князя Святослава, который в 1073 году занял великокняжеский престол. В этой книге были приведены фрагменты из работ Аристотеля и его последователей, гности-

ческие, неоплатонические и близкие к пифагорейцам интерпретации христианства, которые были распространены в то время в Византийской империи. Л.П. Жуковская в статье «Древние книги и писатели в Изборнике Святослава 1073» года пишет: «Изборник Святослава 1073 года был на Руси одним из первых сборников энциклопедического характера, поэтому изучение его содержания является важнейшей задачей истории русской, украинской и белорусской литературы, истории философии и истории культуры в разных её проявлениях» [1, с. 31] и приводит следующие цифры: в работе над Изборником принимали участие около 40 авторов, которым принадлежат 383 статьи. Там максимально представлены Иоанн Златоуст, Василий Великий, Григорий Богослов, Августин, Иоанн Дамаскин, Ориген и другие. Реже – Псевдо-Дионисий Ареопаг, Диодор, Иустин Философ, Иоанн Синайский и др. [2, с. 31-40]. Из этих статей древнерусские книжники познакомились практически со всеми проблемами, которые впоследствии стали объектом их философского размышления. То, что среди авторов сборника большинство представляли Отцы церкви и православные иерархи легко объясняется. Как отмечал С.В.Бондарь, главной целью Изборника было «дать исчерпывающее знание основных богословских, вероисповедных, мировоззренческих проблем и вопросов и тем самым сформировать у читателя унифицированный подход и единообразное понимание основ христианского мировидения» [3, с. 17]. Изборник Святослава 1073 года стал одним из источников Изборника 1076 года, составленным, как считается, дьяконом Иоанном в Киеве. В последний, кроме авторов, которые были представлены в Изборнике Святослава 1073 года, вошли и древнерусские тексты. Он был максимально адаптирован к восточнославянской культуре, речевой практике и к внутренним проблемам древнерусского государства.

Из античной философии для древнерусских мыслителей особый интерес представляла философия Платона и его последователей. Платонизм, как тип философствования, сыграл значительную роль в формировании древнерусской философской культуры. Следует отметить, что оригинальные работы Платона появились на Руси только во второй половине XVII в., поэтому знакомство с его взглядами происходило именно через переводные тексты.

Большой интерес в этом отношении представляет переводная работа Иоанна Экзарха Болгарского «Шестиднев» – уникального памятника общеславянской культуры энциклопедического содержания. В ней среди ряда древнегреческих философов (Фалеса, Демокрита, Аристотеля и др.) Платону отводится особая роль. Он называется главным, поскольку его идеи, как считал Экзарх, ближе всех подошли к христианству. Речь идет об особом прочтении и понимании идей Платона о бессмертии души и монотеизме. Кроме этого, из «Шестиднева» древнерусские мыслители получали общие сведения о таких философских понятиях как движение, пространство и время, знакомились с данными астрономии, географии, анатомии и т.д.

Вторым важным источником знакомства с учением Платона на Руси была «Хроника» Георгия Амартола, которая в значительной мере оказала влияние на формирование философских воззрений древнерусских мыслителей. Эта работа была переведена уже в древнерусскими переводчиками. В ней на 400 страницах упоминаются около 2000 имен, среди которых особое место занимают античные философы. В этой работе не только даются сведения о великих древнегреческих философах, но и критически анализируются их философские взгляды. Платону Георгий уделяет больше внимания, чем другим философам. Он называет его «премудрым», «славным среди эллинов», даже порицает Аристотеля, который посмел противоречить своему учителю. Автор приводит мысли, взятые из таких работ Платона, как «Горгий», «Законы» и «Федон». Из них древнерусские мыслители знакомятся с моралью софистов и Сократа, с сущностью риторики, с понятием справедливости, с теорией идей и сущностью законов, с философским пониманием мира и месте человека в нем.

Важную роль в знакомстве древнерусских мыслителей с философией Платона сыграла работа антиохийского историка Малалы «Всемирная хроника». Многие исследователи древнерусской мудрости считают его наиболее информативным источником из всех переводных сочинений в древней Руси. Платона автор называет «премудрым». Следует отметить, что, пересказывая основные положения его философии, Малала дает довольно вольное их толкование. В его понимании Платон является едва ли не апологетом триипостасности Бога: платоновский демиург – это милующий Бог, мировой дух – это одна из ипостасей Бога, и, наконец, ум -

творец всего. Понятно, что эта попытка приспособить учение Платона к христианству носит чисто внешний, формальный характер и очень далека от ортодоксальности. «Хроника» Малалы характеризуется простотой и доходчивостью изложения, наличием большого фактического материала, что делало ее привлекательной и интересной для древнерусского читателя, который в то время только приобщался к христианству и еще обладал синкретическим сознанием.

Список таких работ можно продолжить. Знакомство с ними иногда приводило древнерусских философов к весьма оригинальным выводам. Так, изучив некоторые факты из биографии Платона, был сделан фантастический вывод о том, что Платон был пророком, который предсказал появление Иисуса Христа. Это не могло не повысить интерес к его учению на Руси. Из этих работ древнерусские книжники познакомились с этическим учением Платона. Некоторые положения этого учения, например, мысль, высказанная в работе «Республика» о том, что принимающему великую власть нужно иметь и великий ум, не только вошла в философию некоторых древнерусских мыслителей, но и стала частью государственной политики. Вызывали интерес и учение Платона о Боге (демиурге), об идеях, о бессмертии души и непонятное учение о переселении душ, его антропология и т.д. Поскольку у разных византийских мыслителей, переводы работ которых появлялись в древней Руси, в разные периоды, в разном историческом контексте отношение к Платону было разным, постольку и у древнерусских мыслителей оно было неоднозначным.

Влияние античной философии и, в первую очередь философии Платона, на древнерусских мыслителей проявлялось в и том, что многие из них в своих работах обращались к античным философам. «Хронику» Малалы уже цитирует Нестор в «Летописи временных лет». Значительную роль в освоении византийской и древнегреческой культуры сыграл Кирилл Туровский. Известно, что он сделал собственный перевод «Хроники» Амартола. В понимании многих вопросов философского содержания, как, например, о соотношении тела и души, веры и разума его взгляды своими корнями уходят к Иоанну Экзарху Болгарскому, Иоанну Дамаскину и от них к Платону. Платон оказал также заметное влияние и на формирование философских воззрений Климента Смолятича, ко-

торый основательно знал византийскую литературу и владел греческим языком. В XII веке его даже обвинили в том, что он во многом «пишет с Платона».

Особенностью древнерусской философии является её ориентация на источники ранней патристики. Наиболее значимыми представителями патристики для древнерусских мыслителей были так называемые каппадокийцы. К ним относились Отцы церкви Василий Великий, его брат Григорий Нисский и Григорий Богослов (все трое были уроженцами страны под названием Каппадокия). Кроме них авторитетом пользовались и Ефрем Сирин, Афанасий Александрийский, Иоанн Дамаскин и др. Их работы переводились, распространялись и почитались на Руси, вызывали подражания. С одной стороны, они критиковали античных философов за их взгляды на мир, его возникновение и существование, называли философию «ложной мыслью», с другой стороны, многие из них, например, Василий Великий, вовсе не отвергали светских знаний.

Объясняя библейские сюжеты и термины, Василий Великий использовал метод комментирования, широко используя при этом данные натурфилософии. Кроме того, несмотря на критическое отношение к философии, представители патристики всё-таки активно осваивали античную философию. Особое внимание они обращали на учение Платона и его последователей. Идею Платона о мировом разуме как демиурге Отцы церкви считали своей. Григорий Нисский сделал вывод о том, что вечное и неизменное по существу слово Божье может выражаться в проповедях в разных формах, тем самым он констатировал, что нужно учитывать специфику духовной жизни разных народов.

Все эти идеи привлекали древнерусских мыслителей. Такой интерес к творениям представителей ранней патристики был связан с тем, что, во-первых, Русь пыталась выйти из-под влияния Византии и заявить о себе как о самостоятельной и независимой стране, и, во-вторых, она считала себя прямой наследницей раннего христианства, на которое ещё не наложили свою печать время и политические интересы. Вместе с трудами христианских богословов и Отцов церкви на Русь проникает и множество апокрифов, что также не способствовало единству мнений у древнерусских философов.

Однако нельзя говорить о том, что древнерусские мыслители просто заимствовали элементы древнегреческой философской тра-

диции и ранней патристики и механически повторяли их в своих работах. Это был естественный процесс взаимообогащения культур разных народов. Этот процесс у разных народов и в разные исторические эпохи проходил по-разному. Любая национальная культура, в том числе и философская, имеет свою специфику, но она не может возникнуть и развиваться, если не усвоит и не осмыслит духовное богатство культур других народов.

Причём, как отмечал Горский В.С. «культура всегда берёт лишь то, в чём она нуждается, причём продукт такого заимствования неизбежно трансформируется сообразно особенностям, воспринимавшей культуры» [4, с. 36]. Любая национальная философская культура, основываясь на культурно-историческом опыте своего народа, имеет свои формы восприятия и постижения истины. При этом она всегда будет обращена к проблемам, которые являются общеполитическими. Это относится и к древнерусской философии: она размышляла над теми же вопросами, что и европейская философская мысль.

Итак, античная философия и средневековая христианская литература были важным источником возникновения философии Древней Руси. В этом смысле древнерусская философия не была оригинальной. Как отмечал Д. Чижевский, «Мы почти не знаем в культурной истории Европы случаев, когда бы философичный интерес и философическое творчество проявилось у какого-нибудь народа спонтанно, независимо от чужих влияний. Даже греки, как кажется, не делают исключения, ибо философичная спекуляция в них выросла не только на основе собственно-греческой религиозности, но и под заметным воздействием Востока» [5, с. 19].

Важным источником формирования древнерусской философии была собственная духовная культура. Все философские идеи, пришедшие из древней Греции и Болгарии, ложились на духовную культуру Руси и прошли через осознание ее носителей. Следует отметить, что в период становления философии духовная культура Руси переживала глубокий кризис. В этот период, как отмечал Б. О. Рыбаков, на Руси «... устанавливается «двоеверие», то есть известное компромиссное равновесие языческих и православных элементов» [6, с. 6]. Язычество не могло исчезнуть абсолютно и в полном объёме. Оно продолжало существовать в мировоззрении древнерусского общества ещё длительное время и, более того, ока-

зывать заметное влияние на многие стороны жизнедеятельности древнерусского общества. Благодаря этому обеспечивалась преемственность в смене духовных форм.

Конечно, на философское мышление того времени огромное влияние оказало христианство, но списывать со счетов языческое мировоззрение нельзя, хотя и абсолютизировать его не следует. С этим во многом связана самобытность древнерусской философии, её особый язык и стиль изложения. Зачастую философские идеи находили своё выражение не в понятийно-логических конструкциях, а через художественные образы и символы. Многие древнерусские мыслители того времени использовали языческие элементы в своих работах. Так, например, свое «Поучение» Владимир Мономах начинает с языческого элемента: он подводит итоги своей жизни «сидя на саях», т.е. в конце своей жизни.

Согласно языческим представлениям отправлять человека в последний путь нужно было на саях. Известно, что князя Владимира Святославовича везли для отпевания именно на саях. Очень показательным в этом отношении является «Моление» Даниила Заточника. В этой работе Даниил, «одержим нищетою», жалуется князю Владимиру Суздальскому на своё бедственное положение и просит у него помощи. Он показывает хорошее знание византийской литературы, приводит много примеров из Святоотеческих произведений. Но прежде всего обращает на себя внимание особый способ и форма выражения мыслей. В них ярко выражены элементы язычества: много шутовства, скоморошества, прибауток. Перечень таких работ можно продолжить. Главное здесь состоит в том, что языческие образы в этих произведениях не являются чисто внешней, но обязательной данью язычеству. Они естественным образом отражают способ мышления, существующий в условиях «двоеверия». Поэтому без обращения к язычеству невозможно понять своеобразие и специфику древнерусской философии.

Итак, процесс возникновения и становления древнерусской философии носил самобытный и оригинальный характер, в ходе которого на основе синтеза византийской философской мысли, ранней патристики и собственной духовной культуры было выработано свое видение мира.

### **Список литературы**

1. Жуковская Л. П. Древние книги и писатели в Изборнике Святослава 1073 года // Изборник Святослава 1073 года: Сб.ст. - Научный аппарат факсимильного издания. – М.,1983.- 534 с.
2. Изборник Святослава 1073 года: Сб.ст. - Научный аппарат факсимильного издания. – М.,1983.- 534 с.
3. Бондарь С. В. Философско-мировоззренческое содержание «Изборников 1073 \*1076 годов. Киев, «Наукова думка», 1990. – 149 с.
4. Горский В.С. Философские идеи в культуре Киевской Руси XI – начала XIII вв. – Киев, 1988. – 36- 286 с.)
5. Чижевський Д. Філософські твори. У 4-х томах. Т.2./Д. Чижевський. – Київ.: Смолоскип, 2005. – 400 с.
6. Рыбоков Б. А. Язычество древней Руси. – М.: «Наука», 1988. – 784с.

**G. A. Lemeshko**

(Senior Lecturer)

Donetsk National Technical University  
(Donetsk, Donetsk People's Republic)

Email: [lemeshko.donntu@gmail.com](mailto:lemeshko.donntu@gmail.com)

## **IDEAS - THEORETICAL SOURCES OF THE ORIGIN OF ANCIENT RUSSIAN PHILOSOPHY**

**Annotation.** *This article discusses the ideological and theoretical sources of the emergence of ancient Russian philosophy, among which the decisive influence was exerted by ancient Greek philosophy, shows the ways of its penetration into ancient Russia and the nature of its influence on ancient Russian thought. Particular attention is paid to such works as The Six Day by John Exarch of Bulgaria, The Chronicle of George Amartol, The World Chronicle of the Antiochian historian John Malala. The work reveals the influence on the formation of ancient Russian thought of the sources of early patristics and their own Russian spiritual culture.*

**Keywords:** *ancient Russia, ancient Greek philosophy, early patristics, spiritual culture of Russia.*