

А. А. Кужелева, канд. экон. наук

ГОУВПО «Донецкий национальный университет», г. Донецк

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ СТРАТЕГИЧЕСКОГО ПЛАНИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Изучены и детализированы существующие дефиниции понятий: «планирование» → «стратегия» → «стратегическое планирование» → «стратегическое планирование региональной социально-экономической системы». Обоснованы отличительные особенности стратегического планирования региона и стратегического планирования организации. Авторское исследование показало, что архитектура стратегического планирования состоит из объекта и субъекта, постановки и решения задач, направленных на достижение экономического эффекта сложной структуры региона, которая вынуждена функционировать чаще в некомфортных условиях институциональной среды.

Ключевые слова: планирование, стратегия, стратегическое планирование, регион, территория, субъект, объект, система, социально-экономическая система, региональная социально-экономическая система

Постановка проблемы

Трансформация социально-экономических систем (СЭС) в состояние, отвечающее требованиям XX в., невозможна без формирования и реализации стратегического планирования (СП) на уровне регионов. Большинство государств поставили перед собой задачу: пространственная реорганизация экономики в эффективную систему управления, модифицированную в плоскость повышения роли институтов и усиления их контроля за СП.

Система СП на постсоветском пространстве – новый метод в управлении, обусловленный историческими особенностями. Тем не менее, наработанный научный и методологический опыт, параллельно с законодательно-нормативным сопровождением, позволяет осуществлять практические действия. Естественно, СП на уровне региональных СЭС (РСЭС) далеко от совершенства, что поясняется применением неактуальных, а чаще стандартных, методических схем и приемов, порой не учитывающих специфические особенности региона как объекта.

В связи с этим, **целью** данной статьи является исследование концептуальных основ стратегического планирования региональных социально-экономических систем.

Анализ последних достижений и публикаций

Вопросами исследования стратегического планирования в контексте РСЭС, а также его принципов и характерных особенностей на основе изучения сущностного содержания, занимались многие отечественные и зарубежные ученые: А. Н. Азрилиян, Д. Андерхилл, И. Ансофф, Дж. Барни, Н. Е. Белова, Е. П. Голубков, И. Н. Герчикова, С. Дорошенко, А. Т. Зуб, А. Д. Корнилова, А. С. Ларионова, П. В. Магданов, Г. Минцберг, Е. Н. Мезенцева, М. Портер, Н. И. Пшиканоква, Б. А. Райзберг, В. Е. Селиверстов, О. О. Смирнова, А. Дж. Стрикленд, А. Татаркин, А. А. Томпсон, Д. Н. Ушаков, Л. Фараго, Р. А. Фатхутдинов, А. Д. Чандлер, Л. С. Шеховцева, В. Е. Шкурко и многие другие. Однако степень полного и глубокого исследования по-прежнему остается актуальной и значимой для изучения СП РСЭС.

Основные результаты исследований

На первый план выходит проблема отсутствия достоверной информации по причине недоступности мониторинга эффективности реализации стратегий, программ и т. п., слабо применяются современные методы и возможности информационных технологий. Большинство ученых-регионалистов схожи в своих утверждениях: формализм и чрезмерная «технологичность» в системе СП наносит самый большой вред как институтам, так и индивиду-

умам регионального уровня. Следовательно, с уверенностью можно утверждать, что разработка и практическая реализация программ и планов стратегического характера актуальна для регионов, а необходимость разработки и реализации методологических основ СП РСЭС предопределили актуальность исследования.

Исследование концептуальных основ СП РСЭС начнем с понятия «планирование», т. к. оно является ключевым. *Планирование* (происходит от французского слова: *planer* – парить, ровный, плоский, гладкий, след, отпечаток ноги; от латинского слова: *planus*, т. е. плоский; от праиндоевропейского языка: *pla-no-* [1]). Впервые этот термин стал употреблять в 1704 г. Петр I в словосочетании «*русское планирование*» или «*русское очертание следа*».

Интерпретация этого понятия имеет огромное разнообразие, что поясняется семантическими свойствами: «планировать», «составлять план», «описывать последовательность будущих действий» и полиархией областей применения: техническая, медицинская, экономическая, социальная, экологическая и т. д. Значит, необходимость его применения всегда актуальна в случаях, когда речь идет о *проекте или плане*. А исследование термина «планирование» должно носить комплексный характер, что позволит раскрыть его сущностные особенности (таблица 1).

Таблица 1 – Определение термина «планирование»

Определение	Автор, источник
Один из экономических методов управления, выступающий как основное средство использования экономических законов в процессе хозяйствования	А. Н. Азрилиян [2]
Любая попытка центрального руководства достичь определенной цели (например, экономического процветания или особой модели землепользования)	Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем [3]
Процесс разработки планов развития экономических объектов разного уровня. В широком смысле слова включает также процессы организации осуществления планов, корректировки планов и контроля за их выполнением	Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков [4]
Планирование – одна из составных частей управления, заключающаяся в разработке и практическом осуществлении планов, определяющих будущее состояние экономической системы, путей, способов и средств его достижения	Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева [5, с. 243]
Разработка планов экономического и социального развития, а также комплекса практических мер по их выполнению. На микроэкономическом уровне выступает как внутрипроизводственное, внутрифирменное планирование. На макроэкономическом уровне – важный элемент системы управления обществом и средство осуществления социально-экономической политики государства. Охватывает собственно разработку плана, организацию и контроль за его выполнением	Д. Н. Ушаков [6]
Ориентированный на будущее, осуществляемый на основе систематической подготовки регулярно повторяющийся процесс переработки информации и принятия решений, который проводится как на уровне системы (предприятия) в целом, так и ее отдельных элементов (структурных подразделений, функциональных подсистем, отдельных работников). Результатом планирования является план или система планов	В. Е. Шкурко, Н. Ю. Никитина [7, с. 9–10, 60–62]; Н. Д. Стрекалова [8, с. 10, 64–65]
Оптимальное распределение ресурсов для достижения поставленных целей, деятельность (совокупность процессов), связанная с постановкой целей (задач) и действию в будущем	[9]

Таким образом, общее содержание и особенности планирования конвергентны для большинства авторов, т. к. *одни считают, что это процесс определения соответствующего будущего в призме выбора последовательных действий; другие – непосредственно процесс подготовки решений (или их комплекса) для осуществления действий по достижению последующих целей более предпочтительными средствами; третьи – прогнозирование ожидаемых целей при одновременной формулировке и реализации программ.* Т. е. в общем данные подходы к определению термина «планирование», по своей сути, идентичны и образуют группы, которые Л. Фараго уточнил и расширил на основе теорий стратегирования (таблица 2).

Таблица 2 – Модернизированные теоретико-методологические подходы к планированию [10, с. 18–24; 11]

Подходы	База	Миссия
Псевдо-позитивистское функциональное планирование	Определение целей должно быть функцией политиков и лиц, принимающих решения; разработка планов – функцией плановиков, которые должны занимать нейтральную позицию к целеполаганию	Определить возможные пути достижения экзогенно заданных целей, не подвергающихся корректировке в процессе планирования
Рациональное комплексное планирование	Четкая последовательность шагов: анализ проблем; формулирование и операционализация целей; идентификация критериев принятия решений; оценка и генерирование альтернатив; оценка и мониторинг результатов	Внешняя постановка целей и самостоятельность в их формулировке
Планирование на базе прагматического инкрементализма	Одновременный выбор как целей развития, так и управляющих политик, или альтернативы, незначительно отличающиеся, и упрощенные экспертные решения	Ориентировано на мелкомасштабные социальные реформы и на минимизацию рисков при принятии управленческих решений
Планирование, основанное на социальных коммуникациях и сотрудничестве	Возможность реализации представительной демократии с непосредственным участием различных социальных стратов и структур	Ориентировано на решение более приземленных и текущих проблем, не предполагающих крупных социально-экономических и технологических изменений
Постсовременный модернизм планирования	Учет современных потребностей общества и экономики в динамично развивающихся условиях	Синтезировать остальные типы планирования и учитывать современные потребности общества и экономики в динамике

Следовательно, по мнению Л. Фараго, актуальность применения планирования на определенной территории всегда учитывает настоящие социальные, политические, экономические, природоохранные и прочие потребности населения. Причем использование данных подходов направлено на предотвращение конфликтных ситуаций между органами власти и индивидуумами. В любом случае, безапелляционно заявим, что любое общество не может существовать без планирования, т. к. классическое представление о «невидимой руке рынка»

не имеет под собой практического применения в современных условиях. Примечательно, что автор изначально не включает в представленные подходы инновационное планирование, которое по его утверждению должно быть самостоятельным направлением, т. к. на толчках в ускорении динамики роста объекта исследования (например, технологические уклады).

Если планирование рассматривать в биссекторности процесса, то следует выделить такие *этапы* [12, с. 167]:

1. Структурирование проблемы: изначально определяется набор целей и возможных ограничений. А формулировка целей должна давать возможность для быстрого вмешательства и управления. Разрабатываются критерии успешности реализации стратегии.

2. Идентификация и оценка альтернативных решений: перечисляются возможные решения и оцениваются осязаемые и неосязаемые доходы/расходы, обусловленные альтернативными средствами достижения желаемой цели. Выбор делается из перечня, составляемого на основе заранее определенных критериев.

3. Разработка мероприятий и действий, определяющих реализацию СП.

4. Проверка и оценка плана: определяется точность осуществления планов и оценивается эффект (исход), к которому приведет его реализация. Реализация данного этапа происходит спустя время без участия авторов плана (рисунок 1).

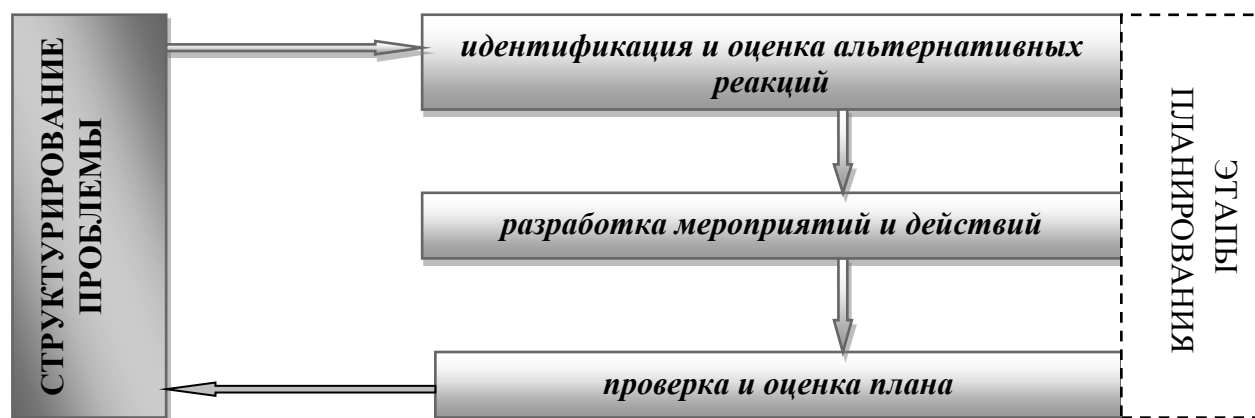


Рисунок 1 – Этапы планирования (составлено автором на основании [12, с. 167])

Таким образом, определение проблемы обозначает цель, решения – пути и способы, действия – конкретные способы или набор их комбинаций. В конечном итоге первична всегда *цель*, которая является фундаментом плана.

Естественно, что синергия РСЭС требует более обширного трактования содержания этапов территориального планирования, поэтому исследуя планирование в контексте планов и прогнозов, отметим его *принципы*, которые выработаны в экономике управления и будут актуальны: полнота, точность, ясность, непрерывность, экономичность. Здесь, на наш взгляд, интересным является выделение определенных выводов, которые по сути отражают *отдельные сущностные характеристики планирования*:

всегда строится на *распределении благ или ценностей определенной территории (региона)*. Причем данное распределение благ подразумевает: прозрачность, достоверность, ценность и заботу о каждом индивидууме;

ранжирование благ / ценностей происходит на основе опыта региона и в плоскости правовой базы. Такой процесс можно назвать «спиралью», подразумевающую эффективное планирование, направленное на рост благосостояния населения данного региона;

логичность планирования, т. е. оно едино на строго обозначенной территории или в регионе и не противоречит интересам социума;

демократичность – неотъемлемый атрибут данного процесса, обусловленный народовластием. Иначе принципы демократии при принятии решений, разработке планов снижают вариативность коллегиальности ошибок;

целевое действие базируется на влиянии на социум, местное самоуправление, государственные органы власти, но и становится фундаментом для корректировки, в отдельных случаях отмены / принятия, определенных правил: конституция, законы, указы, инструкции, правила и т. д.;

информативность (то, что нас возвращает к вышеперечисленным сущностным характеристикам) позволяет разрабатывать и реализовывать актуальные планы, подразумевающие снижение количества и масштабы возможных недоработок и ошибок. Отметим, каждая неточность – движение вниз по «спирали планирования», а значит, торможение.

Наличие различных форм хозяйствования и отношений собственности в мировой практике обусловило выделение и применение различных видов планирования, в частности *индикативного и директивного*.

Как показала история, самой популярной формой планирования стало индикативное планирование, в основе которого заложен рекомендательный характер на основе принципа «рынок – насколько возможно, план – насколько необходимо» [13]. Многие экономисты утверждают, что конкретно данная форма позволяет «задать нации ясные и понятные ориентиры на ближайшую и более отдаленную перспективу» [14, с. 98].

Т. к. каждая страна на протяжении своей истории старается реализовывать направленные на рост благосостояния нации программы, то индикативные планы оказались самыми жизнеспособными. Как отмечалось ранее, план – многоступенчатая итерация, которая строится на отличительных особенностях той или иной модели (таблица 3).

Таблица 3 – Модели индикативного планирования (составлено автором на основании [13])

Модель	Особенности построения	Пример
Европейская модель индикативного планирования	Комплекс экономических (налоговых, кредитных, финансовых и прочих) стимулов (<i>сила государственного закона</i>)	Франция (с 1947 г. и по н. в.)
Азиатская модель индикативного планирования	Единство государства и крупного капитала, использование некоторых элементов социалистической системы (умеренная дифференциация заработной платы, развитая система партнерства, обеспечение почти полной занятости, неуклонный рост заработной платы) (комплексные планы национального развития)	Япония (с 1956 г. и по н. в.)
Индикативное планирование в странах с развивающейся экономикой	Федеративный характер государства, распределение конституционных полномочий между центром и штатами (<i>демократическое планирование</i>)	Индия (с 1951 г. и по н. в.)
Индикативное планирование в переходных экономиках	Постепенный отход от командно-распределительных механизмов в сторону рыночных: выстраивались рыночные механизмы, видоизменившиеся цели, методы и способы реализации разрабатываемых планов (<i>эволюционная система планирования</i>)	КНР (с 80-х гг. XX в. и по н. в.)

Таким образом, каждая из представленных форм планирования – эффективный инструмент повышения качества жизни населения и развития потенциала региона, обеспечивающий преемственность власти, проведение логически выстроенной долгосрочной политики муниципалитета (рисунок 2).

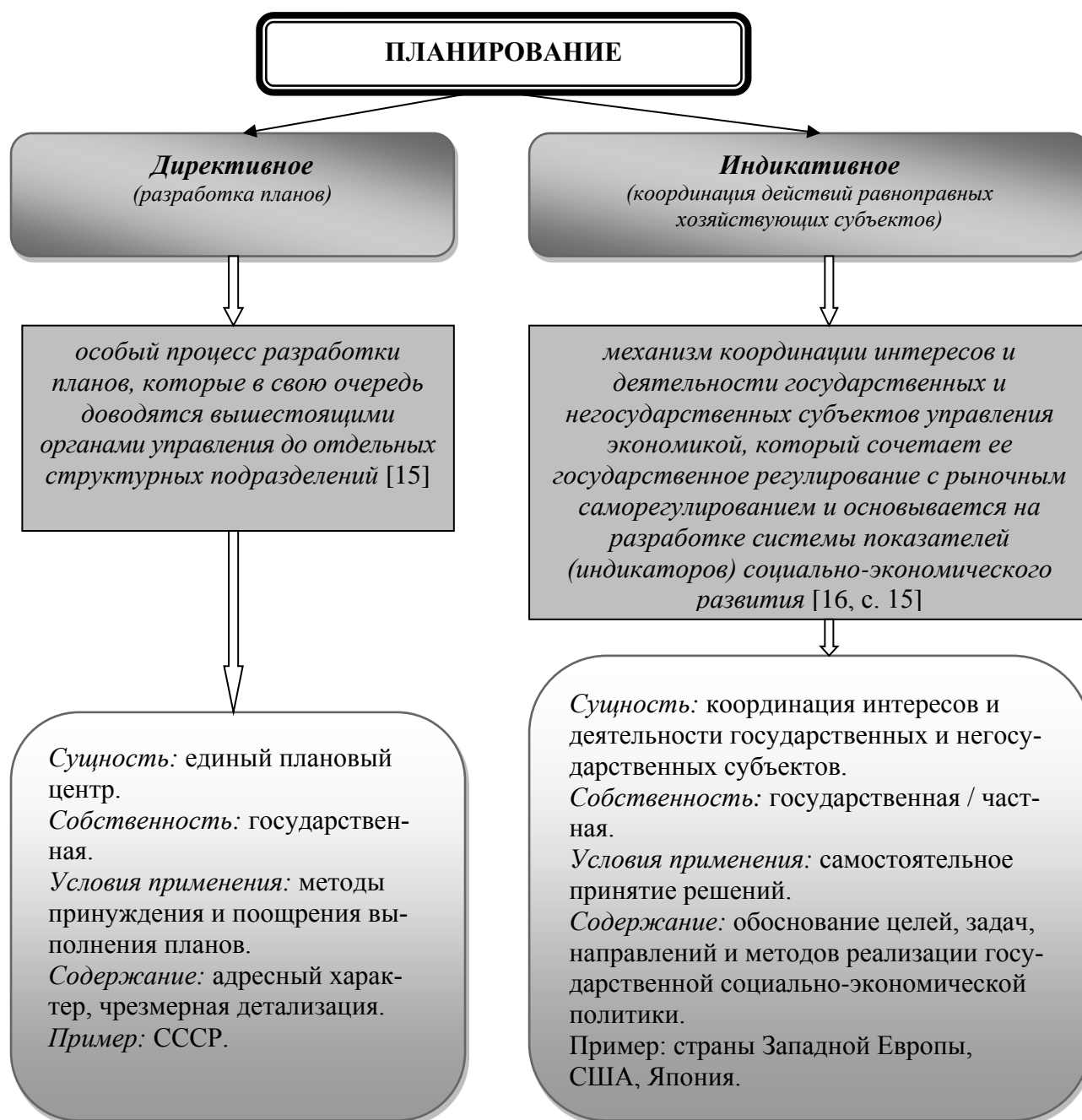


Рисунок 2 – Классификация основных типов планирования
(составлено автором на основании [15, 16])

История показывает, что теоретико-методологические основы планирования развивались синхронно с народным хозяйством, которое могло эффективно решать задачи только на основе практического опыта под пристальным вниманием государства. Такой сценарий обеспечил экономике динамичное развитие и решение социально-экономических целей на основе имеющихся ресурсов отдельно взятой территории.

Татаркин А. и Дорошенко С. утверждают, что «парадигма саморазвития регионов на основе самокупаемости и самофинансирования определила макроэкономические импульсы расширенного воспроизводства для изменения политических и экономических условий общественного развития с выведением их на качественно новый уровень» [17, с. 100–101]. Как раз *саморазвитие*, по мнению авторов, идентифицировало наличие и действие *двух процессов*:

- чрезмерного увлечения выстраиванием вертикали власти, что ограничивало инициативы региональных и муниципальных систем;
- возрастающей потребности в обеспечении устойчивого развития экономики, которая требует подключения к социально-экономическому развитию всех возможностей, резервов и источников роста [17, с. 101].

Построение саморазвития территорий (регионов) нашло свое успешное применение в макро- и микросреде. *Именно здесь происходят процессы, определяющие планирование развития региона в виде симбиоза самостоятельной подсистемы и саморазвивающейся системы.* Поэтому можно утверждать, что планирование актуально на любом уровне управления и для любой территории. В этой связи стратегическое планирование имеет особое значение для саморазвивающихся регионов.

В экономической теории СП начало формироваться в начале XX в. В теоретическом и впоследствии и практическом плане долгосрочное планирование на уровне предприятия сформировалось в 50-е гг. и основывалось на утверждении, что развитие предприятия рассматривается в будущем и особенно эффективно оно на стадии экономического подъема экономики.

Этимология слова «стратегия» происходит от греческого слова *στρατηγία* – искусство полководца, вождь, полководец, командующий, из *στράτος* «войско» и *ἄγω* «веду»; от латинского слова *strategia*, т. е. это военный термин, означающий «вести войско». Первое упоминание данного термина было в период с 480 и 221 гг. до н. э. в Древнем Китае, о чем свидетельствует книга «Искусство стратегии» [18].

Принято считать, что основоположники СП А. Д. Чандлер, И. Ансофф, К. Эндрюс и М. Портер. Термин «стратегия» начал активно использоваться в 50-е гг. XX в., а уже в 60-е гг. XX в. были сформированы первые концепции стратегической адаптации организаций.

Одним из первых дал определение понятию «стратегия» А. Д. Чандлер, в своем трактате «Стратегия и структура» [19], которое считается классическим в силу своей емкости и концептуальной содержательности «как установление основных долгосрочных целей и задач предприятия и выработка программы действия и распределения ресурсов, необходимых для достижения этих целей» [19, с. 15–16; 20, с. 13]. Данный подход к стратегии на основе институциональных взглядов А. Д. Чандлера впоследствии был положен в основу мультидивизиональной организационной формы (М-структура), а чандлеровская концепция стратегии стала основой стратегического управления.

Эндрюс К. в книге «Концепции корпоративной стратегии» [21] делает попытку обоснования методики разработки стратегии на основе анализа внутренней и внешней среды (метод SWOT), основывающейся на корпоративной стратегии единства организации. Впоследствии на основе SWOT-метода Г. Б. Клейнер вместе с единомышленниками сформулировал свою последовательность стратегии «выявление уникального потенциала предприятия и сценариев развития его внешней среды и лишь затем переходящая к оценке его сильных и слабых сторон, внешних угроз и возможностей» [22].

По сути К. Эндрюс согласился с чандлеровской концепцией, немного дополнив ее. Им емко выделены и проанализированы аспекты стратегии: *формулировка* или содержание и *осуществление* или процесс, что позволило выделить четыре компонента: рыночные возможности, корпоративные способности, система ценностей, идеалов и устремлений индивидов и социальной ответственности. Эндрюс К. впервые сформулировал подход к оценке стратегий, предложив набор из «10 важных вопросов».

Следовательно, А. Д. Чандлер и К. Эндрюс стали пионерами в разработке базовых основ стратегии и тем самым заложили будущий фундамент: дефиниции понятия «стратегия», исследованию внутренних факторов организации, согласованию внутренних и внешних сред организации, в гарвардскую традицию сочетания концепций стратегий.

В своей монографии «Корпоративная стратегия: аналитический подход к политике роста и экспансии бизнеса» (1965 г.) И. Ансофф представляет смелую для того времени модель стратегического планирования, состоящую из последовательного процесса принятия стратегических решений. Он разделил все решения на три группы: *стратегические, административные и оперативные*, дополнив тем самым модель А. Д. Чандлера и К. Эндрюса.

Ансофф И. в книге «Новая корпоративная стратегия» писал, что «стратегия – набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности» [23, с. 24].

Минцберг Г. в книге «Разработка стратегии в адхократии» писал, что «стратегия – это модель (образ поведения) в потоке будущих действий или решений» [24, с. 5]. Дальнейшие исследования привели его к комбинации «пяти П»: плана, паттерна, позиции, перспективы и приема [24, с. 13–21]. Именно Г. Минцберг сделал попытку проникнуть в суть организационных процессов или цепи управленческих решений, результатом которых и есть стратегия.

Схоже мнение Дж. Барни с Г. Минцбергом, который писал, что «стратегия – это модель размещения ресурсов, которая позволяет организации улучшить результаты ее хозяйственной деятельности» [25, с. 32].

Другим ярким исследователем в данной области считается М. Портер, который сделал значимый прорыв в теории стратегического планирования в своей работе «Конкурентные стратегии» (1980 г.), в которой обобщил и сформулировал стратегии конкуренции современных фирм [2]. Портер М. считал, что «стратегия – это сознательный выбор определенного комплекса действий для создания уникальной ценности» [26, с. 16]. Портер определяет, что предложение уникальной стоимости позволяет ответить на вопросы: «Кто покупатели? Какие потребности? Какова относительная цена?» Все это определяет пределы адаптивных действий компании и приносит обещанную стоимость.

Рассматривая идеи И. Ансоффа, Г. Минцберга и М. Портера, отметим, что все они характеризуют конкурентные преимущества фирм (компаний), а выбор компромиссных решений позволяет достичь равновесия, направленного на положительный результат.

Томпсон А. А. и Стрикленд А. Дж. указывали, что «комплексный план управления, который должен укрепить положение компании на рынке и обеспечить координацию усилий, привлечение и удовлетворение потребителей, успешную конкуренцию и достижение глобальных целей. Комбинация методов конкуренции и организации бизнеса, направленная на удовлетворение клиентов и достижение организационных целей. Стратегия означает выбор компанией пути развития, рынков, методов конкуренции и ведения бизнеса» [27, с. 32].

Что касается отечественных ученых, то И. Н. Герчикова утвердительно кратко и четко заявляла: «это рассчитанная на перспективу система мер, обеспечивающая достижение конкретных намеченных компанией целей» [28, с. 51]. Определение, представленное Р. А. Фатхутдиновым – «программа, план, генеральный курс субъекта управления по достижению им стратегических целей в любой области деятельности» [29, с. 440] является аналогией. Такого же мнения придерживается А. Т. Зуб, заявляя, что это «обобщающая модель действий, необходимых для достижения поставленных долгосрочных целей путем координации и распределения ресурсов компании. По существу, стратегия есть набор правил для принятия решений, которыми организация руководствуется в своей деятельности» [30, с. 259].

По мнению Л. С. Шеховцевой, «стратегия – это комплекс установок, правил принятия решений и способов перевода системы из старого (существующего) положения в новое (целевое) состояние, обеспечивающее эффективное выполнение ее предназначения (миссии)» [31, с. 691].

Следовательно, объектом их пристального внимания является организация или фирма. *Опыт современного СП РСЭС строится на аналогичных принципах и архитектуре, тем не менее нужно выделить принципиальные отличия, которые заложены в сущности региона как объекта нашего внимания.*

Отличительные особенности СП организации и региона заключаются в правовом поле. Каждый из этих объектов не может существовать самостоятельно и обязательно являются частью государства (единой системы). А любое государство строится на подчинении, иерархичности, субсидиарности, контроле.

Безусловно, регион, как отдельная исторически сложившаяся территория, автономен также как и организация, но эта особенность имеет свою специфику [32, с. 138–139] (таблица 4).

Таблица 4 – Отличительные особенности СП региона и СП организации (*составлено автором*)

Регион	Организация (фирма)
1	2
1. Регион, независимо от формы правления государства, всегда находится <i>в подчинении</i> : власть, ответственность, полномочия, т. е. выстраивается четкая скалярность	1. Организация – <i>самостоятельна</i> по своей природе. Исключение – корпоративная структура
<i>Следовательно, регион менее самостоятелен и автономен в принятии и реализации стратегических решений</i>	
2. Регион – территория с населением, т. е. <i>социумом</i> . Именно социальный аспект определяет основу СП, доказывая: <i>люди</i> – главный и обязательный атрибут, удостоверяющий пространство как общность	2. Организация – место, где создаются общественные блага в процессе <i>замкнутого производства</i> . Цель производства – стабильная прибыль и ее максимизация. Безусловно, здесь нужно отметить, что главным носителем знаний, опыта и технологий являются люди (рабочие, трудящиеся), но мы делаем акцент на главной цели производителя!
<i>Следовательно, регион является носителем «человеческой» сущности, а организация – материального блага, как потенциального носителя прибыли, созданного в процессе производства</i>	
3. Регион – территория, которая <i>управляется людьми или их представителями</i> (здесь мы акцентируем внимание на опыте большинства стран). Значит, власть представлена ограниченным числом населения, проживающего на данной территории и носит исполнительный характер, т. е. служит народу	3. Организация – четко структурированная архитектура, функционирующая <i>по принципу единоначалия</i> . Интересы руководителя чаще не совпадают с интересами подчиненных. Естественно, нужно указать на роль профсоюзных организаций и вероятность принятия решений за пределами данной организации, что обусловлено формой собственности или международной экономической деятельностью
<i>Следовательно, управление регионом происходит во благо и для блага населения строго определенной территории (всегда учитываются интересы граждан), а организация учитывает интересы собственника капитала</i>	
4. Регион, как система, более <i>пассивен</i> . Причем степень ее зависит от площади территории: чем она больше, тем более пассивность доминирует (это поясняется сложностью архитектуры и допустимой скорости эволюционирования)	4. Организация – <i>динамично развивающаяся система</i> . Скорость ее изменения и преобразования зависит от целевой установки руководителя

Продолжение таблицы 4

1	2
<i>Следовательно, регион в своем развитии («спираль планирования») требует большего временного интервала и зачастую на скорость развития оказывают активное влияние рядом находящиеся регионы (отношения с ними), а время и скорость развития организации определяет руководство</i>	
5. Регион – исторически сложившаяся константа, которая была, есть и будет	5. Организация – самоликвидируемая система (и это считается нормальным, учитывая «теорию жизненного цикла компании»)
<i>Следовательно, создание региона – это длительный исторический процесс, в котором обязательны территория и люди. Причем их существование неотделимо друг от друга и носит характер паритетности. Организация – система, находящаяся в постоянной трансформации: исчезновение одной всегда сопровождается появлением другой / других и это естественно</i>	

Таким образом, СП региона далее будем рассматривать в более общем контексте, поэтому не будем в нашем дальнейшем рассмотрении различать СП для макро-, микрорегиона, муниципального образования и т. п., как элемента СЭС. Поэтому внимание будет обращено к нивелированному СП РСЭС.

История эволюционирования СП происходила в XX в. преимущественно в Западной Европе и, как утверждает П. В. Магданов, прошло такие этапы [33, с. 108–109]:

подготовительный этап (XVII в. – середина XIX в.): были сформированы социально-экономические предпосылки зарождения научного менеджмента и формальных методов управления;

долгосрочное планирование (1920–1930-е гг.): практическое применение первой концепции планирования на уровне отдельных компаний, отраслей экономики, государства на примере командно-административной системы управления народным хозяйством;

финансовое или бюджетное планирование (1940–1950 гг.): концепция долгосрочного планирования преобразована для рыночных условий;

концепция стратегического планирования (60-е гг. XX в.): концепция СП появилась и теоретически обоснована, что позволило ее практически применить в компаниях и государственных органах власти в качестве перехода от долгосрочного планирования к СП;

становление концепции стратегического планирования (70-е гг. XX в.): изучение накопленных практических проблем СП и совершенствование теоретико-методологических основ процесса разработки и реализации стратегических планов в условиях изменяющейся рыночной конъюнктуры;

концепция стратегического планирования (1980–1990 гг.): в научном менеджменте появились новые управленческие концепции и категории, что внесло корректировку в теорию и методологию СП, приемы по преодолению кризиса концепций СП.

Представленный процесс эволюции СП позволяет сделать вывод, что *данный метод управления зародился, развивался и принимал характерные особенности под влиянием не конкретного государства, а мировой экономики в целом*. Многие авторы утверждают, что революционным для формирования СП послужили технологические уклады. Данный тезис имеет под собой обоснованную почву, т. к. еще А. Д. Чандлер, на примере предпринимательства в северных штатах Америки, обосновал: *структура управления зависит от социально-экономических изменений, происходящих в обществе* и это аксиома, проверенная временем.

Вне всякого сомнения можно утверждать, что подходы к организации планирования также будут индивидуальны для конкретной страны, а значит, и конкретной территории (региона).

Учитывая вышесказанное, приведем определения СП, что позволит в дальнейшем исследовать атрибутивность СП РСЭС на основе общепринятых подходов (таблица 5).

Таблица 5 – Определение термина «стратегическое планирование»

Определение 1	Автор, источник 2
Стратегическое планирование – процесс формирования <i>миссии, целей и алгоритма</i> реализации <i>стратегии развития</i> компании, основанной на выявлении факторов влияния внешней и внутренней среды компании, и направленной на реализацию ее конкурентных преимуществ – <i>целевой подход</i>	Н. Е. Белова [34, с. 5]
Стратегическое планирование – процесс разработки и поддержания стратегического равновесия между целями и возможностями организации в изменяющихся рыночных условиях – <i>целевой подход</i>	Е. П. Голубков [35, с. 14]
Стратегическое планирование – это процесс выбора руководящей линии функционирования предприятия, направленной на достижение конечных <i>целей деятельности</i> – <i>целевой подход</i>	А. Д. Корнилова [36, с. 7]
Под стратегическим планированием следует понимать процесс объективного обоснования системы наиболее приоритетных <i>целей развития</i> экономического субъекта (домохозяйства, организации, государства в целом) и методов их наиболее эффективного достижения – <i>целевой подход</i>	А. С. Ларионова [37]
Стратегическое планирование представляет собой систему знаний, относящихся к процессам определения будущего и планирования развития какого-либо экономического субъекта-индивида, организации или группы организаций – и к процессам разработки и контроля выполнения мероприятий по развитию данного субъекта – <i>системный подход</i>	П. В. Магданов [38, с. 44]
Стратегическое планирование – специфическая <i>организационно-управленческая деятельность</i> , ориентированная на формирование будущего видения предприятия с учетом перспектив его развития, складывающихся условий и тенденций во внешней и внутренней среде его функционирования, и определяющая пути достижения и направления движения к желаемому состоянию – <i>организационно-управленческий подход</i>	Е. Н. Мезенцева [39, с. 5]
Стратегическое планирование представляет собой набор действий и решений, принятых руководством, которые ведут к разработке специфических <i>стратегий</i> , предназначенных для того, чтобы помочь организации достичь своих целей – <i>организационно-управленческий подход</i>	М. Мескон [40]
Под региональным стратегическим планированием подразумевается процесс обоснования и выбора <i>стратегических приоритетов и направлений</i> устойчивого и эффективного развития региона в единстве социальных, экономических, научно-технических, экологических и институциональных факторов и условий, разработка на этой основе управляющих политик и механизмов реализации, обеспечивающих повышение конкурентоспособности социально-экономической системы региона и ее адаптацию к изменяющимся условиям внешней среды – <i>векторный подход</i>	В. Е. Селиверстов [41, с. 78]

Продолжение таблицы 5

1	2
Стратегическое планирование – оптимальное распределение ресурсов для достижения поставленных федеральной политикой <i>целей</i> по основным направлениям социально-экономического развития Российской Федерации (регионы, муниципалитеты, отрасли) на долгосрочную перспективу и формирование механизма по их реализации – <i>целевой подход</i>	О. О. Смирнова [42, с. 66]
Стратегическое планирование – процесс, направленный на формулирование образа желаемого состояния системы в длительной перспективе, определение пути и инструментов его достижения в зависимости от складывающихся условий функционирования данной <i>системы</i> – <i>системный подход</i>	И. С. Штапова, В. В. Мельников [43]
Стратегическое планирование – это процесс оптимизации всех видов ресурсов, позволяющий организации наилучшим способом исполнить ее <i>миссию</i> и добиться устойчивых конкурентных преимуществ – <i>системный подход</i>	А. В. Якимов [44, с. 23]
Под стратегическим планированием в России понимается определение <i>основных направлений</i> , способов и средств достижения стратегических целей устойчивого развития России и обеспечения национальной безопасности – <i>векторный подход</i>	[45]
Стратегическое планирование – это принципиальный инструмент, посредством которого политическое лидерство достигается путем сочетания политики и военных реалий, а также используемый для управления военными операциями и расположения вооружений для их поддержки – <i>векторный подход</i>	M. Matloff, E. M. Snell [46, p. 167]

Представленные определения ведущих ученых в СП позволяют утверждать, что авторские подходы можно ранжировать по применению:

- целевого подхода (Н. Е. Белова, Е. П. Голубков, А. Д. Корнилова, А. С. Ларионова, О. О. Смирнова);
- организационно-управленческого подхода (Е. Н. Мезенцева, М. Мескон);
- векторного подхода (В. Е. Селиверстов, законодательство РФ, M. Matloff, E. M. Snell).

Превалирование целевого подхода поясняется тем, что в конституции страны прописываются социально-экономические цели (вытекающие из функций) как основные, а социум (население), как признак любой РСЭС, а также объект власти – главный. Численность населения, его средняя продолжительность жизни, качество жизни, уровень благосостояния – это задачи, решаемые политической системой, в противном случае она бессмысленна! Интересно то, что *для каждого региона целевой подход всегда индивидуален, что обусловлено диспропорциями в развитии*. Данного подхода придерживаемся и мы в исследовании.

Таким образом, целевой подход – это *процесс реализации системы знаний, опыта, целей, реализуемый в определенных конкурентных условиях* или это *организационно-управленческая деятельность, направленная на создание благоприятных условий для устойчивого развития и функционирования индивидуумов определенного региона*.

Кроме того, представленная **архитектоника СП** позволяет сделать **выводы**.

1. СП конкретно взятой территории состоит из *объекта* (институциональная категория) и *субъекта* (человеческая категория). Акцентируя внимание на элементах, утвердительно очертим:

- СП реально может реализовываться только его *субъектами или социумом* данного региона, которые законодательно наделены властью согласно конституционного права, полномочиями, ресурсами (материальными и управленческими);

– СП всегда затрагивает *интересы как региона, так и конкретно взятого жителя*. Регион не имеет права абстрагироваться от населения, т. к. без последнего он утратит свои базовые признаки. Отметим, СП в контексте объективизма, а именно базируясь на нормах, правилах, законах, традициях и т. п., не всегда может получить положительный конечный результат в своей деятельности.

2. Достижение эффекта в СП происходит на основе *отдельно взятой РСЭС, призванной ставить и решать задачи, направленные на достижение экономического эффекта* (т. е. априори оно может быть только в качестве эффективного СП), а следовательно – на повышение благосостояния населения и социально-экономического развития, поэтому их достижение происходит в результате четко обозначенного алгоритма действий и включает: стратегический анализ (анализ текущего состояния территории и основных тенденций развития), кластерный анализ (исследование действующих и создаваемых кластеров данной территории), оценку конкурентных преимуществ территории (анализ основных конкурентных преимуществ), формирование стратегического выбора или стратегии развития территории (выделение приоритетов развития территории и согласование их с основными субъектами хозяйственной деятельности и населением), отраслевой кластерный анализ (исследование отраслевых кластеров, которые определены в качестве приоритетов развития и разрабатываются программы содействия отраслевым кластерам), формирование стратегического плана развития территории (создание сводного или общего плана развития территории), институциональное обеспечение реализации стратегического плана развития («подстройка» административной структуры управления на реализацию плана развития), принятие и реализация годовых планов по реализации стратегии и их исполнение, ежегодная корректировка планов развития.

3. СП является следствием *сложной структуры региона, которая вынуждена функционировать чаще в некомфортных условиях институциональной среды*. Человеческая составляющая вынуждено подчиняется определенной стратегии, считая, что сама ее определила. Фактически *субъективная категория не вправе самоликвидироваться и быть независимой от объективной*.

Отметим, что большинство ученых экономистов утверждают, что генезис концепций СП в целом был завершен в конце 1990-х гг. в связи с окончанием четвертого технологического уклада [47, с. 25]. Однако с данным тезисом не можем согласиться, утверждая, что парадигма СП не исчерпала своих возможностей. Так, П. Друкер писал, что «концепция единичного управления потерпела крах, а новые формы организации хозяйственной деятельности привели к смене форм и методов управления корпорациями» [48, с. 40]. Поэтому *форма и содержание СП всегда вынуждено адаптируются к стремительно меняющейся внутренней и внешней средам региона, а значит, этот процесс будет бесконечен*.

Заключение

Таким образом, исследование концептуальных основ СП РСЭС на основе детализации существующих дефиниций понятий: «планирование» → «стратегия» → «стратегическое планирование» → *«стратегическое планирование региональной социально-экономической системы»*, позволило вербализовать авторское определение: ***стратегическое планирование региональной социально-экономической системы – это сложный организационно-методологический процесс реализации системы целей, происходящий на исторически сложившейся атрибутивно локальной территории, обусловленный характером паритетности и постоянной трансформации в организации производительных сил и производственных отношений.***

Список литературы

1. Этимологический словарь Крылова Г. А. – Текст : электронный // Лексикографический онлайн-портал: онлайн-словари русского языка : [сайт]. – URL: <https://lexicography.online/etymology/krylov/%D0%BF%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D1%91%D1%80> (дата обращения 03.01.2019).
2. Азрилиян, А. Н. Большой экономический словарь / А. Н. Азрилиян. – Текст : электронный. – Москва : Институт новой экономики, 1997 // Словари онлайн : [сайт]. – URL: <https://rus-big-economic-dict.slovaronline.com/> (дата обращения 04.01.2020).
3. Политика. Толковый словарь / Д. Андерхилл, С. Барретт, П. Бернелл, П. Бернем [и др.]. – Текст : электронный. – Москва : ИНФРА-М, Весь Мир. – 2001. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/politology/4008> (дата обращения 04.01.2020).
4. Кураков, Л. П. Экономика и право: словарь-справочник / Л. П. Кураков, В. Л. Кураков, А. Л. Кураков. – Текст : электронный // Наука. Искусство. Величие : [сайт]. – 2004. – URL: <http://economics.niv.ru/doc/dictionary/economy-and-law/index.htm> (дата обращения 04.01.2020).
5. Райзберг, Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева. – 6-е изд., переработанное и дополненное. – Москва : ИНФРА-М, 2017. – 512 с.
6. Толковый словарь Д. Н. Ушакова. – Текст : электронный // Академик. Словари и энциклопедии : сайт. – URL: <https://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/937770/%D0%9F%D0%9B%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%A0%D0%9E%D0%92%D0%90%D0%9D%D0%98%D0%95> (дата обращения 09.01.2019).
7. Шкурко, В. Е. Бизнес-планирование в предпринимательской деятельности / В. Е. Шкурко, Н. Ю. Никитина. – Екатеринбург : Изд-во Урал. ун-та, 2016. – 172 с.
8. Стрекалова, Н. Д. Бизнес-планирование / Н. Д. Стрекалова. – Санкт-Петербург : Питер, 2012. – 352 с. – ISBN 54-96-004-489.
9. Планирование. – Текст : электронный // Википедия : электронная энциклопедия. – URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5> (дата обращения 03.01.2019).
10. Морозова, Т. Г. Прогнозирование и планирование в условиях рынка / Т. Г. Морозова, А. В. Пиккулькин. – Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2003. – 279 с.
11. Farago, L. The General Theory of Public (Spatial) Planning (The Social Technique for Creating the Future). – Pecs, 2004. – P. 86.
12. Пшиканоква, Н. И. Научно-методологические основы территориальной организации в условиях глокализации регионов России / Н. И. Пшиканоква, С. Д. Пшиканоква, Н. Д. Пшиканоква // Вестник АГУ. – 2014. – Выпуск 3(142). – С. 165–170.
13. Андрюшкевич, О. А. Индикативное планирование в экономиках разного типа / О. А. Андрюшкевич. – Текст : электронный. – URL: http://kapital-rus.ru/articles/article/indikativnoe_planirovanie_v_ekonomikah_raznogo_tipa/ (дата обращения 01.01.2020).
14. Кочкаров, Р. А. Стратегическое планирование и прогнозирование / Р. А. Кочкаров // Вестник ФА. – 2006. – № 4. – С. 97–109.
15. Директивное планирование. – Текст : электронный // Бизнес-Прост.ру : [сайт]. – URL: <https://biznesprost.ru/direktivnoe-planirovanie.html> (дата обращения 05.01.2020).
16. Попова, Е. П. Индикативное планирование как основной метод формирования долгосрочной социально-экономической стратегии России / Е. П. Попова // Инновации. – 2008. – № 9(119). – С. 15–27.
17. Татаркин, А. Институт стратегического планирования в условиях формирования саморазвивающихся регионов / А. Татаркин, С. Дорошенко // Общество и экономика. – 2009. – № 11–12. – С. 100–120.
18. Катъкало, В. С. Исходные концепции стратегического управления и их современная оценка / В. С. Катъкало // Российский журнал менеджмента. – 2003. – № 1. – С. 7–30.
19. Chandler, A. D. Strategy and Structure: Chapters in the History of the Industrial Enterprise / A. D. Chandler, D. Alfred Chandler, Jr. – Cambridge, MA, 1962. – P. 463. – ISBN: 97-80-262-030-045.
20. Стратегический менеджмент / под редакцией А. Н. Петрова. – Санкт-Петербург : Питер, 2006. – 496 с.
21. Andrews, K. R. The Concept of Corporate Strategy / K. R. Andrews. – Dow Jones-Irwin : Homewood, IL, 1971. – P. 245.
22. Клейнер, Г. Б. Предприятие в нестабильной экономической среде: риски, стратегии, безопасность / Г. Б. Клейнер, В. Л. Тамбовцев, Р. М. Качалов. – Москва : Экономика. – 1997. – 288 с.
23. Ансофф, И. Новая корпоративная стратегия / И. Ансофф. – Санкт-Петербург : Питер Ком, 1999. – 416 с.
24. Mintzberg, H. Strategy Formation in Adhocracy / H. Mintzberg, A. McHugh. – MacGill University. Faculty of Management. – 1985. – 460 p.
25. Barney, J. B. Gaining and Sustaining Competitive Advantage / J. B. Barney. – New York, 1996. – P. 570.

26. Handbook of Budgeting / Edited by William R. Lalli. – 6th ed. – Hoboken, New Jersey : John Wiley & Sons, Inc., 2012. – 846 p.
27. Стратегический менеджмент: концепции и ситуации для анализа / А. А. Томпсон, А. Дж. Стрикленд ; перевод с английского. – Москва : Вильямс, 2006. – 928 с.
28. Герчикова, И. Н. Менеджмент / И. Н. Герчикова. – Москва : ЮНИТИ, 1995. – 480 с.
29. Фатхутдинов, Р. А. Стратегический менеджмент : учебник / Р. А. Фатхутдинов. – 7-е изд., испр. и доп. – Москва : Дело, 2005. – 448 с.
30. Зуб, А. Т. Стратегический менеджмент: теория и практика / А. Т. Зуб. – Москва : Аспект Пресс, 2002. – 415 с.
31. Шеховцева, Л. С. Концептуальные основы стратегического управления развитием региона / Л. С. Шеховцева // Вестник МГТУ. – 2006. – Т. 9, № 4. – С. 690–693.
32. Кужелева, А. А. Теоретические основы стратегического развития региона / А. А. Кужелева // Вестник ДонНУ. Серия В. «Экономика и право». – 2017. – № 4. – С. 133–140.
33. Магданов, П. В. Генезис концепции стратегического планирования в контексте смены технологических укладов / П. В. Магданов // Вестник Пермского университета. Экономика. – 2012. – Спецвыпуск. – С. 108–119.
34. Белова, Н. Е. Стратегическое планирование предпринимательской деятельности инвестиционно-строительных компаний : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: экономика предпринимательство» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Белова Надежда Евгеньевна ; Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет. – Санкт-Петербург, 2013. – 196 с.
35. Голубков, Е. П. Стратегическое планирование и роль маркетинга в организации / Е. П. Голубков // Маркетинг в России и за рубежом. – 2000. – № 3. – С. 3–21.
36. Корнилова, А. Д. Стратегическое планирование развития материально-технической базы строительства в регионе : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством: региональная экономика; экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами (строительство)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Корнилова Анна Дмитриевна ; ФГБОУ ВПО «Самарский государственный архитектурно-строительный университет». – Санкт-Петербург, 2013. – 19 с.
37. Ларионова, А. С. История и инструментарий стратегического развития в России / А. С. Ларионова. – Текст : электронный // КиберЛенинка : сайт. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/v/istoriya-i-instrumentariy-strategicheskogo-planirovaniya-v-rossii> (дата обращения: 12.11.2017).
38. Магданов, П. В. Процесс стратегического планирования в корпорации / П. В. Магданов // Вестник пермского университета. Экономика. – 2012. – Вып. 1(12). – С. 43–49.
39. Мезенцева, Е. Н. Стратегическое планирование в системе управления машиностроительного предприятия : специальность 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами – промышленность)» : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Мезенцева Екатерина Николаевна ; Пермский филиал Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Уральского отделения Российской академии наук. – Тюмень, 2013. – с. 27.
40. Мескон, М. Основы менеджмента / М. Мескон, М. Альберт, Ф. М. Хедоури. – Москва : Дело, 1997. – 704 с.
41. Селиверстов, В. Е. Эволюция категорий и принципов регионального стратегического планирования / В. Е. Селиверстов // Проблемный анализ и государственно-управленческое проектирование. Вопросы методологии. – 2010. – № 6. – С. 59–79.
42. Смирнова, О. О. Методология и базовые принципы разработки отраслевых документов стратегического планирования Российской Федерации – стратегий развития отраслей экономики и социальной сферы / О. О. Смирнова // Проблемы экономики и менеджмента. – 2015. – № 9(49). – С. 58–68.
43. Штапова, И. С. Генезис понятия «стратегическое планирование» / И. С. Штапова, В. В. Мельников. – Текст : электронный // Современные проблемы науки и образования : электронный научный журнал. – 2014. – № 6. – URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=16137> (дата обращения: 12.12.2019).
44. Якимов, А. В. Теория и практика стратегического планирования / А. В. Якимов // Бизнес-журнал. – 2010. – № 5. – С. 23–25.
45. Российская Федерация. Законы. Об основах стратегического планирования в Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации № 536 от 12 мая 2009 года. – Текст : электронный // Каспаров.ру : интернет-газета. – 2009. – URL: <http://www.kasparov.ru/note.php?id=4AEEEC233AEA5> (дата обращения: 21.12.2019).
46. Matloff, M. Strategic Planning for Coalition Warfare: 1941–1942 / M. Matloff, E. M. Snell. – Washington, DC : Centre of Military History, United States Army, 1980. – P. 476.
47. Магданов, П. В. Современный подход к стратегическому планированию / П. В. Магданов // Ars Administrandi. – 2011. – № 1. – С. 11–26.
48. Drucker, P. The Practice of Management / P. Drucker. – New York : Harper & Row, 1954. – P. 545.

А. А. Кужелева
ГОУВПО «Донецкий национальный университет», г. Донецк
Концептуальные основы стратегического планирования региональных
социально-экономических систем

Стратегическое планирование на уровне региона, как новый метод в управлении, начал свое существование в XX в. и формировалось на симбиозе модификаций социально-экономических систем. Понимание планирования строилось на семантике его свойств, что отразилось в наборе выбора определенной последовательности действий, направленных на достижение целей, в параметре ожидания эффекта.

Бисекторность процесса планирования эволюционно позволило поэтапно определить, что цель всегда первична. Синергия исторически доказала, что в результате «спиралей» выделилось два вида планирования: индикативное и директивное. Накопленный опыт доказал, именно индикативное планирование стало практичным и результативным для большинства стран, что обусловлено синхронностью его развития с народным хозяйством.

Благодаря пристальному вниманию к сущностным характеристикам стратегирования сформировалось множество мнений относительно его отличительных особенностей на уровне региона и отдельно взятой организации. Было дискуссионно обозначено, что подходы к этим двум субъективным единицам должны принципиально отличаться. Последнее позволило утверждать, что стратегическое планирование региональной социально-экономической системы находится в постоянном эволюционировании благодаря постоянным изменениям происходящим внутри и во вне. А эффективное формирование целей всегда происходит индивидуально, что характеризует исторические, природные, экономические, социальные и прочие особенности в развитии.

ПЛАНИРОВАНИЕ, СТРАТЕГИЯ, СТРАТЕГИЧЕСКОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ, РЕГИОН, ТЕРРИТОРИЯ, СУБЪЕКТ, ОБЪЕКТ, СИСТЕМА, СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА, РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ СИСТЕМА

A. A. Kuzheleva
Donetsk National University, Donetsk
Conceptual Foundations of Strategic Planning of Regional Social and Economic Systems

Strategic planning at the regional level, as a new method in management, began to exist in the twentieth century and was formed on the symbiosis of modifications of socio-economic systems. Understanding of planning was based on the semantics of its properties, reflected in the selection set of a certain action sequence aimed at achieving goals in the parameter of the effect expectation.

The bisector nature of the planning process evolutionarily made it possible to determine step-by-step that the goal is always primary. Synergy has historically proved that as a result of «spirals» two types of planning have been distinguished: indicative and directive. The accumulated experience has proved that it is indicative planning that has become practical and effective for most countries, due to the synchronization of its development with the national economy.

Thanks to the close attention to the essential characteristics of the strategy, many opinions have been formed regarding its distinctive features at the regional level and in a single organization. It was debatable indicated that approaches to these two subjective units should be fundamentally different. The latter made it possible to assert that the strategic planning of the regional socio-economic system is in constant evolution due to the constant changes taking place inside and outside. And the effective formation of goals always happens individually, which characterizes the historical, natural, economic, social and other features in development.

PLANNING, STRATEGY, STRATEGIC PLANNING, REGION, TERRITORY, SUBJECT, OBJECT, SYSTEM, SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM, REGIONAL SOCIAL AND ECONOMIC SYSTEM

Сведения об авторе:

А. А. Кужелева

Телефон: +38 (071) 391-12-79

Эл. почта: kuzhelechka@yandex.ua

Статья поступила 13.04.2020

© А. А. Кужелева, 2020

Рецензент: М. М. Гуменюк, канд. экон. наук, доц., АДИ ГОУВПО «ДОННТУ»