

*Ю.Л. Дмитриева*

*(г. Горловка, ДНР)*

## **ОБРАЗ ГОРЛОВЧАНИНА В ТЕКСТАХ ЛОКАЛЬНЫХ СМИ**

Аннотация: в статье языковой образ рассматривается как единица метаязыка лингвистического исследования. Автором проанализированы работы учёных, посвящённые образу человека, приведены три базовых параметра данного образа. Языковой образ определяется как вербализованное восприятие окружающего мира. Одной из основных особенностей его формирования является отклик на языковой материал. В работе выявлены и описаны средства объективации образа горловчанина. Также в статье рассмотрено членение анализируемого образа в соответствии с одной из базовых культурных оппозиций «свой – чужой». Автор отмечает тесную связь анализируемого образа с образом Горловки.

Ключевые слова: образ, вербальный знак, образный ландшафт, культурный код, зоны «своего» и «чужого».

Языковой образ трактуется как вербализованное зрительное восприятие окружающего мира человеком. Отметим, что образ человека неоднократно становился объектом исследовательского интереса учёных. Так, в труде В. В. Виноградова «История слов» описывается формирование современного значения лексемы *личность* (см. [Виноградов 1999: 271 – 309]), которая употребляется для обозначения «совокупности свойств, присущих определённому человеку, составляющих его индивидуальность» [Кузнецов 2000: Электронный ресурс]. В работах А. Д. Шмелёва, Е. В. Урысон, Т. В. Бахваловой и др. рассматривается внутренний мир человека, эксплицированный лексическими единицами *душа, сердце, интеллект* и т.д. Н. Д. Арутюнова, В. Г. Гак, Ю. Д. Апресян исследуют образ человека сквозь

призму его взаимоотношений с внешним миром. В работе Ю. С. Степанова «Константы. Словарь русской культуры» указывается, что при анализе константы человек в различных культурах можно выделить «три линии естественной параметризации, или аспектации» [Степанов 1997: 552]. Это человек в отношении, во-первых, к миру, как внешнему, так и внутреннему; во-вторых, к другим индивидам; в-третьих, к социуму. Выделенные параметры объективируются в русской лингвокультуре как лексическими, так и грамматическими средствами. Однако образ жителя конкретной местности, в частности образ горловчанина, ранее не был объектом исследовательского интереса, что обуславливает актуальность нашей работы.

Цель статьи – выявление и описание средств вербализации образа горловчанина. Материалом изучения послужили тексты локальных СМИ, в частности одной из старейших газет города (По данным издательства газеты «Кочегарка» выходит с 1919 г. [Кочегарка ДНР]) и информационного портала Донецкой Народной Республики «Горловка News».

Являясь результатом процесса познания, образ тесно связан с ощущениями, т.е. отдельными откликами перцептивной системы человека на импульсы среды, и модальностями восприятия, которые выступают доминантами познания объектов онтологического мира. При анализе образа учитываются такие параметры его формирования, как предметность, чувственность, означенность, выделение фигуры и фона. Данные параметры указывают на то, что в содержание образа включена не только чувственно познаваемая информация об онтологическом мире и человеке как его части, но и субъективные интерпретации, а также сведения об объекте, зафиксированные в опыте этноса. Например, лексема *человек* интерпретируется как «живое существо, обладающее мышлением, речью, способностью создавать орудия и пользоваться ими в процессе общественного труда» [Кузнецов 2000: Электронный ресурс]. В приведённой словарной дефиниции объективированы представления человека о самом себе, а также репрезентированы такие параметры образа как означенность, предметность, чувственность.

Однако рассматриваемый в данной работе образ человека – жителя определённой местности – эксплицирован словом *горловчанин*, которое не зафиксировано в толковых словарях русского языка. Его значение выводимо из корня, называющего территорию проживания, и суффикса со значение принадлежности к указанной местности. Кроме того, в текстах новостных изданий анализируемый образ вербализован словосочетанием *житель Горловки*, т.е. «тот, кто живёт, проживает» [Кузнецов 2000: Электронный ресурс] в городе Горловка. Ср.: *Первые дни наступившего года стали для горловчан по-настоящему особенными* [Кочегарка ДНР. 16.01.2020: Электронный ресурс]; *Все эти события не могли не радовать жителей Горловки* [Там же]; *Вниманию горловчан: временное отключение электроэнергии* [Горловка News. 24.02.2020: Электронный ресурс]; *В зрительном зале Дворца собрались представители разных поколений жителей и гостей нашего города* [Горловка News. 21.02.2020: Электронный ресурс].

В современных лингвистических исследованиях образ включают в число базовых единиц промежуточного языка, который присущ тезаурусному уровню (уровню знаний о мире) языковой личности (Ю. Н. Караулов, Е. Г. Беляевская, М. Я. Розенфельд и др.). Рассматриваемый феномен позволяет соразмерно отобразить объект онтологического мира и воссоздать его из коллективного опыта, закреплённого в естественном языке. Н. А. Илюхина интерпретирует образ как «способ структурирования семантического континуума и единицу такого структурирования – результат отражения реалии в языке и сознании» [Илюхина 2010: 14]. Исследователь отмечает, что образ составляют признаки познаваемого объекта, которые объективируются лексическими средствами. При описании образа коня Н. А. Илюхина вводит понятие ассоциативно-семантического поля, которое объединяет все слова, прямо или метонимически называющие исследуемый феномен. Так, образ горловчанина, кроме указанных выше прямых наименований, в текстах локальных СМИ эксплицирован конкретными именами существительными, называющими его социальный статус или род деятельности, и онимами. Ср.: *17 января, в первый день выставки,*

учреждение посетили **учащиеся** лица № 14 [Кочегарка ДНР. 23.01.2020: Электронный ресурс]; Изюминку мероприятию придавала живая классическая музыка в исполнении хорошего **друга музея – преподавателя** музыкальной школы № 1 **Е. В. Чекановой** [Там же]; Чтобы закрепить полученный объём информации, для **юных посетителей** была организована викторина [Там же]; **Ребята** быстро находили ответы на все вопросы **научных сотрудников** [Там же]; **Директор** Горловского художественного музея **Светлана Стрельцова** отмечает, что в фондах учреждения содержится свыше 3 500 работ выдающихся деятелей изобразительного искусства [Там же]; **Сотрудники** Горловского художественного музея приглашают **жителей и гостей** нашего города посетить учреждение и окунуться в чарующий мир изобразительного искусства [Там же]. В предложениях образ горловчанина вербализован как словами тематической группы «Род деятельности» (*учащийся, преподаватель, сотрудник, директор* и т.д.), так и собственными именами (*Е. В. Чеканова, Светлана Стрельцова*). Кроме того, в тексте образ горловчанина эксплицирован лексемами, указывающими на возрастную дифференциацию жителей города. Ср.: «Юный – малолетний, детского или отроческого возраста» [Кузнецов 2000: Электронный ресурс]; «Ребята – маленький мальчик или маленькая девочка» [Там же]; «Сотрудник – тот, кто работает вместе в каком-либо учреждении; служащий» [Там же].

Отметим, что в приведённых примерах сохраняется свойственное русской лингвокультуре членение на «своих» и «чужих». Оно зафиксировано сочетанием *жители* и *гости города*. Согласно данным этнолингвистического словаря «Славянские древности», гость априори относился к зоне «чужого». Ср.: «Принадлежностью к сфере ‘чужого’ определяется в народной традиции особый статус **гостя, нищего** (странника), **священника, колдуна**, что проявляется в ‘ритуализованном’ отношении к ним» [Славянские древности 2009: 582].

Также в приведённых примерах анализируемый образ вербализован лексемой *друг*, т.е. «человек, связанный с кем-либо, чем-либо отношениями дружбы» [Кузнецов 2000: Электронный ресурс].

В текстах информационного портала «Горловка News» рассматриваемый образ эксплицирован также лексемами тематической группы «Члены семьи» *дети, внук, папа, мама, родитель, дедушка, бабушка, девчонка, мальчишка*. Ср.: *23 февраля в горловских городских театрах состоялись акции, посвящённые Дню защитника Отечества, в которых приняли активное участие **папы** и **дедушки** нашего города* [Горловка News. 23.02.2020: Электронный ресурс]; *Авторы постановки повествуют о любви к **родителям** и **детям**, а также внесли интересную мысль, что «лучшая **мама** – это **папа** родной»* [Там же]; *Сегодня **девчонки** и **мальчишки** получили много ярких впечатлений от просмотра данной постановки* [Там же]; *Данную акцию театр провёл впервые, однако она имела успех, так как **дедушки** нашего города вместе со своими **внуками** очень охотно пришли посмотреть спектакль* [Там же]; *Директор Горловского городского театра «Юность» Валентина Ивановна Яворская анонсировала о проведении ближайшей акции, которая будет проходить к 8 марта под названием «В театр с **бабушкой!**» и пригласила **горловчанок** принять в ней активное участие* [Там же].

Следовательно, в проанализированных предложениях образ горловчанина, объективированный лексическими средствами, описывается через отношение к себе подобным и к социуму. В новостных текстах также эксплицирована оппозиция «свой – чужой», свойственная русской лингвокультуре.

Б. М. Гаспаров указывает, что языковые образы возникают в ответ на языковой материал и выступают стимулом для его интерпретации. Так, образ горловчанина репрезентирован в текстах локальных СМИ также словом *горожанин*, которое рассматриваем как универсальное название жителя любого города. Только в определённом контексте данный вербальный знак эксплицирует рассматриваемый образ: *Как временное приостановление комендантского часа повлияло на жизнь прифронтового города, корреспонденты «Кочегарки ДНР» узнавали в беседах с **горловчанами**. Некоторые **горожане** выразили мнение, что комендантский час необходим в сложившейся военной обстановке, с ним спокойнее, безопаснее и уже как-то*

*привычно* [Кочегарка ДНР. 16.01.2020: Электронный ресурс]. Также в данных примерах анализируемый образ эксплицирован лексемой *корреспондент*, которую относим к тематической группе «Род деятельности».

Отметим, что Б. М. Гаспаров рассматривает языковой образ как отражение в сознании человека «личных жизненных, художественных, интеллектуальных впечатлений» [Гаспаров 1996: 248]. Так, в статье «Поэт и гражданин Е. И. Легостаев» образ горловчанина эксплицирован именем известного горловского поэта Евгения Ивановича Легостаева. Также в тексте используются онимы, которые объективируют образ жителя данного города. Ср.: *Член ЛитО «Забой» Сергей Чернявский впервые познакомился с поэтом в 1985 году, придя в литературное объединение, руководителем которого был Евгений Иванович: «Тогда мне довелось узнать, что Легостаев работал в школе учителем труда. Одним из его учеников был будущий космонавт Александр Волков»* [Кочегарка ДНР. 06.12.2019: Электронный ресурс]; *Сокровенными воспоминаниями о Легостаеве также делился автор флага и герба города, почетный гражданин города Горловки Леонид Толстов, писатель Сергей Таран и многие другие* [Там же]. Кроме того, образ горловчанина выражен вербальными знаками *член ЛитО, поэт, учитель, ученик, космонавт, руководитель, автор флага и герба города, почетный гражданин, писатель*, которые объективируют представления об отношении анализируемого образа к социуму (называют род деятельности и социальную роль жителя Горловки).

Анализируемый образ в языковом сознании жителей г. Горловки эксплицирован также онимами известных жителей города, например, *И. Приходько, М. Полубан, Н. Коротковой* и др. Например: *В начале торжественного мероприятия с приветственным словом выступил глава администрации города Горловка, секретарь МО ОД «ДР» Иван Приходько* [Горловка News. 23.02.2020: Электронный ресурс]; *Выступление участников оценивала судейская коллегия в составе: Марии Полубан начальника Управления образования, Натальи Алексеенковой начальника отдела дополнительного образования АГГ, Нели Коротковой директора МУДО*

*ГДДЮТ, Светланы Кунаевой и Сергея Дорошенко руководителей НТС «Карусель», Любови Переверзевой руководителя НАНТ «Шахтёрские огоньки», Светланы Брусенцовой руководителя НСССТ «Океан», Риты Демиденко режиссёра массовых праздников ГДДЮТ, Ольги Дворник и Натальи Коваленко руководителей НВС «Октава» [Там же].*

Отметим, что языковой образ позволяет установить наличие или отсутствие языкового выражения в языковой памяти человека. Он способен совместно с другими образами формировать образные ландшафты, включаться в речемыслительную деятельность в качестве фона. Так, образ горловчанина и образ города тесно связаны, например, при определении социального статуса горловчанина указывается и город (*почётный гражданин города, автор флага и герба города* и т.д.). При самоидентификации человек указывает место своего жительства или конкретизирует район проживания. Ср.: *Алеся и Павел, проживающие в районе шахты «Кочегарка»: «Несомненно, в приостановлении действия комендантского часа есть огромный плюс – находясь в гостях не нужно наблюдать за часами, вместе с детьми вечером можно посетить городскую елку и не торопиться домой, а для молодежи это возможность больше времени проводить с друзьями»* [Кочегарка ДНР. 16.01.2020: Электронный ресурс]. В данном тексте образ горловчанина вербализирован именами собственными *Алеся* и *Павел*, лексемами *гость*, *дитя*, *молодёжь*, *друг*. Отметим, что онимы конкретизированы в тексте статьи указанием места жительства (*район шахты «Кочегарка»*), которое, в свою очередь, объективирует образ Горловки – одну из старейших частей города (см. [Дмитриева 2019: 106 – 108]). Кроме того, образ города эксплицирован вербальными знаками *городская ёлка*, *домой*, которые также выражают представления о членении пространства на зоны «своего» и «чужого». Аналогичное противопоставление зафиксировано и в тексте *В этом году, впервые за долгое время, мы с семьёй встретили Новый год на площади Победы! Водили хороводы вокруг городской елки, поздравляли близких и совершенно незнакомых людей, которые праздновали рядом с нами* [Кочегарка ДНР.

16.01.2020: Электронный ресурс]. К зоне «своего» отнесены члены семьи и близкие, а к зоне «чужого» – те, кто не входит в эту категорию. Отметим, что образ горловчанина эксплицирован в данном примере местоимением *мы* и его падежной формой, а также лексемами *семья, близкий, люди*. Образ города вербализован агоронимом *площадь Победы* и словосочетанием *городская ёлка*.

Итак, образ горловчанина в языковом сознании индивидуума и/или социума объективирован словами тематической группы «Род деятельности», «Член семьи», лексемами, выражающими отношение горловчанина к себе подобным и к социуму. Кроме того, в новостных текстах зафиксировано представление о свойственном русской лингвокультуре членении на зоны «своего» и «чужого». Рассматриваемый образ тесно связан с образом Горловки, формируя с ним образный ландшафт малой родины.

### Список литературы

1. Гаспаров Б. М. Язык, память, образ. Лингвистика языкового существования. – М.: «Новое литературное обозрение», 1996. – 352 с.
2. Большой толковый словарь русского языка [Электронный ресурс] / Сост. и гл. ред. С. А. Кузнецов. – СПб. : «Норинт», 2000. – Режим доступа: <http://slovariki.org/tolkovyyj-slovar-kuznecova> (дата обращения: 22.02.2020 г.).
3. Дмитриева Ю. Л. Образ Горловки в региональных масс-медиа // Лингвориторическая парадигма: теоретические и прикладные аспекты: научн. журнал / ФГБОУ ВПО «Сочинский гос. ун-т». – 2019. – № 24. – С. 106 – 108.
4. Информационный портал Донецкой Народной Республики «Горловка News» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gorlovka-news.su> (дата обращения: 22.02.2020 г.).
5. Кочегарка ДНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://gazeta-dnr.ru/category/gazety/kochegarka\\_dnr/](http://gazeta-dnr.ru/category/gazety/kochegarka_dnr/) (дата обращения: 22.02.2020 г.).
6. Славянские древности: Этнолингвистический словарь [в 5-ти т.]; Под общ. ред. Н. И. Толстого. Т. 4. – М.: «Международные отношения», 2009. – 656 с.
7. Степанов Ю. С. Константы. Словарь русской культуры. Опыт исследования / Ю. С. Степанов. – М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. – 824 с.