

УДК 347.921

Дербишева О.А.,

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

Derbisheva O.A.,

Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry

of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic

УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕХАНИЗМА ЗАМЕНЫ НЕНАДЛЕЖАЩЕЙ СТОРОНЫ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

В статье рассматриваются научные подходы и правовые нормы, позволяющие внести изменения в Гражданско-процессуальный кодекс с целью усовершенствования процедуры замены ненадлежащей стороны в гражданском процессе.

Ключевые слова: ненадлежащий истец, ненадлежащий ответчик, ненадлежащая сторона, первоначальный ответчик, гражданский процесс.

IMPROVEMENT OF MECHANISM OF REPLACEMENT OF IMPROPER PARTY IN CIVIL PROCESS

The article deals with scientific approaches and legal norms allowing to make changes in the Civil Procedure Code with the purpose of improving the procedure for replacing the inadequate party in the civil process.

Keywords: *improper claimant, improper defendant, improper party, original defendant, civil process.*

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. В условиях построения правового государства в Донецкой Народной Республике (далее – ДНР) особую актуальность приобретает проблема защиты нарушенного или оспоренного права и охраняемого законом интереса. В современный период отношения в обществе становятся более сложными, что, в свою очередь, порождает наличие дел в судах общей юрисдикции, отличающихся разнообразием правовой природы.

Актуальность избранного исследования заключается в том, что в настоящее время суд на практике испытывает большие трудности в определении надлежащего ответчика при рассмотрении дела.

Гражданско-процессуальный кодекс Украины (далее – ГПК Украины) в качестве сторон гражданского судопроизводства определяет истца и ответчика, где ответчик фактически является стороной наиболее незащищенной.

Проблема состоит в том, что априори суд при рассмотрении дела исходит преимущественно из интересов истца, считая его лицом, пострадавшим от действий ответчика. Однако не только суд защищает, в основном, интересы истца, а само современное гражданско-процессуальное законодательство построено преимущественно на интересах истца, об этом свидетельствует даже тот факт, что в отличие от ГПК РСФСР 1964 года в нем нет понятия «ненадлежащий истец».

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Вопросы относительно определения ненадлежащей стороны поднимались в трудах многих теоретиков гражданского процессуального права – Е.В. Васьковского, М.К. Треушникова, Е.А. Борисовой,

С.В. Васильева, А.А. Власова, М.А. Вихут, М.С. Шакарян, однако до сих пор нет однозначной правовой урегулированности вышеназванных вопросов.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. В статье сделан анализ действующего законодательства относительно вопросов усовершенствования механизма замены ненадлежащей стороны в гражданском процессе.

Формулировка целей статьи. Целью данной статьи является анализ действующего законодательства относительно усовершенствования отдельных положений института замены ненадлежащей стороны в гражданском процессе.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Процессуальный порядок замены первоначального ответчика надлежащим определен в ч. 1 ст. 33 ГПК Украины [1], применяемого на основании и в редакции, предусмотренной ч. 2 ст. 86 Конституции ДНР [2], согласно которой суд по ходатайству истца, не прекращая рассмотрения дела, заменяет первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску, или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика.

Как подчеркивает М.А. Гурвич: «Замена ненадлежащего ответчика может допускаться не иначе как с согласия истца. Любое лицо имеет право обращаться в суд против любого выбранного ответчиком лица. Освобождение ответчика от участия в деле без согласия на то истца противоречило бы принципу диспозитивности» [10, с. 83].

Как следует из содержания ч. 1 ст. 33 ГПК, в случае заявления ходатайства истцом суд может заменить первоначального ответчика надлежащим или привлечь соответчика.

Рассмотрим более подробно процессуальные особенности замены первоначального ответчика надлежащим.

Это процессуальное действие предполагает, что первоначальный ответчик выбывает из процесса, а надлежащий ответчик становится лицом, участвующим в деле.

Из содержания ч. 1 ст. 33 ГПК усматривается, что суд проводит замену первоначального ответчика надлежащим при совокупном наличии таких условий:

- 1) ходатайство истца о замене первоначального ответчика;
- 2) суд установил, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску;
- 3) определен надлежащий ответчик, то есть, лицо, которое нарушило, не признало или оспорило права, свободы или интересы истца и должно отвечать по предъявленным исковым требованиям.

По поводу первого условия следует отметить, что из смысла содержания ст. 33 ГПК, единственным субъектом инициативы по осуществлению замены первоначального ответчика является истец. Другие лица, участвующие в деле, могут только высказать мнение о необходимости замены ответчика, объяснить, почему первоначальный ответчик должен нести ответственность по предъявленному иску, а суд – разъяснить истцу его право ходатайствовать о замене первоначального ответчика надлежащим ответчиком, предусмотренное в ч. 1 ст. 33 ГПК.

С.В. Аносова считает, что согласие истца на замену первоначального ответчика надлежащим должно рассматриваться как условие признания ответчика ненадлежащим, а не как условие его замены [11, с. 12].

Такой точки зрения мы не придерживаемся. Представляется, что для признания ответчика ненадлежащим следует установить, во-первых, что первоначальный ответчик не является вероятным субъектом юридических обязанностей, по которым суд должен принять судебное решение; во-вторых, провести в определенном процессуальном

законом порядке замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком (одним из условий такой замены и должно быть наличие согласия истца) или дождаться вступления в законную силу решения суда об отказе в иске.

Гражданское процессуальное законодательство не предусматривает в качестве условия замены первоначального ответчика надлежащим согласие первоначального ответчика. Однако, как показывает практика, в судах позицию первоначального ответчика учитывают, если он требует рассмотрения дела по существу и принятия по нему решения об отказе в удовлетворении иска как реабилитирующем основании [4, с. 140-141].

По этому поводу еще В.В. Ярков отмечал: «Что же касается согласия ответчика на его замену другим ответчиком, то хотя прямого указания в законе и нет, все же следует признать, что ответчик, не признавая себя ответственным по иску истца, может требовать вынесения судебного решения об отказе в иске вместо замены его другим ответчиком. Это может быть, в частности, в том случае, когда ответчик желает получить судебное решение, реабилитирующее его» [5, с. 340].

Такая позиция и судебная практика представляются нам справедливыми. В этом контексте присоединяемся к позиции В.М. Кравчука и А.И. Угриновской, в соответствии с которой, без согласия ответчика его замену на надлежащего проводить нельзя, а следует привлекать в качестве соответчика по следующим причинам:

а) первоначальный ответчик может быть заинтересован в возмещении судебных расходов, понесенных в связи с предъявлением к нему необоснованного иска;

б) первоначальный ответчик может быть заинтересован в сохранении своего гражданского процессуального правового статуса, чтобы иметь возможность участвовать в исследовании доказательств или получать копии документов, которые приобщаются к делу [4, с. 141];

в) поскольку судья отказывает в открытии производства по делу, если есть вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 2 ч. 2 ст. 122 ГПК), а также закрывает на тех же основаниях производство по делу (п. 2 ч. 1 ст. 205 ГПК), ответчик может быть заинтересован в принятии решения суда об отказе в удовлетворении иска, а не в постановлении решения об осуществлении его замены (соответствующее постановление не препятствует истцу повторно обратиться в суд о том же предмете и по тем же основаниям к тому же самому ответчику).

Учитывая вышеизложенное, считаем необходимым внести изменения в редакцию ч. 1 ст. 33 ГПК, предоставив первоначальному ответчику право давать согласие на его замену надлежащим ответчиком. В связи с этим указанную правовую норму предлагаем изложить в новой редакции: «Суд по ходатайству истца, не прекращая рассмотрения дела, с согласия первоначального ответчика заменяет его надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика. В случае отсутствия согласия первоначального ответчика суд привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика».

По поводу второго условия (установление судом факта того, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску), следует отметить, что суд, исследуя нормы материального права, должен установить, какие именно спорные правоотношения сложились между сторонами, и на основании этого определить, является ли первоначальный ответчик вероятным субъектом тех юридических обязанностей, по которым суд должен принять судебное решение.

Заслуживает внимания точка зрения авторов, считающих, что, если первоначальным ответчиком определено лицо, которое должно иметь гражданский процессуальный правовой статус третьего лица на стороне ответчика, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, целесообразным

представляется с согласия истца изменить гражданский процессуальный правовой статус первоначального ответчика на статус третьего лица [6, с. 193]. Представляется, что в таком случае в соответствии с ч. 1 ст. 33, ч. 6 ст. 36 ГПК суд поочередно будет выносить решения:

- 1) о замене первоначального ответчика надлежащим ответчиком;
- 2) о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора на стороне ответчика, лица, имевшего гражданский процессуальный правовой статус первоначального ответчика.

Также следует отметить, что в теории гражданского процессуального права высказывается позиция, согласно которой первоначальными ответчиками не должны отвечать по предъявленному иску и подлежат замене недееспособные лица [7, с. 301].

С такой точкой зрения мы не согласны и считаем неправильным мнение, что недееспособное лицо всегда является ненадлежащей стороной. В соответствии со ст. 39 ГПК, права, свободы и интересы недееспособных физических лиц защищают в суде соответственно их усыновители, опекуны или другие лица, определенные законом.

В случае отсутствия у стороны, признанной недееспособной, законного представителя, суд останавливает производство по делу по представлению органа опеки и попечительства, который соответствующим постановлением должен назначить опекуна и привлечь его к участию в деле в качестве законного представителя (ч. 1 ст. 43, п. 5 ч. 1 ст. 201 ГПК). При этом вступление в дело законного представителя недееспособного лица может быть осуществлено в следующем порядке:

а) замена первоначального ответчика надлежащим ответчиком, если в соответствии с нормами материального права субъектом юридической обязанности, по которому суд должен принять судебное решение, является сам опекун недееспособного лица, в соответствии с частями 3, 4 ст. 41, ч. 3 ст. 67, ч. 1 ст. 1184 Гражданского кодекса Украины (далее – ГК Украины) [8], применяемого на основании и в редакции ч. 2 ст. 86 Конституции Донецкой Народной Республики. Например, если было не исполнено требование закона о получении разрешения органа опеки и попечительства на заключение договора купли-продажи земельного участка, по делу о признании этого договора действительным на основании ч. 2 ст. 224 ГК Украины единственным надлежащим ответчиком будет опекун недееспособного лица, который совершил указанную сделку от имени и в интересах подопечного. Таким образом, если в этом случае первоначальный иск был предъявлен непосредственно к недееспособному лицу, по ходатайству истца в порядке ч. 1 ст. 33 ГПК такое лицо подлежит замене на надлежащего ответчика – его опекуна;

б) назначение опекуна и привлечение его к участию в деле в качестве законного представителя недееспособного лица (ч. 1 ст. 43, п. 5 ч. 1 ст. 201 ГПК Украины), если в соответствии с нормами материального права субъектом юридической обязанности, по которому суд должен принять судебное решение, является само недееспособное лицо. Так, по делу по иску о признании права авторства на произведение надлежащим ответчиком является само недееспособное лицо как автор произведения. В случае отсутствия у стороны, признанной недееспособной, законного представителя суд, останавливая производство по делу по представлению органа опеки и попечительства, своим определением должен назначить опекуна и привлечь его к участию в деле в качестве законного представителя недееспособного лица.

Также бывают случаи, когда опекун недееспособного лица и само недееспособное лицо являются субъектами субсидиарного долга. Соответствующий материальный правовой статус определяет гражданские процессуальные правовые статусы указанных субъектов. Например, если в деле по иску о возмещении вреда, причиненного смертью

потерпевшего, первоначальным ответчиком является опекун недееспособного лица, у которого отсутствует имущество, достаточное для возмещения вреда, суд по ходатайству истца может привлечь к участию в деле само недееспособное лицо, если ему принадлежит на праве собственности определенное имущество в необходимом объеме, как соответчика (ч. 2 ст. 1184 ГК Украины, ч. 1 ст. 33 ГПК Украины). Таким образом, недееспособное лицо и ее опекун одновременно могут быть надлежащими ответчиками в одном гражданском деле – соответчиками.

Итак, недееспособность лица не исключает факта возможной принадлежности юридических обязанностей, по которым суд должен принять судебное решение, именно ему. При этом привлечение к участию в деле законного представителя недееспособного лица совсем не означает его замены [9, с. 150]. Участвуя в гражданском процессе, недееспособное физическое лицо в зависимости от юридической природы спорных материальных правоотношений, участником которых оно является, может быть наделено гражданским процессуальным правовым статусом надлежащего ответчика, в том числе соответчика, а также быть ненадлежащим ответчиком.

Рассмотрим третье условие, а именно, определение надлежащего ответчика, то есть, лица, которое нарушило, не признало или оспорило права, свободы или интересы истца и должно отвечать по предъявленным исковым требованиям.

Если в процессе рассмотрения дела суд пришел к выводу, что первоначальный ответчик является лицом, которое не должно отвечать по предъявленному иску, но не установил, кто является надлежащим ответчиком, суд должен отказать в удовлетворении исковых требований. При этом, поскольку судья отказывает в открытии производства по делу, если есть вступившее в законную силу решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (п. 2 ч. 2 ст. 122 ГПК Украины), а также закрывает на тех же основаниях производство по делу (п. 2 ч. 1 ст. 205 ГПК Украины), то отказ в удовлетворении исковых требований относительно ненадлежащего ответчика не лишает истца права еще раз обратиться в суд со своими требованиями, но уже к надлежащему ответчику.

В случае, когда хотя бы одно из этих вышеуказанных трех условий не соблюдено, проводить замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком нельзя.

По нашему мнению, ходатайство истца о замене первоначального ответчика надлежащим должно быть рассмотрено в порядке, установленном гражданским процессуальным законом. А именно: в соответствии со ст. 168 ГПК Украины, ходатайства лиц, участвующих в деле, рассматриваются судом после того, как будет заслушано мнение остальных присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, о чем выносится определение. В то же время в ч. 1 ст. 33 ГПК Украины определено, что суд должен провести замену первоначального ответчика надлежащим, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску. Следовательно, суд должен провести замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком, только если после заявления ходатайства истца о проведении соответствующей замены и заслушивания мнения остальных присутствующих в судебном заседании лиц, участвующих в деле, будет установлено, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно по нему отвечать. В противном случае, если суд не уверен в том, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно по нему отвечать, он должен отказать в удовлетворении ходатайства истца о проведении замены первоначального ответчика надлежащим и, в соответствии с ч. 1 ст. 33 ГПК Украины, привлечь к участию в деле другое лицо в качестве соответчика, так как на него указывает истец, как на вероятного субъекта того материального долга, по которому суд должен принять судебное решение.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. С учетом вышеизложенного, считаем необходимым изложить в новой редакции название ст. 33 ГПК Украины, а именно слова «замена ненадлежащего

ответчика» заменить словами «замена первоначального ответчика надлежащим ответчиком», также считаем необходимым внести изменения в редакцию ч. 1 ст. 33 ГПК Украины, предоставив первоначальному ответчику право давать согласие на его замену надлежащим ответчиком. В связи с этим указанную правовую норму предлагаем изложить в новой редакции: «Суд по ходатайству истца, не прекращая рассмотрения дела, с согласия первоначального ответчика заменяет его надлежащим ответчиком, если иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску или привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика. В случае отсутствия согласия первоначального ответчика суд привлекает к участию в деле другое лицо в качестве соответчика». Без согласия первоначального ответчика проводить его замену надлежащим ответчиком нельзя, а необходимо привлекать последнего как соответчика.

Суд, в свою очередь, может проводить замену первоначального ответчика надлежащим ответчиком при наличии таких совокупных условий: а) ходатайства истца о замене первоначального ответчика; б) установление судом того, что иск предъявлен не к тому лицу, которое должно отвечать по иску; в) установлен надлежащий ответчик.

Список использованной литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Украины от 18.03.2004 № 1618-IV [Электронный ресурс] // Официальный веб-сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/1618-15/ed20150426> (дата обращения: 21.08.2018).
2. Конституция Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс] // Официальный сайт Народного Совета Донецкой Народной Республики. Режим доступа: <http://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/konstitutsiya/> (дата обращения: 21.08.2018).
3. Бичкова, С.С. Цивільний процесуальний правовий статус осіб, які беруть участь у справах позовного провадження [Текст]: монографія / С.С. Бичкова. –К.: Атіка, 2011. – 420 с.
4. Кравчук, В.М. Науково-практичний коментар до Цивільного процесуального кодексу України [Текст] / В.М. Кравчук, О.І. Угриновська. – [2-ге вид., переробл. і допов.]. – Х.: Фактор, 2010. – 800 с.
5. Гражданский процесс [Текст]: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2006. – 702 с.
6. Тертишніков, В.І. Цивільний процесуальний кодекс України [Текст]: науково-практичний коментар / В.І. Тертишніков. – Х.: Ксилон, 2006. – 448 с.
7. Штефан, М.Й. Цивільне процесуальне право України: Академічний курс [Текст]: підручник / М.Й. Штефан. – К.: Видавничий Дім «Ін Юре», 2005. – 624 с.
8. Гражданский кодекс Украины от 16.01.2003 № 435-IV [Электронный ресурс] // Официальный веб-сайт Верховного Совета Украины. Режим доступа: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/435-15/ed20140419/> (дата обращения: 21.08.2018).
9. Цивільний процес України: Академічний курс [Текст]: підручник / за ред. С.Я. Фурси. – К.: Видавець Фурса С.Я.: КНТ, 2009. – 848 с.
10. Гурвич, М.А. О некоторых условиях эффективности гражданского процесса: В плане сравнительного правоведения [Текст] // Правоведение. – 1971. – № 4. – С. 81-86.
11. Аносова, С.В. Замена ненадлежащей стороны в советском гражданском процессе [Текст]: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук / С.В. Аносова; Министерство высшего образования СССР. Московский юридический институт. – М., 1954. – 15 с.

Статья поступила в редакцию 24.08.2018