

УДК 34.04

**Стукалец Н.К.,**

Донецкая академия внутренних дел

Министерства внутренних дел

Донецкой Народной Республики

*Stukalets N.K.,*

*Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry*

*of Internal Affairs of the Donetsk People's Republic*

### **КОЛЛИЗИИ В СИСТЕМЕ ПРАВА ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ И ПУТИ ИХ ПРЕОДОЛЕНИЯ**

В статье на основе анализа научных публикаций отечественных авторов, изучения документов, сложившейся практики рассматриваются проблемы возникновения юридических коллизий, их влияние на систему права Донецкой Народной Республики, а также пути их устранения.

**Ключевые слова:** юридические коллизии, пробел в праве, толкование права, конкуренция норм права, возможные способы разрешения коллизий.

### ***COLLISIONS IN THE SYSTEM OF LAW OF THE DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC AND WAYS OF THEIR OVERCOMING***

*In this article on the basis of scientific publications of domestic authors, studying of documents and established practice there are considered problems of juridical collisions emergence, influence at the system of law of the Donetsk People's Republic and also ways of their eliminating.*

**Key words:** *juridical collisions, gap in the law, interpretation of law, legal competition, possible ways of resolution of collisions.*

**Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями.** Актуальность вышеуказанной проблемы обусловлена проводимыми преобразованиями во всех сферах жизни нового субъекта – Донецкой Народной Республики (далее – ДНР, Республика). В настоящее время в нем динамично создается собственное внутригосударственное законодательство. При этом законодательный орган должен принимать все необходимые меры по оптимизации правового регулирования, не допуская противоречий между правовыми нормами, регулирующими одни и те же общественные отношения.

В связи с этим представляется важным рассмотрение проблематики и своевременного выявления, а также выработки эффективного механизма разрешения существующих в правовой системе ДНР юридических коллизий в современных условиях развития государственности, так как они мешают нормальной слаженной работе правовой системы, сказываются на эффективности правового регулирования, создают неудобства в правоприменительной практике, затрудняют пользование законодательством.

Именно поэтому вопрос о преодолении коллизий в системе права Донецкой Народной Республики является в настоящее время одним из приоритетных.

**Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор.** Работа выполнена на основе изучения материалов научных публикаций отечественных авторов, исследовавших проблемы возникновения юридических коллизий и пути их устранения, анализа документов по этой теме и сложившейся практики.

Значительный вклад в научное исследование рассматриваемого явления сделали такие ученые как С.С. Алексеев, А.Ю. Буюков, М.В. Баглай, Н.А. Власенко, В.Н. Кудрявцев, Д.С. Корчевский, Н.И. Матузов, Л.А. Морозова, В.К. Мамутова, О.А. Поляков, Н.И. Пикуров, Н.В. Разуваев, И.Н. Сенякин, Г.В. Субботин, Ю.А. Тихомиров, А.Ф. Черданцев, О.И. Чердаков, А.К. Черненко и многие другие.

**Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья.** Для науки о государстве коллизии в праве являются наиболее значимой проблемой, несмотря на то, что они достаточно подробно проработаны как в отечественном праве, так и в праве других государств. Но при этом по вопросу понимания коллизионного права, его отраслевой принадлежности, роли в правовом регулировании в отечественной правовой науке в настоящее время не сложилось единства мнений.

Вышеперечисленные и другие авторы высказывают самые разнообразные точки зрения, давая определение понятию «коллизия».

Так, академик В.Н. Кудрявцев считает, что коллизия – это различие норм права, которые регулируют одно и то же правило поведения, профессор А.Ф. Черданцев определяет коллизию как конкуренцию норм, призванных регулировать одни и те же ситуации, но имеющие разное содержание, М.В. Баглай называет коллизиями противоречия между нормами права, С.С. Алексеев полагает, что коллизия – это столкновение между отдельными нормами, институтами и нормативными правовыми актами, а на взгляд профессора Ю.А. Тихомирова коллизия – это противоречия между существующим правовым порядком и намерениями или действиями по его изменению [1, с. 332].

«Большой толковый словарь русского языка» определяет юридическую коллизию, как столкновение противоположных стремлений, интересов, сил, взглядов [9], а «Большой юридический словарь» указывает, что коллизия законов – это расхождение (столкновение) двух или более формально действующих нормативных актов, изданных по одному и тому же вопросу [10]. Список таких разнообразных разъяснений достаточно велик.

**Формулировка целей статьи.** Целью настоящей статьи является изучение проблем существующих юридических коллизий в праве Донецкой Народной Республики, их виды, причины возникновения, анализ и поиск возможных способов преодоления.

**Изложение основных материалов исследования с полным обоснованием полученных научных результатов.** Как возникновение государства, так и происхождение права во все времена привлекало внимание мыслителей и ученых, теоретиков и практиков. С древних времен и до наших дней идет непрерывная работа по изучению процесса правообразования, его усовершенствования, изменения, соотношения права и государства и т.д. [1., с. 169].

Право вообще и законодательство в частности – это сложное многоотраслевое образование. Находящиеся в постоянном движении взаимоотношения государства и граждан требуют упорядоченности и стабильности. Но при этом в реальной жизни, как в прошлом, так и в настоящее время, существуют конфликты, споры и столкновения мнений. Их во все времена пытались осмыслить, найти средства и способы предотвращения и разрешения, так как без правил поведения нельзя наладить совместное существование и деятельность людей.

Современное право постоянно меняется, становится обширнее, возникают ранее неизвестные отношения, в результате чего оно не всегда успевает за быстро меняющимися процессами. В связи с этим становятся неизбежными как внутренние юридические противоречия в рамках каждой из правовых систем, так и внешние противоречия между ними.

Причины этих противоречий – в том числе и юридических коллизий – прежде всего кроются в несоответствии конкурирующих институтов и норм, применяющих разные подходы к решению одного и того же вопроса. При этом общим является то, что юридические противоречия выражаются в разном правопонимании, в столкновении правовых актов, в не всегда правомерных действиях государственных, межгосударственных и общественных структур, в притязаниях и действиях по изменению существующего правопорядка.

Поэтому одной из немаловажных задач современного права как регулятора общественных отношений является формирование коллизионного права.

Юридическая коллизия – это разногласия или противоречие между нормативно-правовыми актами, регулирующими одни и те же или смежные правоотношения, а также противоречия, возникающие между компетенциями органов власти. Наименование коллизионной нормы имеет латинское происхождение (*collisia, collision; conflits de lois* – фр., *conflicts of laws* – англ.) и буквально означает «конфликт, столкновение».

Многие годы правовая природа, особенности и виды коллизионных норм рассматривались преимущественно в рамках международного частного права, то есть, как противоречие между гражданскими нормами различных государств.

Вместе с тем, в правовой литературе еще царской России существовала точка зрения о том, что коллизионная норма не является правилом поведения для участников гражданского оборота, она прежде всего обращена к суду, административному органу государства. Именно поэтому юристами делался вывод о публично-правовой природе коллизионных норм.

Некоторые западные авторы полагали так же.

Существует множество причин появления коллизий. Одни из них носят объективный характер, другие – субъективный.

Коллизии, вызванные объективными причинами, связаны с динамикой развития общественных отношений, и это приводит к необходимости дополнения, изменения, конкретизации норм, регулирующих данные отношения. Несвоевременное внесение таких корректив в правовое регулирование неизбежно влечет коллизии между потребностями нового юридического оформления изменившейся ситуации с содержанием ранее действовавших норм.

Коллизии, обусловленные объективными факторами, вызываются также особенностями характера общественных отношений и необходимостью их дифференцированного регулирования. Сами общественные отношения предполагают их регулирование разными правовыми средствами.

Субъективные причины возникновения коллизии обусловлены нечеткостью разграничения правотворческих полномочий государственных органов и должностных лиц. В результате одни и те же общественные отношения могут получить правовое решение на разных уровнях.

Субъективные коллизии могут возникнуть и в результате ошибок в юридической технике, неточного формулирования правовых предписаний, использования многозначных громоздких терминов и конструкций, несоблюдения правил лингвистики, стилевой строгости.

К наличию коллизий в праве можно относиться по-разному: рассматривать их только как негативное явление или, напротив, считать их естественными. Но не вызывает сомнений, что юридические коллизии ведут к нарушению нормального развития и функционирования правовой системы, ее разбалансированности. Следовательно, нормальным правовым явлением коллизии считать нельзя.

Именно поэтому возникает необходимость установления в законодательстве юридических приоритетов для разрешения коллизий: разработать процедурные правила проведения; определить органы, правомочные разрешать коллизии; установить предупредительные средства для предотвращения юридических коллизий, а также их разрешения.

Как известно, существуют следующие виды коллизий: темпоральные (временные) – коллизии между нормами права, регулирующие одно и то же общественное отношение, но принятые в разное время; иерархические – противоречия между нормами разной юридической силы; содержательные – возникают между общей и специальной нормой; пространственные – противоречие между нормами права, действующими на различной территории [1., с. 333].

Каковы же способы, то есть конкретные приемы, средства, механизмы и процедуры разрешения юридических коллизий?

В зависимости от характера коллизии применяется тот или иной метод, используется та или иная форма, избирается тот или иной путь снятия возникшего противоречия или выхода из правового тупика.

Авторы, занимающиеся проблемами юридических коллизий, называют несколько способов их разрешения и устранения, среди которых первое место отводится принятию нового акта или отмене одного из актов, противоречащих друг другу, а также внесение уточнений или изменений.

Еще одним радикальным способом устранения коллизий является судебный порядок рассмотрения коллизионных споров, который считается одним из самых эффективных, так как спорящие стороны могут изложить свои доводы, доказательства, аргументы.

Кроме того, существуют еще такие способы как толкование норм права, систематизация законодательства, согласительные-примирительные процедуры, конституционное правосудие, опротестование актов органами прокуратуры в установленном порядке.

Таким образом, исследователями допускаются разрешения юридических коллизий как самими участниками, так и при помощи третьих сторон. Некоторые из этих способов используются одновременно.

Как правило, разрешение юридической коллизии закрепляется принятием одного из следующих решений:

- об устранении нарушений законности и привлечении виновных к ответственности;
- о восстановлении прежнего юридического состояния и статуса объектов права;
- об изменении юридических режимов и структур;
- об установлении нового юридического состояния и статуса объектов права.

Соответствующие органы и должностные лица на уровне практического правоприменения при обнаружении коллизий обычно руководствуются такими правилами:

а) если акты одного и того же органа, но изданные в разное время противоречат друг другу, то применяется последний по принципу, предложенному еще римскими юристами: позже изданный закон отменяет предыдущий во всем том, в чем он с ним расходится;

б) если коллизионные акты изданы одновременно, но разными органами, то применяется акт, обладающий более высокой юридической силой (например, закон и указ, указ и правительственное постановление, постановление Правительства и акт отраслевого министерства), т.е. за основу берется принцип иерархии нормативных актов;

в) если расходятся общий и специальный акты одного уровня (коллизии по горизонтали), то применяется последний; если разного уровня (коллизии по вертикали), то общий.

Пути разрешения коллизий: устранение и преодоление.

Устранение – полная ликвидация противоречия, когда на конкретные общественные отношения остаётся действовать только одно правило поведения. Способ устранения – правотворчество, но также способом устранения может быть: толкование, разрешение в судебном порядке.

Преодоление – спор разрешается лишь применительно к конкретной жизненной ситуации, но в целом коллизия остаётся и по-прежнему затрудняет реализацию прав и обязанностей. Способ преодоления – с помощью специальных коллизионных норм или норм, выработанных юридической наукой и практикой, т.е. в случае столкновения норм разного времени принятия, использовать более позднюю («свежую») норму.

Молодой Донецкой Народной Республике всего четыре года. Практически почти сразу после провозглашения Республики украинская власть объявила против нее так называемую «антитеррористическую операцию». Боевые действия до настоящего времени не прекращаются. Несмотря на это, в Республике активно принимаются меры, направленные на становление ДНР как государства. Одним из актуальных направлений этой деятельности является строительство государственного аппарата и построение внутригосударственного законодательства. Естественно, что на этом пути возникают некоторые проблемы, которые необходимо разрешить.

Несмотря на достаточно сложную обстановку в Донбассе, в Донецкой Народной Республике существуют и работают государственные органы, банки, социальные структуры, общественные организации, адвокаты и нотариусы, заключено большое количество сделок, существует собственное законодательное поле. Все активнее проводится работа по усовершенствованию действующего законодательства, разрабатываются пути преодоления коллизий, пробелов, технических ошибок и т.д.

В связи с этим, в первую очередь необходимо обратить внимание на очень важный с точки зрения дальнейшего построения законодательства Закон Донецкой Народной Республики «О нормативных правовых актах» от 07 августа 2015 года № 72-ІНС в редакции Закона ДНР от 11.01.2018 года [7].

Этот документ принят в целях создания единой и непротиворечивой системы нормативных правовых актов, совершенствования процесса их подготовки, координации деятельности правотворческих органов.

В вышеуказанном Законе определено, что правотворческий орган может осуществлять подготовку закона самостоятельно, а также привлекать к его подготовке другие органы государственной власти, соответствующих специалистов, научные и иные организации, вправе предложить подготовку альтернативного проекта нормативного правового акта нескольким органам государственной власти. При подготовке проекта такого акта является обязательным участие юридической службы правотворческого органа или компетентного должностного лица, имеющего квалификацию юриста, установленных правотворческим органом.

Кроме того, предусмотрено, что подготовка нормативных правовых актов организуется на основе сбора информации, проведения расчетов, исследований, оценки вариантов решения и выбора лучшего из них.

Статья 22 Закона ДНР «О нормативных правовых актах» предусматривает, что по решению Народного Совета Донецкой Народной Республики проекты законов могут быть вынесены на общественное обсуждение, по ним могут проводиться публичные слушания [7].

Этот Закон на настоящий момент является фундаментом правоотношений, складывающихся в ДНР между физическими, юридическими лицами и государством. В нем даны не только определение понятий, видов и форм нормативных правовых актов, порядок их подготовки, проведения экспертизы, принятия, опубликования, вступления в силу, а также порядок преодоления и устранения коллизий и пробелов в правовом регулировании, что, несомненно, будет способствовать улучшению работы по устранению коллизий, пробелов, неточностей в праве.

В качестве примера можно рассмотреть следующую ситуацию: в диспозиции ст. 172 Уголовного кодекса ДНР (далее – УК ДНР) «Присвоение и растрата» обязательным признаком объективной стороны указанного состава преступлений является «хищение чужого имущества, вверенного виновному», содержание которого раскрывается в примечании 1 к ст. 164 УК, под которым понимается безвозмездное изъятие имущества в корыстных целях [6].

На практике встречаются дела, когда вверенное виновному имущество он передает, например, своему сыну, при этом виновное лицо от сына не получает никакой материальной выгоды, то есть, не получает взамен денег или иной материальной выгоды (компенсация долга, передача имущества по договору займа, аренды и т.п.), а утверждает, что имущество он подарил, то есть, отсутствует корыстный мотив. (Согласно ч. 1 ст. 717 Гражданского кодекса Украины по договору дарения имущество передается бесплатно).

Следовательно, при отсутствии у виновного корыстного мотива, как предусматривает примечание 1 к ст. 164 УК – извлечения для виновного материальной выгоды – согласно буквальному толкованию ст. 172 УК, в его действиях отсутствуют признаки присвоения и растраты.

Однако собственнику имущества, вне зависимости от мотива действий виновного лица, причиняется вред, он лишается возможности владеть и пользоваться принадлежащим ему имуществом, кроме того не всегда удается надлежащим образом собрать и выявить доказательства наличия в действиях виновного корыстного мотива.

В целях устранения настоящих противоречий законодательства с объективной реальностью, возможно, следует из диспозиции ст. 172 УК ДНР исключить признак хищения.

Кроме того, согласно объективной стороне ст. 172 УК ДНР под присвоением и растратой понимается хищение чужого имущества, вверенного виновному. Буквальное толкование ст. 172 УК позволяет сделать вывод о том, что законодатель однозначно определил предметом присвоения и растраты только такое имущество, которое вверено виновному. Но при этом под действие ст. 172 УК не подпадают действия лиц, которым имущество не вверено, а находится в их ведении (руководители организаций, главные бухгалтеры и другие, как правило, материально ответственные лица).

Содержание понятий «находится в ведении» и «было вверено» не одинаково, их объемы не совпадают, так как в русском языке слово «ведать» означает «заведовать или править, управлять, распоряжаться по праву», а слово «вверить» – «поручить, доверив».

Несмотря на то, что в п. 18 Постановления № 11 Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 30.06.2017 года «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» Суд разъяснил, что предметом хищения чужого имущества может быть также и имущество, которое находится в ведении виновного лица, такое положение противоречит требованиям ст. 8 УК ДНР [6], согласно которой основанием для уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК.

Следовательно, отсутствие в диспозиции ст. 172 УК слова «в ведении» исключает возможность привлечения руководителей предприятий и их главных бухгалтеров к ответственности за присвоение имущества предприятия.

При таком понимании особенностей рассматриваемых терминов с целью избежания распространительного толкования было бы целесообразно диспозицию ст. 172 УК ДНР после слов «вверенного виновному» дополнить словами «или находящегося в его ведении», что позволит привлекать указанных лиц к уголовной ответственности за присвоение имущества предприятия. Кроме того, вышеуказанное уточнение будет способствовать усовершенствованию следственно-судебной практики по данному вопросу.

**Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении.** Подводя итог данной работе, следует отметить, что жизнь богаче и многообразнее, чем любые юридические нормы, поэтому ни одно, даже самое совершенное, законодательство не может заранее предусмотреть те нестандартные ситуации, которые могут возникнуть в жизни. Именно поэтому нигде в мире никогда не было и нет идеального права, адекватно отражающего действительность, без коллизий, пробелов, неточностей.

Появление коллизий обусловлено рядом причин, носящих и объективный, и субъективный характер. К первым необходимо отнести проблему противоречивости, динамизма и изменчивости самих общественных отношений. В этой связи право должно постоянно и упорядоченно корректироваться, что не всегда возможно в оптимальном значении.

В качестве субъективных причин в науке выделяются такие как: отсутствие должной правовой культуры, демократических традиций, опыта, низкое качество законов и других нормативных актов, пробелы в праве, непродуманность и слабая координация нормотворческого процесса, неупорядоченность правового материала, нечеткая или неполная его систематизация, недостатки в работе соответствующих органов, учреждений, должностных лиц, бюрократизм и другие факторы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что работу по устранению недостатков в праве необходимо проводить систематически, применяя превентивные меры предотвращения коллизий, не ожидая, когда такая коллизия возникнет.

К превентивным мерам предотвращения коллизий можно отнести:

- 1) действие субъектов строго в рамках конституционных установлений, в рамках законов, а также в пределах закрепленной компетенции;
- 2) предварительные юридические экспертизы актов и согласования для предотвращения коллизий в законодательстве;
- 3) систематизацию действующего законодательства, что делает его обзримым и позволяет своевременно выявлять коллизии;
- 4) периодическую инвентаризацию правотворческими органами своей продукции для выявления несогласованностей норм и других коллизий;
- 5) анализ эффективности нормативных правовых актов, что способно установить коллизии в праве;
- 6) предвидение конфликтной ситуации в нормативном материале, что позволяет предотвратить коллизии в праве.

В настоящее время огромное значение для создания режима предотвращения появления юридических коллизий играет принцип обеспечения верховенства конституции и закона, соблюдение юридических приоритетов, неотвратимость ответственности за нарушение законности, широкое использование процедур достижения договоренности и социального согласия, формирование высокой правовой культуры.

Необходимо развивать и совершенствовать правовую регламентацию процедур разрешения юридических коллизий, целесообразно шире и глубже осваивать разнообразные процедуры путем как изучения их признаков, так и типологии ситуаций возможного применения. Для этого оправдано введение спецкурсов «Процедуры преодоления разногласий и разрешения проведения тематических семинаров и ситуационных занятий в юридических вузах, в системах повышения квалификации госслужащих» [12].

Развитие общественной жизни настолько многообразно, противоречиво, что юридической науке и практике еще предстоит поиск и других средств разрешения и предотвращения юридических коллизий, адекватных сложившейся ситуации.

### Список использованной литературы

1. Морозова, Л.А. Теория государства и права [Текст]: учебник / Л.А. Морозова – 5 изд., перераб. и доп. – Норма: ИНФРА. – М., 2014 – 464 с.
2. Матузов, Н.И. Юридические коллизии и способы их разрешения [Текст] // Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько – 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА, 2012. – 640 с.
3. Смоленский, М.Б. Теория государства и права [Текст]: учебник / М.Б. Смоленский – Ростов н/Д: Феникс, 2011. – 478 с.
4. Скакун, О.Ф. Теория государства и права [Текст]: учебник / О.Ф. Скакун – Х.: Консум; Университет внутренних дел. – 2000. – 704 с.
5. Черданцев, А.Ф. Теория государства и права [Текст]: Учебник для вузов. – М.: Юрайт, 2000. – 432 с.
6. Уголовный кодекс Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnr-online.ru/download/ugolovnyj-kodeks-dnr/>.
7. О нормативных правовых актах: Закон Донецкой Народной Республики от 07.08.2015 № 72-ІНС, (действующая редакция по состоянию на 11.01.2018) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyaty/zakony/zakon-donetskoj-narodnoj-respubliki-o-normativnyh-pravovyh-aktah/#>.
8. О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате: Постановление Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://supcourt-dnr.su/pplenium/o-sudebnoy-praktike-po-delam-o-moshennichestve-prisvoenii-i-rastrate>.
9. Большой толковый словарь русского языка [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovar.cc/rus/tolk/41301.html>.
10. Большой юридический словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://slovar.cc/pravo/slovar/2465859.html>.
11. Общая характеристика коллизионно-правовых норм [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https://vuzlit.ru/1281551/obschaya\\_harakteristika\\_kollizionno\\_pravovyh\\_norm](https://vuzlit.ru/1281551/obschaya_harakteristika_kollizionno_pravovyh_norm).
12. Войтенко, Д.С. Основные проблемы государственно-правового строительства в ДНР [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://pravograd.org/osnovnye-problemy-gosudarstvenno-pravovogo-stroitelstva-v-dnr/>.

Статья поступила в редакционную коллегию 01.06.2018