

УДК 343.985(075.8)

Меживой В.П.,

кандидат юридических наук, доцент,
Донецкая академия внутренних дел
Министерства внутренних дел
Донецкой Народной Республики

Mezhivoy V.P.,

*candidate of Juridical Sciences, associate professor,
Donetsk Academy of Internal Affairs of the Ministry
of Internal Affairs of Donetsk People's Republic*

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРИНЯТИЯ ЗАКОНА ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ «ОБ ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ»

В статье обосновывается необходимость принятия Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности», проводится анализ положений законов «Об оперативно-розыскной деятельности» Украины и России, показаны явные преимущества российского оперативно-розыскного законодательства перед украинским. На основании анализа сделан вывод об актуальности принятия Народным Советом Донецкой Народной Республики Закона ДНР «Об ОРД», подготовленного на базе Федерального закона РФ «Об ОРД», и осуществления оперативно-розыскной практики уполномоченными субъектами в соответствии с его положениями.

Ключевые слова: закон, законопроект, оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскное законодательство, уголовно-процессуальное законодательство, оперативно-розыскные мероприятия.

THE URGENCY OF DONETSK PEOPLE'S REPUBLIC LAW "TO OPERATIONAL AND INVESTIGATIVE ACTIVITY" ADOPTION

The article bases the necessity of Donetsk People's Republic Law "About operational and investigative activity" adoption, the analysis of Ukrainian and Russian Laws "About operational and investigative activity" is made, obvious benefits of Russian operational and investigative legislation in comparison with Ukrainian are shown. On the base of analysis the conclusion that it is relevant for People's Council of Donetsk People's Republic to adopt a Law "About OIA", which is made on the base of Federal Law of Russian Federation "About OIA", and performance of operational and investigative practice by representative organs according to its statute.

Key words: Law, bill, operational and investigative legislation, criminal procedural legislation, operational and investigative activities.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Считается, что если стремиться надлежащим образом переходить к цивилизованному в правовом отношении гражданскому обществу, то именно праву во всех его законодательных формах выражения и должна принадлежать роль ведущего универсального регулятора общественных отношений. Государство не только не должно, как принято сейчас говорить, дистанцироваться, а, наоборот, обязано обеспечивать юридическую регламентацию этих отношений, а при необходимости – предохранять их силой государственного принуждения.

Понятно, что регулирование правоотношений должно быть сориентировано на перспективу, причем обязательно с учетом современных реалий (и прежде всего уголовных), без чего положительного результата может и не быть.

Криминалистика. Судебно-экспертная
деятельность. Оперативно-розыскная деятельность

Абсолютно очевидно, что в современной ситуации для Донецкой Народной Республики (далее – ДНР, Республика) жизненно необходимым является усовершенствование государственного правового контроля над преступностью. Эта проблема существовала всегда, а сейчас является особенно актуальной, многоаспектной и должна рассматриваться как самостоятельная доктрина, нацеленная на борьбу с наиболее опасными видами преступлений с неотвратимостью ответственности виновных, допуская при этом и определенные ограничения прав и свобод граждан, в первую очередь преступников.

Государственный контроль над преступностью следует понимать как законную деятельность компетентных органов государства по сдерживанию граждан от общественно опасного поведения. Поэтому, по нашему мнению, контроль над преступностью более эффективен в государствах с теми правовыми системами, которые сохраняют верность историческим традициям, чем в странах, ориентированных на модернизм. Разрушение традиционализма получает свое логическое выражение в росте преступности [1, с. 355-356].

Сегодня уже устоялась мысль о том, что без оперативно-розыскной деятельности (далее – ОРД) сложно, а порой невозможно раскрыть тяжкое замаскированное преступление. Оперативно-розыскной деятельности отводится важнейшая роль в борьбе с организованной преступностью, которая с каждым годом становится все более профессиональной, используя новые формы и методы совершения преступлений, вследствие чего существенно снижается наступательный эффект проводимых оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ).

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Политические, экономические и социальные преобразования в бывших республиках Советского Союза с момента его распада обусловили развитие специфической системы научных знаний, предметом исследования которых являются преимущественно негласные мероприятия и средства, применяемые оперативными подразделениями правоохранительных органов в процессе ОРД. Теория оперативно-розыскной деятельности – это та наука, которая разрабатывает правовые, организационные, методические и тактические основы эффективного применения оперативно-розыскных сил и средств в раскрытии преступлений. В результате интеграции и дифференциации системы наук криминального цикла она сформировалась как самостоятельная область научного знания [2, с. 117].

В становление и развитие теории оперативно-розыскной деятельности особый вклад внесли такие украинские ученые, как К.В. Антонов, А.М. Бандурка, Э.А. Дидоренко, А.Ф. Долженков, Е.О. Железов, А.А. Киселев, И.П. Козаченко, Я.Ю. Кондратьев, Д.Й. Никифорчук, Ю.Ю. Орлов, В.Л. Ортынский, Н.Г. Перепелка, В.П. Пилипчук, Н.А. Погорецкий, В.Д. Пчелкин, В.Л. Регульский, И.В. Сервецкий, А.П. Снигерев, И.Р. Шинкаренко и др.

Вышеперечисленные ученые приняли активное участие в разработке проектов законов Украины «Об оперативно-розыскной деятельности», «Об организационно-правовых основах борьбы с организованной преступностью» и других нормативных актов, регламентирующих правовые основы, организацию и тактику оперативно-розыскной деятельности. Участие в законодательном процессе указанных ученых способствовало укреплению правовой основы и легитимности оперативно-розыскной деятельности.

Сущность оперативно-розыскной деятельности с самого начала связывалась с осуществлением общеуголовного розыска, или сыска преступников гласными и главным образом негласными методами. Поэтому становление и развитие ОРД российскими

учеными всегда объединялись со становлением и развитием уголовного сыска (В.М. Аتماжитов, В.Г. Бобров, А.В. Богданов, О.А. Вагин, К.К. Горяинов, В.И. Елинский, И.А. Климов, А.Г. Лекарь, В.А. Лукашов, А.Г. Маркушин, В.С. Овчинский, В.Г. Самойлов, Г.К. Синилов, В.П. Хомколов, А.Е. Чечетин, А.А. Чувилов, М.А. Шматов, А.Ю. Шумилов и др.).

Важное место в развитии теории оперативно-розыскной деятельности занимают проблемы, связанные с научно-теоретическим осмыслением правового регулирования, организации и тактики деятельности оперативных подразделений. Последнее время как в России, так и на Украине было опубликовано большое количество научных изданий, посвященных правовым основам оперативно-розыскной деятельности. Вместе с тем нельзя не отметить, что современное правовое регулирование оперативно-розыскной деятельности не в полной мере отвечает потребностям настоящего времени и нуждается в усовершенствовании. Прежде всего это касается законодательной части правовых основ ОРД. Нет необходимости говорить об актуальности принятия Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности», она очевидна.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. В соответствии с п. 2 Постановления Совета Министров Донецкой Народной Республики «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» от 02.06.2014 № 9-1 законы и другие правовые акты, действовавшие на территории ДНР до вступления в силу Конституции Донецкой Народной Республики, *применяются в части, не противоречащей Конституции Донецкой Народной Республики* [3].

В связи с тем, что в Донецкой Народной Республике до сих пор не принят Закон «Об оперативно-розыскной деятельности», правоохранителям ДНР, казалось бы, ничего не остается, как руководствоваться оперативно-розыскным законодательством Украины, действовавшим на территории ДНР до вступления в силу Конституции Донецкой Народной Республики. Однако нами в предлагаемой статье приводятся аргументы, свидетельствующие о явных противоречиях и несоответствиях основных положений Закона Украины «Об ОРД» Конституции и уголовно-процессуальному законодательству ДНР. Подвергнут критике принятый в первом чтении на заседании Народного Совета ДНР законопроект «Об оперативно-розыскной деятельности» от 04.02.2015 № 24-Д, разработанный на основе Закона Украины «Об ОРД» по состоянию на 2012 год.

Исходя из этого, делается вывод, что оперативно-розыскное законодательство, действующее в настоящее время в Республике, нуждается в существенной переработке, поскольку оно должно отвечать идеям демократического правового государства. При подготовке Закона ДНР «Об ОРД» должны учитываться конструктивные научные разработки, так как опора на науку – наиболее рациональный путь совершенствования законодательства.

Формулировка целей статьи. В сложившихся сложных экономических и политических условиях, в которых оказалась Донецкая Народная Республика, крайне необходимыми являются организация и осуществление оперативно-розыскной деятельности органами правоохранительной системы. Для обеспечения их полноценного функционирования нами разработан проект Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – проект Закона) на основе Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности».

Цель статьи – обосновать необходимость принятия данного нормативного правового акта парламентом ДНР, провести анализ положений законов «Об ОРД» Украины и России, показать явные преимущества российского Закона «Об ОРД» для использования его основных положений при подготовке собственного оперативно-розыскного законодательства и его применения в нашей Республике.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Значительное снижение уровня жизни населения Республики из-за непрекращающейся военной агрессии со стороны властей Украины в отношении жителей Донбасса, нестабильность в социально-экономической и политической сферах стали причиной обострения криминогенной обстановки и, как следствие, негативных изменений в структуре и динамике преступности. Как известно, преступность не имеет предела ни во времени, ни в пространстве, она деформирует общечеловеческие ценности, подрывает экономику, постоянно угрожая жизни и благополучию всех и каждого. Причем ее опасность в историческом аспекте развития общества неизменно возрастает и требует постоянного пересмотра использования и совершенствования технических средств, приемов и методов, способствующих более полному и быстрому раскрытию преступлений, а также профилактике и предупреждению преступлений.

Современные реалии в области воздействия на преступность настоятельно диктуют признать в течение многих десятилетий сложившуюся негласную сферу защиты человека и общества от преступных посягательств в качестве единого и самостоятельного вида социально полезной юридической деятельности, подлежащей правовому регулированию по общим правилам.

Указанная деятельность называется оперативно-розыскной, в ней возникают специфические оперативно-розыскные правоотношения. Она фрагментарно представлена в комплексе некоторых видов как государственной, так и иной юридической деятельности (разведывательной, контрразведывательной, уголовно-процессуальной, уголовно-исполнительной, административной, а в будущем, без сомнения, и частной детективной деятельности) Донецкой Народной Республики, требующей особого государственного подхода с единых правовых позиций.

Раскрытие и расследование значительной части преступлений, совершаемых в условиях латентности, представляет собой трудоемкий процесс. Такие преступления раскрыть крайне затруднительно, а иногда невозможно только с помощью средств, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Для этого используются оперативно-розыскные мероприятия, осуществляемые в процессе проведения оперативно-розыскной деятельности.

Предназначение ОРД заключается в том, чтобы способствовать органам дознания и предварительного следствия успешно раскрывать и расследовать преступления, разыскивать лиц, скрывшихся от следствия и суда. Проведение ОРД не является самоцелью. ОРД осуществляется одновременно с необходимыми следственными действиями и способствует быстрому установлению объективной истины по уголовному делу. Посредством ОРМ устанавливаются лица, совершившие преступления, обнаруживаются вещественные доказательства. ОРМ осуществляются для установления участников, сообщников, организаторов совершения преступления, выявления различных источников доказательств, когда обнаружение их следственным путем невозможно. Полученные в результате проведения ОРД сведения, переданные следователю, в одном случае могут быть приобщены к уголовному делу, а в другом – могут лишь указывать на определенные обстоятельства, давая возможность правильно выбрать направление расследования.

С целью формирования единого правового пространства ДНР для противодействия преступности, выработки общих правовых подходов и единых правовых понятий в сфере оперативно-розыскной деятельности практически с момента провозглашения независимости нашего молодого государства возникла необходимость в принятии Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности».

В течение трех лет после проведения первых выборов в Народный Совет Донецкой Народной Республики и, соответственно, трех лет после начала активного законодательного процесса в законодательной практике ДНР наметилась тенденция к гармонизации внутреннего законодательства Республики с законодательством Российской Федерации. В то же время указанный подход не всегда находит свое отражение в реальном законодательном процессе Республики. Несмотря на принятый курс, поступающие законопроекты часто имеют разрозненную основу [4, с. 27], поскольку подготавливаются в соответствии с положениями нормативных правовых актов других стран: Украины, Казахстана, Таджикистана и т.д.

Несомненно, отсутствие в нашем пока еще непризнанном государстве полноценной, высококачественной правовой базы вызывает неоднозначное толкование законов, порождает неясность и противоречивость в выборе форм и методов практической реализации гражданами своих прав и свобод. Поэтому, на наш взгляд, наличие в непризнанном государстве собственной развитой системы права обеспечит легитимность правового статуса территории ДНР.

Ситуация внутри ДНР ввиду непрекращающихся боевых действий и сложившихся политических, экономических, социальных и иных проблем, утрата привычных закономерностей развития науки является для Республики одновременно как позитивным, так и негативным фактором. Так, отрицательные стороны усматриваются в отсутствии привычного движения научного развития, снижении интереса ученых к типичным проблемам отдельных областей права, вплоть до полного их исчезновения. Позитив усматривается в возможности исследовать нестандартные условия, в которых происходит развитие правовых средств, оценить отдельные правовые регуляторы на устойчивость к кризисным факторам, непосредственно проследить в ограниченном периоде генезис отдельных юридических направлений деятельности [5, с. 149].

Следует отметить, что указанная ситуация имеет особое значение для развития оперативно-розыскного законодательства ДНР. Так, в результате изучения законопроекта «Об оперативно-розыскной деятельности» № 24-Д [6], поданного 04.02.2015 в Народный Совет ДНР депутатом Д.И. Гришиным, установлено, что за его основу был взят один из вариантов Закона Украины «Об ОРД» по состоянию на 2012 год. Законопроект был принят 27.02.2015 в первом чтении на заседании Народного Совета ДНР.

В ходе тщательной проработки данного законопроекта нами были выявлены существенные недостатки и противоречия в содержании его основных положений (статей) с законодательством ДНР, что позволило сделать обоснованный вывод и предложить Народному Совету ДНР снять законопроект с рассмотрения, а вместо него подготовить новый проект Закона ДНР «Об ОРД» [7].

«Проект Закона ДНР «Об ОРД» № 24-Д, который был ранее принят в первом чтении, мы вряд ли поддержим в дальнейшем рассмотрении. В нем есть ряд упущений, которые не позволяют в полной мере органам внутренних дел работать оперативно» [8], – так выразил общую позицию представителям масс-медиа заместитель председателя Комитета по безопасности и обороне Народного Совета ДНР Д.Н. Перепелкин после состоявшегося обсуждения законопроекта.

И это высказывание было небесспорно, поскольку в ходе конструктивной дискуссии решение о необходимости принятия принципиально нового альтернативного проекта Закона ДНР «Об ОРД» поддержали практически все присутствовавшие 25.08.2015 на совместном расширенном заседании Комитета Народного Совета ДНР по безопасности и обороне и Комитета Народного Совета ДНР по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству [8] участники заседания: представители Генпрокуратуры, Министерства внутренних дел, Министерства доходов и

сборов, Министерства государственной безопасности, Совета Министров, а также депутаты других профильных Комитетов и юристы Донецкой Народной Республики.

В результате первый законопроект «Об ОРД» № 24-Д не набрал большинства голосов во втором чтении и был снят с рассмотрения на Пленарном заседании Народного Совета ДНР. Вместо него был подготовлен новый проект Закона «Об ОРД», который 30.09.2015 был зарегистрирован под № 211-Д [9].

Основными причинами замены законопроекта «Об ОРД» первой редакции на новый законопроект стали нижеследующие. В принятом в первом чтении законопроекте, исходя из предлагаемых в нем задач оперативно-розыскной деятельности, совершенно непонятно, за какие противоправные действия отдельных лиц и групп предусмотрена ответственность законодательством ДНР с целью пресечения правонарушений [6, ст. 1], относятся ли эти действия к преступлениям или к административным проступкам. Далее логично возникает вопрос: каким законодательством предусмотрена ответственность за такие правонарушения?

Мы же считаем, что осуществление ОРД с целью пресечения административных правонарушений **недопустимо**. Речь должна идти о выявлении, предупреждении, пресечении и раскрытии **только преступлений**, как это, например, оговорено в Федеральном законе РФ «Об ОРД» [10, п. 1 ст. 2]. В этой связи необходимо отметить, что принятие Закона ДНР «Об ОРД» № 24-Д, подготовленного на базе украинского оперативно-розыскного законодательства, не только ошибочно, но и губительно скажется на работе всей правоохранительной системы ДНР.

В настоящее время украинские юристы пошли еще дальше. Они пренебрегли основными принципами организации и осуществления ОРД и подали в Верховную Раду Украины новый законопроект № 4778 «Об ОРД», в ст. 2 которого предлагается уже имеющиеся задачи ОРД дополнить двумя новыми пунктами:

«2) получение информации о правонарушениях, *не являющихся криминальными (уголовными)*, установление которых способствует решению задач противодействия коррупции;

3) получение информации о фактах и обстоятельствах, *не имеющих признаков уголовного правонарушения*, но в соответствии с законодательством Украины, требующих проверки» [11, ст. 2].

При таком подходе становятся очевидными явный перекосяк и изменение цели ОРД – добыть не только информацию, направленную на получение признаков состава преступления, а любую информацию, которая позволит «оперативникам» в своей деятельности выходить за рамки сложившегося десятилетиями оперативно-розыскного и уголовно-процессуального законодательства.

Еще одним из примеров неприемлемости для нашего государства использования украинского оперативно-розыскного законодательства является положение ч. 1 ст. 9 Закона Украины «Об ОРД» о том, что «в каждом случае наличия оснований для проведения оперативно-розыскной деятельности заводится оперативно-розыскное дело». Это, на наш взгляд, в корне неверно, поскольку в неотложных случаях препятствует незамедлительному проведению оперативно-розыскных мероприятий.

Именно наличие достаточно большого количества вышеуказанных несуразиц послужило поводом для подготовки нового законопроекта «Об ОРД» членами рабочей группы от МВД ДНР.

Еще раз акцентируя внимание на том, что ДНР избрала курс на гармонизацию своего внутреннего законодательства с законодательством Российской Федерации, за основу нового законопроекта был взят ныне действующий Федеральный закон РФ «Об

ОРД» [10]. При этом в предлагаемый законопроект были внесены необходимые изменения и дополнения с учетом сложившихся на сегодняшний день реалий и требований правоприменительной практики в сфере ОРД нашего молодого государства.

Кроме того, в основу проекта данного Закона положены международные правовые акты и Модельный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» для государств – участников Содружества Независимых Государств (далее – Модельный закон об ОРД), принятый в виде рекомендательного законодательного акта 06 декабря 1997 года на десятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ [12].

Выбор при подготовке законопроекта норм Модельного закона об ОРД обусловлен тем, что он имеет своей целью сближение и гармонизацию оперативно-розыскного законодательства стран – членов СНГ для выработки общих правовых подходов и единых правовых понятий. Модельный закон об ОРД является международно-правовым источником и обладает приоритетом и более высоким статусом по отношению к внутригосударственным уголовно-процессуальным законам.

Общая характеристика и основные положения предлагаемого нами Проекта Закона ДНР «Об ОРД» выглядят нижеследующим образом.

Проект Закона состоит из преамбулы, где в сжатом концентрированном виде указано на его предназначение и характер, и 6 глав следующего содержания:

1. Общие положения, в которых раскрываются: понятие, задачи, принципы, правовая основа ОРД; закреплены положения о соблюдении прав и свобод человека и гражданина при осуществлении ОРД.

2. Проведение оперативно-розыскных мероприятий. Дается исчерпывающий перечень ОРМ и оснований для их проведения, которые могут проводиться при осуществлении ОРД.

3. Органы, осуществляющие ОРД, которые выполняют определенные настоящим Законом задачи исключительно в пределах своих полномочий, установленных соответствующими законодательными актами ДНР.

4. Содействие граждан органам, осуществляющим ОРД. В этой главе предусмотрена социальная и правовая защита граждан, содействующих органам, осуществляющим ОРД.

5. Финансовое обеспечение ОРД – относится к расходным обязательствам ДНР и осуществляется в порядке, устанавливаемом руководителями государственных органов, оперативные подразделения которых уполномочены осуществлять эту деятельность.

6. Контроль и надзор за ОРД. В этой главе закрепляются субъекты контроля и прокурорского надзора за ОРД. Отдельно вынесено положение о ведомственном контроле руководителями органов, осуществляющих ОРД, которые несут персональную ответственность за соблюдение законности при организации и проведении ОРД [9].

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Полагаем, что предложенный нами новый вариант проекта Закона «Об ОРД» будет принят парламентариями ДНР, поскольку он в полной мере отвечает идеям демократического правового государства. В нынешних сложных условиях военного времени данный Закон крайне необходим для формирования единого правового пространства нашей Республики, выработки общих правовых подходов и единых правовых понятий в сфере оперативно-розыскной деятельности. Кроме того, Закон ДНР «Об ОРД» необходим прежде всего для обеспечения возможности осуществления в полной мере своих полномочий всеми субъектами ОРД – оперативными подразделениями правоохранительных органов ДНР по противодействию преступности.

Принятие указанного Закона создаст условия для проведения оперативно-розыскных мероприятий, направленных на получение информации о преступных деяниях, создающих угрозу безопасности государства Донецкая Народная Республика, а также безопасности граждан и общества, что позволит более эффективно противодействовать этим угрозам во всех сферах общественной жизни.

Список использованной литературы

1. Антонов, К.В. Оперативно-розшукова діяльність і кримінальний процес: зв'язок і співвідношення [Текст] / К.В. Антонов // Науковий вісник Дніпропетровського державного університету внутрішніх справ: зб. наук. праць. – 2008. – № 2 (38). – С. 354-362.

2. Пчолкін, В.Д. Проблеми теорії та практики оперативно-розшукової діяльності в Україні [Текст] / В.Д. Пчолкін // Сучасні проблеми теорії та практики оперативно-розшукової діяльності органів внутрішніх справ: матер. Міжнар. наук.-практ. конф., 3 червня 2011 р. – Запоріжжя: Юридичний ін-т ДДУВС, 2011. – С. 117-121.

3. Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики «О применении Законов на территории ДНР в переходный период» от 02.06.2014 № 9-1 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://old.dnr-online.ru/doc/dokumenty-soveta-ministrov/postanovlenie-9-1-ot-02-06-2014g-o-primenenii-zakonov-na-territorii-dnr-v-perexodnyj-period/>.

4. Безрученко, Ю.А. Взгляд Верховного Суда Донецкой Народной Республики на проблемы и перспективы развития законотворческой практики молодого государства [Текст] / Ю.А. Безрученко // Проблемы и перспективы развития законотворческой практики Донецкой Народной Республики: матер. Межресп. кругл. стола; в авторской редакции (г. Донецк, 4 декабря 2015 г.): [науч. ред. проф. Г.В. Гребеньков]. – Донецк: МВД ДНР, 2015. – 212 с.

5. Журба, А.И. О некоторых особенностях методологии уголовно-процессуальных исследований в условиях развития Донецкой Народной Республики [Текст] / А.И. Журба // Актуальные проблемы права и пути их решения: матер. науч.-практ. конф. (г. Донецк, 18 ноября 2016 г.) / ГОУ ВПО «ДонаУиГС», ГОУ ВПО «ДАВД МВД ДНР». – Донецк: ГОУ ВПО «ДонаУиГС», 2016. – 190 с.

6. Проект Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» № 24-Д. Подан 04.02.2015 в Народный Совет ДНР депутатом Гришиным Д.И. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docviewer.yandex.ua/?url=http%3A%2F%2Fdnrsovet.su%2Fwp-content%2Fuploads%2F2015%2F07%2F24-D-Ob-operativno-rozysknoj-deyatelnosti.docx&name=24-D-Ob-operativno-rozysknoj-deyatelnosti.docx&lang=ru&c=5814de2ba3b1>.

7. Отзыв канд. юрид. наук, доц. Меживого В.П. на проект Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» № 24-Д, поданный депутатом Гришиным Д.И. // Сопроводительное письмо с приложением Донецкой академии внутренних дел МВД ДНР Председателю Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному праву Народного Совета Донецкой Народной Республики Рубину С.В. за № 16/138 от 31.08.2015.

8. Комитет по безопасности и обороне обсудил ряд важных законопроектов. – 25.08.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnr-sovet.su/komitet-po-bezopasnosti-i-oborone-obsudil-ryad-vazhnyh-zakonoproektov/#more-5849>.

9. Проект Закона Донецкой Народной Республики «Об оперативно-розыскной деятельности» № 211-Д. Подан 30.09.2015 в Народный Совет ДНР депутатом Д.Н. Перепелкиным (удостоверение № 053).

10. Федеральный закон Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9012676>.

11. Шварцман, Д. Новый законопроект об ОРД вызвал опасения экспертов. – 08.09.2016 / Д. Шварцман [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://internetua.com/novii-zakonoproekt-ob-ord-vizval-opaseniya-ekspertov-2>.

12. Модельный закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: Принят на десятом пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ (Постановление № 10-12 от 6 декабря 1997 г.) // Информационный бюллетень Межпарламентской Ассамблеи государств – участников СНГ. – М., 1998. – № 16. – С. 222-240 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.iacis.ru/data/prdoc/058.rar>.

Статья поступила в редакционную коллегию