

УДК 338.439.02

ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В УСЛОВИЯХ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

Забавина Екатерина Юрьевна, Милинтеева Александра Сергеевна

Донецкий национальный технический университет

Донецк, Донецкая народная республика

Аннотация

В статье исследованы понятия экономическая и продовольственная безопасность, рассмотрены подходы к определению понятия «экономическая безопасность» и ее структурные элементы. Проведен анализ состояния продовольственной безопасности Российской Федерации. Сделан акцент на оценке показателей экономической и физической обеспеченности продовольствием, предложены меры по совершенствованию политики экономической безопасности и стратегии внешнеэкономической деятельности предприятий агропромышленного комплекса Российской Федерации.

Ключевые слова: экономическая безопасность, продовольственная безопасность, агропромышленный комплекс, доктрина продовольственной безопасности, внешнеэкономическая деятельность, импортозамещение.

THE FOOD COMPONENT OF ECONOMIC SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION IN THE CONDITIONS OF POLICY OF IMPORT SUBSTITUTION

Zabavina Ekaterina, Milinteeva Alexandra

Donetsk national technical university

Donetsk, Donetsk People's Republic

Abstract

The article examines the concepts of economic and food security, approaches to the definition of "economic security" and its structural elements. The state of food security of the Russian Federation is analyzed. The emphasis is made on the assessment of indicators of economic and physical security with food, measures to improve the policy of economic security and the strategy of foreign economic activity of enterprises of the agro-industrial complex of the Russian Federation are proposed.

Keywords: economic security, food security, agro-industrial complex, food security doctrine, foreign economic activity, import substitution.

Введение. Проблема обеспечения экономической безопасности страны остро стоит перед правительством любого государства. Страны сталкиваются с воздействием внешних факторов, которые оказывают как положительное, так и отрицательное влияние на её экономическое состояние. Для того, чтобы эффективно противодействовать возникающим угрозам, каждое государство должно определить свои экономические интересы и способы обеспечения защиты.

Следовательно, вопросы по обеспечению экономической безопасности страны в контексте своевременного реагирования на происходящие изменения являются актуальными для любого государства.

Анализ предыдущих исследований. Различные аспекты экономической безопасности исследовались многими учеными, среди которых Л.И. Абалкин, А.В. А.М. Архипов, С.Ю. Глазьев, А.В. Паньков, В. А. Тамбовцев и другие [6,7,9,14,19]. Многообразие исследований по данной тематике даёт понять, что проблемы обеспечения баланса между открытостью и замкнутостью национальных экономик стран, а также обеспечение их внешнеэкономической безопасности были, есть и всегда будут, и однозначного их решения не существует.

Целью исследования является анализ состояния продовольственной безопасности Российской Федерации в 2014-2016 гг.

Объектом исследования является продовольственная составляющая экономической безопасности Российской Федерации.

Предметом исследования является оценка показателей экономической и физической обеспеченности продовольствием в контексте экономической безопасности Российской Федерации.

Методы исследования: анализ научно-методической литературы, методы анализа и синтеза теоретического и практического материала, индукции и дедукции.

Основные результаты исследования. Ученые по-разному подходят к трактовке понятия «экономическая безопасность», что подтверждает комплексность и многогранность данного понятия.

Анализ существующих формулировок позволяет разделить их на группы (табл. 1)

Таблица 1 — Группы ученых по методике подхода к определению понятия «экономическая безопасность»[18]:

Ученые	Трактовка
Л. Абалкин и В. Тамбовцев	«экономическая безопасность» рассматривается в качестве совокупности защищающих хозяйство страны условий от различных возникающих воздействий и угроз, которые обеспечивают её бескризисное развитие.
А. Архипов и А Паньков	эффективность деятельности государства является инструментом обеспечения экономической безопасности, то есть процесс развития экономики и есть способ достижения экономической безопасности.
С. Глазьев и В. Загашвили	«экономическая безопасность» рассматривается как состояние экономики и производственных сил общества с точки зрения возможностей самостоятельного обеспечения устойчивого социально-экономического развития и поддержания требуемого уровня национальной безопасности государства, а также должного уровня конкурентоспособности национальной экономики в условиях глобальной конкуренции

Опираясь на многообразие существующих подходов к определению понятия «экономическая безопасность», сформулируем авторское видение сути данного понятия.

Итак, экономическая безопасность государства — это такое состояние национальной экономики, как целостной системы, совокупность свойств, особенностей, условий и факторов которой обеспечивают её независимость, устойчивость социально-экономического развития, степень восприимчивости к возникающим как внутренним, так и внешним угрозам, а также помогают в достижении целей государства, и которые способны постоянно обновляться и модернизироваться.

Для комплексного изучения экономической безопасности как целостной системы, следует рассмотреть ее структурные элементы (рис. 1).

Одним из важнейших элементов в структуре экономической безопасности является продовольственная составляющая. Продовольственная безопасность государства представляет собой пребывание агропромышленного комплекса в состоянии, при котором человек получает необходимые ему для жизнедеятельности продукты питания [12, с.38-39].

Важнейшими интересами государств в обеспечении продовольственной безопасности являются следующие [3, с.35]:

- 1) максимальное обеспечение населения необходимыми продовольственными товарами собственного производства;
- 2) снижение энергоёмкости сельскохозяйственного производства;
- 3) увеличение технологического уровня производства провизионных изделий;
- 4) развитие рыночной инфраструктуры АПК;
- 5) поддержка существующих и возобновление утраченных сельскохозяйственных земель;
- 6) прирост инвестиций в АПК и т.д.

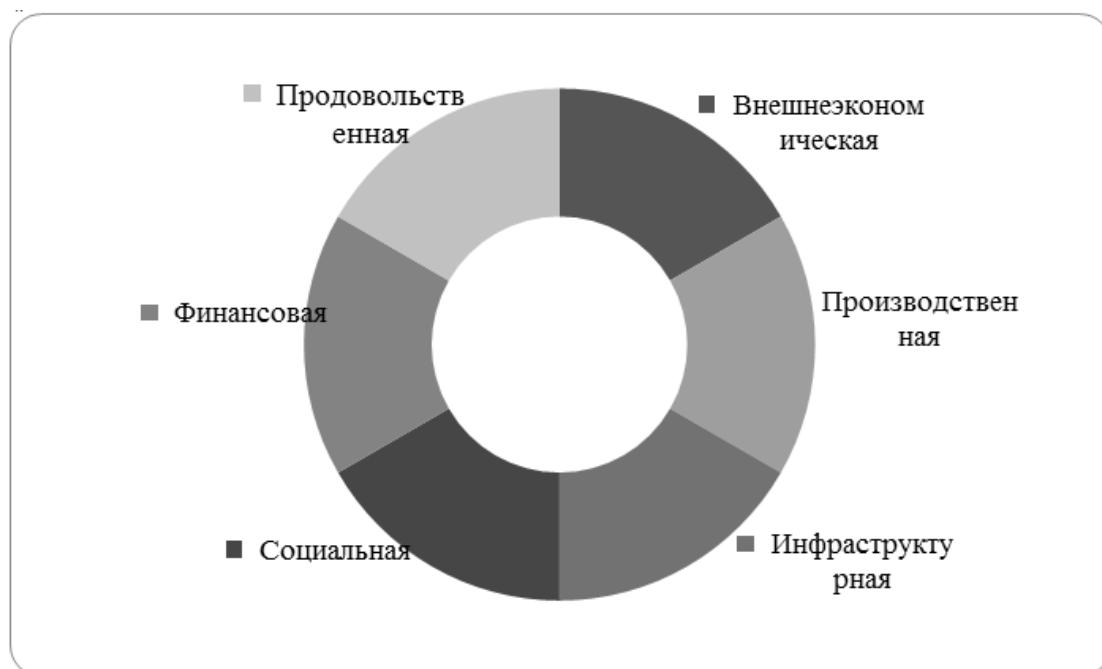


Рис. 1 — Структурные элементы экономической безопасности.¹

При должном обеспечении продовольственной безопасности социальный климат в обществе будет устойчив. Однако, при отсутствии необходимых для жизнедеятельности резервов и запасов, могут возникнуть недовольство среди граждан, что, несомненно, приведет к возникновению угроз для обеспечения продовольственной безопасности [5, с.105-106].

Поскольку важнейшим субъектом продовольственной безопасности выступает гражданин, государство призвано поддерживать его нормальное функционирование посредством производства необходимых для жизнедеятельности продуктов питания с учетом законодательно закреплённых норм, рекомендованных Институтом питания РАМН и Министерства здравоохранения РФ.

Основой обеспечения продовольственной безопасности любого государства является организация его агропромышленного комплекса (далее АПК). Это касается как выращивания животных и растений, так и обеспечения средствами производства, реализации конечной продукции.

Под АПК понимается совокупность отраслей народного хозяйства, которые связаны между собой экономическими отношениями по поводу производства, распределения, обмена и потребления сельскохозяйственной продукции. Агропромышленный комплекс является

¹ сост. авторами на основе [3 с.32]

сложной многоотраслевой производственно-экономической системой, которая включает в себя три основные сферы: [4 с.17-18]

1. Отрасли, которые производят ресурсы для сельского хозяйства, а также для перерабатывающей промышленности: машиностроение, промышленность минеральных удобрений, пестицидов и других средств химизации, мелиоративное строительство, ремонтные и агрохимические службы и т.п.

2. Сельскохозяйственное производство и отрасли, специализирующиеся на изготовлении конечных продуктов: продовольствия, непродовольственных предметов потребления, сырьевых ресурсов; это комплексобразующая сфера.

3. Отрасли, специализирующиеся на производственном обслуживании сельского хозяйства: переработка, хранение и сбыт продукции, транспортировка и связь, агрохимическое и ветеринарное обслуживание, эксплуатация водохозяйственных систем и др.; они составляют инфраструктуру агропромышленного комплекса.

Целью предприятий АПК является обеспечение высоких результатов производства, а также его эффективности.

На российский агропромышленный комплекс влияют различные факторы. Это особенности внутреннего регулирования отрасли, а также глобальные факторы, такие как: экономический рост, наблюдающийся в развивающихся странах, увеличение уровня доходов, а также расширение доступа к продовольствию населения этих стран, увеличение продуктивности сельского хозяйства и объема государственных капиталовложений, усиление интереса со стороны частных инвесторов, как местных, так и иностранных к глобальному агропромышленному сектору экономики [21, с.3].

Согласно доктрине продовольственной безопасности Российской Федерации (далее РФ), продовольственная безопасность – это то состояние экономики страны, при котором обеспечивается независимость РФ от продовольственных товаров, сырья и оборудования, при котором гарантируется как физическая, так и экономическая доступность пищевой продукции, которая соответствует всем предусмотренным законодательством РФ требованиям о техническом регулировании, каждому гражданину государства в объемах не ниже необходимых для здорового и активного образа жизни норм [1].

Основной целью продовольственной безопасности является обеспечения населения страны необходимой для жизнедеятельности сельскохозяйственной и рыбной продукцией, а также всем необходимым продовольствием, достижение которой гарантируется стабильностью внутреннего производства и наличием необходимых запасов и резервов.

Экономической доступностью продовольствия является возможность приобретения набора продуктов каждым гражданином в независимости от его социального или материального положения по сложившимся рыночным ценам, который не меньше установленных законодательством рациональных норм потребления. Экономическая доступность осуществляется через механизм поддержания устойчивого уровня доходов, в первую очередь, неимущих и малоимущих категорий населения, оказания адресной продовольственной помощи, снижения уровня бедности, обеспечения стабильности экономической ситуации в стране, создания необходимых для успешного функционирования АПК условий, предоставления помощи наиболее уязвимым слоям населения посредством обеспечения им социального питания, поддержания национальных производителей, которые смогут производить качественную продукцию по более низким ценам.

Под физической доступностью продовольствия принято понимать бесперебойное поступление, а также наличие в необходимом объеме продуктов питания на территории РФ. Во всех населенных пунктах страны должна обеспечиваться возможность населению приобретать продукты в необходимом количестве и не меньше установленных в законодательном порядке норм потребления. Физическая доступность обеспечивается за счет эффективной работы АПК, а также обрабатывающей, пищевой промышленности, развития рынков продуктов питания, развития торговой сети предприятий и поддержки малого бизнеса.

Безопасность продуктов питания достигается путем прохождения продукции оценки на соответствие требованиям законодательства РФ о техническом регулировании. Под безопасностью подразумевается безвредное потребление, а также получения всех необходимых для жизни человека витаминов и минералов. Безопасность питания достигается путем мониторинга этих факторов различными инстанциями по контролю качества сырья и самих продуктов питания, а также сертифицированными стандартами по управлению качеством.

Вышеперечисленные условия образуют основу для формирования в Доктрине критериев оценки продовольственной безопасности, которые бывают качественные и количественные, каждая из которых имеет свое пороговое значение признака по которому и определяется уровень продовольственной безопасности страны.

Количественная оценка может быть дана при помощи одного из двух групп показателей: [4, с.73-74]

- 1) уровня и динамики потребления основных продуктов питания с учетом их дифференциации по группам населения с различными доходами;
- 2) уровня самообеспеченности страны продовольствием, в том числе в разрезе основных продуктов питания.

Согласно первому критерию характеризуется экономическая доступность продовольствия, согласно второму – физическая.

Показатели могут быть разделены на нормативные и фактические. Нормативные оцениваются путем сравнения фактических результатов с установленными в законодательном порядке нормами, а фактические – оцениваются путем определения реального уровня потребления, а также самообеспеченности страны продовольствием.

Для оценки состояния продовольственной безопасности РФ проанализируем две группы критериев. Анализ проведем за период с 2014 по 2016 гг.

Под уровнем самообеспеченности страны по отдельным видам сельскохозяйственной продукции понимается отношение внутреннего производства продукции к её внутреннему потреблению, которое включает в себя производственное, а также личное потребление, потери продукции и переработку на непищевые цели. Согласно данному показателю оценивается физическая доступность продовольствия.

Данные (рис. 2) свидетельствуют о росте уровня самообеспеченности мясной продукцией на 5,92 % в 2015 году по сравнению с 2014 и на 1,93% в 2016 году по сравнению с 2015 годом, молоком — на 1,86% и 0,79, яйцами — на 0,52% и 0,43%, овощами — на 3,5 % и 0,89% соответственно. Однако в 2015 году по сравнению с 2014 годом, самообеспеченность картофелем возросла на 3,2%, а в 2016 году снизилась на 7,8% по сравнению с 2015 годом. В целом, на протяжении всего исследуемого периода наблюдается тенденция к поддержанию уровня самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукцией на уровне 80 - 100%, что говорит о достаточном уровне удовлетворения запросов внутреннего потребителя.

Также одним из важнейших показателей оценки состояния продовольственной безопасности РФ является удельный вес российской сельскохозяйственной продукции, а также рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов (табл. 2). Для оценки состояния продовольственной безопасности используются пороговые значения критериев удельного веса, установленные в законодательном порядке Указом Президента РФ от 30 января 2010 г. №120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации".

Анализируя данные нормативным методом, следует отметить, что по некоторым видам продукции пороговые значения, установленные в Доктрине продовольственной безопасности, не достигаются. Такой эффект мы наблюдаем, например, по молочной продукции – доля молока собственного производства в 2016 году на 9,7% ниже порогового значения. Вместе с тем, следует обратить внимание на превышение порогового значения признака по таким продуктам как мясо, зерно и картофель, что связано в основном не с увеличением

производства, а с сокращением доли импорта в удельном весе товарных ресурсов. Превышение значения по мясу (на 3,8% в 2016 г. по сравнению с пороговым значением и на 1,2% по сравнению с 2015 годом) связано с введением курса на импортозамещение.

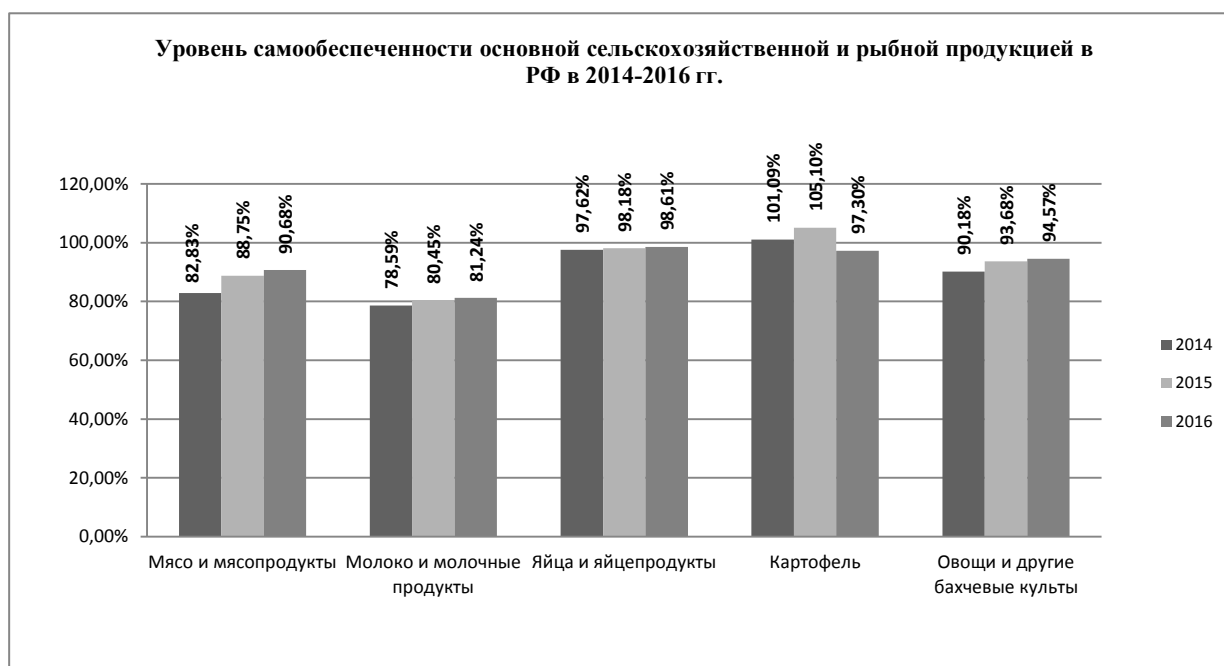


Рис.2 – Уровень самообеспеченности основной сельскохозяйственной продукцией в РФ в 2014-2016 годах²

Таблица 2 – Удельный вес российской сельскохозяйственной, а также рыбной продукции и продовольствия в общем объеме товарных ресурсов внутреннего рынка соответствующих продуктов в 2014-2016 гг. (в процентах)³

Продукция	2014 г.	2015 г.	2016 г.	Пороговое значение (не менее), %
Мясо и мясопродукты	82,3	87,6	88,8	85
Молоко и молокопродукты	77,1	79,6	80,3	90
Картофель	96,8	97,3	97,7	95
Рыба	69,1	81,0	82,0	80
Зерно	99,2	99,2	99,2	95

Также для оценки уровня самообеспеченности страны продовольствием используют такой критерий как доля импорта продукции в структуре личного потребления, который рассчитывается как отношение импорта к личному потреблению (табл. 3)

Общие объемы импортной продукции упали по причине запрещающих мер, вводимых российским правительством в ответ на санкционные меры западных стран. По данным таблицы наблюдается ослабление зависимости импорта по мясной продукции, что подтверждает результативность политики импортозамещения, проводимой в РФ. Такой же результат мы наблюдаем по рыбной продукции и овощам.

² сост. авторами на основе [23]

³ сост. авторами на основе [23]

Таблица 3 – Доля импорта основной с/х, рыбной продукции и продовольствия в структуре личного потребления в 2014-2016 гг.(в процентах)⁴

Продукция	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Картофель	6,4	5,7	4,4
Овощи и другие бахчевые культуры	18,1	16,2	14,2
Фрукты и ягоды	71,7	73,3	72,2
Мясо и мясопродукты	18,0	12,7	11,5
Молоко и молокопродукты	25,7	22,7	21,8
Рыбная продукция	59,5	36,4	37,0
Яйца и яйцепродукты	3,1	3,1	3,1

Следует отметить, что в целом за анализируемый период мы наблюдаем повышение физической доступности основных товаров сельскохозяйственной отрасли. Некоторые рассчитанные показатели, например, уровень самообеспеченности страны зерном, мясом, картофелем и овощами, свидетельствуют о том, что у страны есть возможность удовлетворять потребностей населения по этим продуктам. Это достигается в том числе за счет того, что предприятия АПК, осуществляющие внешнеэкономическую деятельность, поддерживая политику импортозамещения, сокращают объемы импорта. Касательно самообеспеченности ягодами, фруктами, молоком и молочной продукцией, рыбой и другими продуктами о такой тенденции говорить еще рано.

Однако следует также учитывать помимо физической доступности продовольствия, еще и экономическую. Для этого следует оценить уровень и динамику потребления основных продуктов питания населения, а также суточную калорийность питания человека и индекс потребительских цен на продукты питания.

Потребление основных продуктов питания в РФ в период с 2014 по 2016 года представлено в табл. 4.

Представленные в таблице нормы установлены Министерством здравоохранения и социального развития РФ от 19.08.2016. Данные нормы носят рекомендательный характер по потреблению пищевых продуктов.

Данные таблицы свидетельствуют, что потребление некоторых продуктов питания превышает рациональные нормы потребления. К таким продуктам можно отнести картофель, яйца и яйцепродукты, сахар, растительное масло и хлебные продукты. Потребление картофеля стабильно превышает норму от 19 до 23 кг за оцениваемый период, сахара – на 13-16 кг. По яйцам и яйцепродуктам потребление превышает от 2 до 16 шт. Потребление растительного масла выше нормы потребления от 0,8 до 1,8 кг, а хлебных продуктов и макаронных изделий на 21-25 кг. Такого рода превышения связаны, в первую очередь, с тем, что страна достаточно обеспечена данными видами продуктов питания. Другой причиной могут быть сравнительно невысокие цены, которые делают доступными для покупки и потребления данную продукцию.

Однако, следует помнить, что у разных категорий населения неодинаковые возможности экономического и физического доступа к продовольствию. Рацион питания зависит от уровня доходов, места проживания и сферы занятости [8, с.189-191]. И, несомненно, он варьируется под влиянием вышеперечисленных факторов. Методология статистического обследования населения предполагает выделение десятипроцентных децильных групп населения, где первая децильная группа – население, которое располагает наименьшими ресурсами, которая потребляет меньше десятой децильной группы, состоящей из населения, которое

⁴ сост. авторами на основе [23]

располагает наибольшими ресурсами. Следовательно, группы, находящиеся между ними, располагают денежными средствами в порядке возрастания номера группы. Для построения группировок по децильным группам применяется порядок, согласно которому взвешенные данные по числу лиц в домохозяйствах ранжируются по мере увеличения среднедушевых показателей благосостояния, а затем суммируются нарастающим итогом с получением общего числа обследуемого населения. Эта численность принимается за 100%. [13, с.230-231].

Таблица 4 – Потребление основных продуктов питания в РФ (на душу населения в год) в 2014-2016 гг. [22]

Продукция	2014	2015	2016	Норма потребления
Картофель, кг	111	112	113	90
Овощи и продовольственные бахчевые культуры, кг	111	111	112	140
Фрукты и ягоды, кг	64	61	62	100
Мясо и мясопродукты, кг				
Молоко и молочные продукты, кг	244	239	236	325
Яйца и яйцепродукты, шт.	269	269	273	260
Рыба и рыбопродукты, кг	22,8	19,8	19,6	22
Сахар, кг	40	39	39	24
Масло растительное, кг	13,8	13,6	13,7	12
Хлебные продукты (хлеб и макаронные изделия), кг	118	118	117	96

74

Для наглядности, сравним первую и десятую группы населения и результаты представим на рисунке 3.

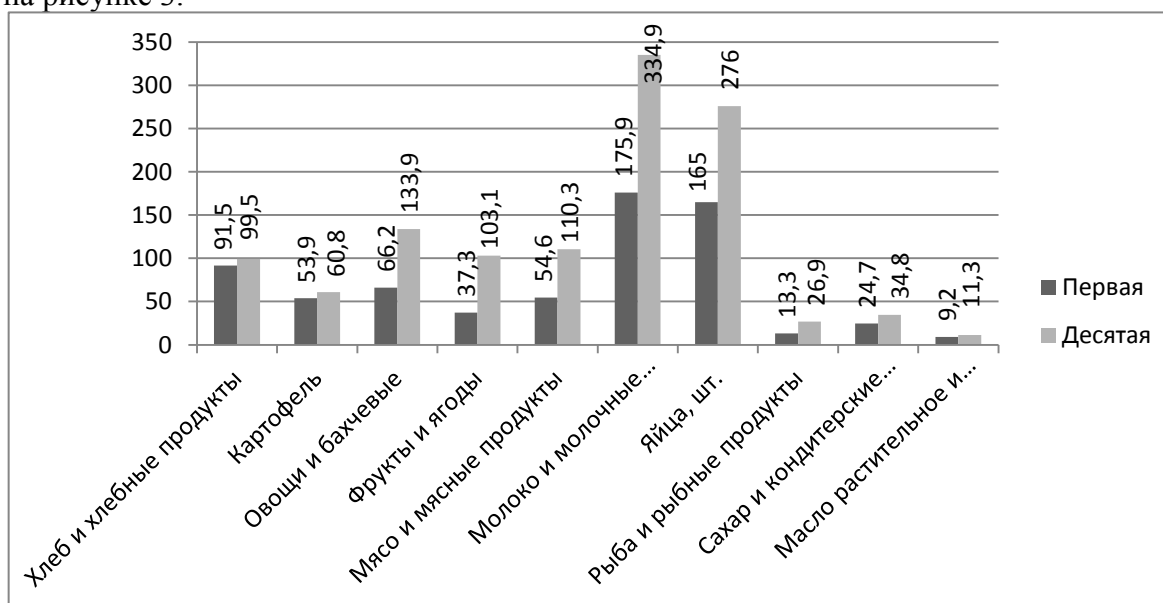


Рис. 3 – Потребление основных продуктов питания по первой и десятой децильным группам (в среднем на человека) в 2016 году (в кг, штуках)⁵

Разрыв по овощам в 2,02 раза, фруктам и ягодам - 2,76, молоку и молочным продуктам – 1,9, рыбе – 2,02 говорит о том, что цены на данные категории товаров высоки, и, соответственно, у населения с низким уровнем дохода нет возможности их приобретать в объеме,

⁵ сост. авторами на основе [22]

необходимом для обеспечения суточной нормы витаминов и минералов. Следовательно, те белки, жиры, углеводы, получаемые в сутки первой децильной группой также в 1,5-2 раза меньше, чем у десятой (табл. 5)

Таблица 5 – Пищевая и энергетическая ценность продуктов питания по первой и десятой децильным группам (в среднем на человека) в 2016 г.⁶

	1-ая	10-ая
Белки, г / сутки	57,7	94,4
Жиры, г / сутки	74,0	127,3
Углеводы, г/ сутки	285,1	367,1
Энергетическая ценность, ккал /сутки	545,5	1102,5

Как видно из табл. 6, доля расходов первой децильной группы населения значительно превышает долю расходов десятой децильной группы, что говорит о неравном распределении денежных доходов этими группами. Первая группа тратит примерно 49% своего дохода на покупку продуктов питания, при этом оставшиеся средства идут на потребление других благ, в то время как десятая децильная группа тратит лишь 19,9 % доходов на продукты питания.

Таблица 6 – Структура потребительских расходов по первой и десятой децильным группам населения в 2016 году (в процентах)⁷

Продукты питания	1-ая	10-ая
Хлебобулочные изделия и крупы	9,8	2,7
Мясо и мясные продукты	12,5	5,6
Рыба и рыбные продукты	2,7	1,6
Молоко и молочные изделия	7,4	2,9
Масла и жиры	2,3	0,6
Фрукты и ягоды	3,1	1,6
Овощи	3,5	1,9
Сахар и кондитерские изделия	3,8	1,3
Картофель	2,6	1,2
Другие продукты питания	1,3	0,5
Сумма	49	19,9

Рассчитанные показатели характеризуют экономическую доступность продовольствия. Однако важно также проанализировать численность населения, которое имеет доходы ниже прожиточного минимума (табл. 7).

Как видно из табл. 7, численность людей, которые не в состоянии приобрести минимально необходимый для поддержания жизнедеятельности набор продуктов питания варьировалась за анализируемый период. С 2014 года показатель увеличивался: в 2016 году по

⁶ сост. авторами на основе [20]

⁷ сост. авторами на основе [20]

сравнению с 2014 г. - на 22%, а вместе с этим увеличивается и сумма, которая необходима для поддержки данных слоев населения – прожиточный минимум.

Таблица 7 – Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума и дефицит денежного дохода в 2014-2016 гг.⁸

Годы	Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума:		Дефицит денежного дохода:		Величина прожиточного минимума (рублей в месяц)
	млн. чел.	в процентах от общей численности населения	млрд. руб.	в процентах от общего объема денежных доходов населения	
2014	16,1	11,2	478,6	1,0	8050
2015	19,5	13,3	700,8	1,3	9701
2016	19,8	13,5	722,3	1,3	9828

Выводы: Введение западных санкций поставило перед экономикой РФ новые задачи, требующие неординарных и срочных решений. В ответ на запрет доступа к финансовому рынку стран НАТО Россией было введено эмбарго на ввоз продовольственных товаров из этих стран. Следует отметить, что импортируется только та продукция, которая не может быть произведена должным образом при помощи имеющихся мощностей и, при этом, по доступной цене, поэтому ограничение импорта продовольственной продукции не несет критичных последствий. Всю остальную продукцию следует производить самим, придавая ей конкурентные свойства, которые могли бы представлять интерес для зарубежных потребителей. В связи с этим, целесообразно разработать во всех регионах развернутые комплексные программы по диверсификации экономики. Это позволит эффективнее использовать имеющийся в регионах природный и научно-производственный потенциал, успешно реализовывать решения по вопросам импортозамещения, в том числе и вопросы обеспечения страны продовольственной продукцией [16, с. 2]. Такое решение должно сопровождаться, в первую очередь, повышением эффективности государственного регулирования аграрного сектора экономики, поскольку роль АПК в вопросах обеспечения продовольственной безопасности является ключевой. [11, с.9-10].

Также государству необходимо выполнить ряд действий, направленных на создание и поддержание условий благоприятных для роста инвестиций в АПК. Акцент должен быть сделан на молочном и мясном скотоводстве, строительстве животноводческих комплексов, а также, что немаловажно, упрочении кормовой базы [15, с.472]. Данная поддержка должна заключаться в возможности привлечения инвестиций на модернизацию сельскохозяйственного производства. Этого можно добиться при помощи рефинансирования коммерческих банков под доступный для производственных, в первую очередь, аграрных предприятий процент и на соответствующие длительности научно-производственного цикла в инвестиционном комплексе сроки. Продление и расширение рефинансирования коммерческих банков на единых условиях при снижении ключевой процентной ставки до уровня рентабельности предприятий инвестиционного сектора позволит найти необходимые для модернизации ресурсы и средства. При этом государственные средства поддержки, при ненужности использования их на субсидирование процентной ставки, можно направить на стимулирование инновационной деятельности, развитие производства тех видов продукции, которые необходимы для импортозамещения, а также проведение программ по развитию села и повышению уровня жизни сельского населения [17, с.150-151].

⁸ сост. авторами на основе [20]

Таким образом, сложившаяся в современном мире ситуация требует разработки новой системы управления продовольственной безопасностью страны, в основе которой должны находиться механизмы развития сельского хозяйства и соблюдение норм Доктрины продовольственной безопасности России.

Для успешного развития своей деятельности агропромышленные предприятия обязаны четко и грамотно определять направления своего поведения в долгосрочной перспективе. При выборе той или иной стратегии экспорта они обязательно должны учитывать имеющийся у них экспортный потенциал, а также выбирать рынки и определять стратегические цели экспорта. Важнейшей составляющей процесса по планированию внешнеэкономической деятельности предприятий АПК должна быть разработка программ и бизнес-планов. Это могут быть программы как по совершенствованию имеющегося оборудования, технологий, так и по организации контроля качества, учета движения продукции и запасов, ресурсов, а также другие программы, которые связаны с использованием ресурсов, имеющихся на мировых рынках.

На сегодняшний день внешнеэкономическая деятельность является органической составной частью общей хозяйственной деятельности предприятий, в том числе и агропромышленных. Внешнеэкономические связи призваны обеспечивать прирост национального дохода сверх размеров национального производства, содействовать росту благосостояния всего проживающего в государстве населения, поскольку внешний рынок является важным источником передового управленческого опыта, деловой культуры, новых форм хозяйствования.

Внешнеэкономическая деятельность предприятий АПК должна осуществляться в tandem с государственной политикой экономической безопасности. Таким образом, при формировании стратегии обязательно должны быть учтены конъюнктура мирового рынка, программа социально-экономического развития, нормативно-правовая база и концепции государства в сфере экономической и внешнеэкономической безопасности.

Литература:

1. Указ Президента РФ от 30 января 2010 г. N 120 "Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации".
2. Федеральный закон «Об экспортном контроле» от 18.07.1999 г. N 183-ФЗ (с изм. на 13.07.2017)
3. Мясникович, М.В. Управление системой обеспечения экономической безопасности / М.В. Мясникович, С.С. Полоник, В.В. Пузиков. — Мн.: ИООО «Право и экономика», 2005. 264с.
4. Организация производства и предпринимательской деятельности в АПК: Учебник /под ред. В.И. Нечаева, Краснодар: КубГАУ, 2007. 466 с
5. Экономическая безопасность: уч. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления / [В.А. Богомолов и др.]; под ред. В.А. Богомолова.— 2-е изд., перераб. и доп.— М.:ЮНИТИ–ДАНА, 2009. 295 с.
6. Абалкин, Л.И. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражение/Л.И. Абалкин // Вопросы экономики. 2009. №12.
7. Архипов А., Городецкий А., Михайлов Б. Экономическая безопасность: оценки, проблемы, способы обеспечения // Вопросы экономики.—2004.—№12.—С.38
8. Васькина М.Г., Ипатова А.А. Об ориентирах промышленной политики России в условиях выхода из кризиса// Государственное и муниципальное управление. Ученые записки СКАГС. 2016. №3.
9. Глазьев, С. Основа обеспечения экономической безопасности страны/С.Глазьев// РЭЖ.1998.№8

10. Гумеров Р.Р. Продовольственная безопасность России: проблемы и угрозы// ЭКО. 2016. № 5.

11. Зюкин Д. А., Святова О.П., Пожидаева Н.А., Левченко В. Ю. О государственной поддержке сельскохозяйственного производства в регионе: состояние, тенденции, перспективы// Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2015. № 2.

12. Ильина, З.М. Научные основы продовольственной безопасности. – Минск, ООО «Мисанта», 2001.

13. Литвинов В.А. Концентрация и дифференциация денежных доходов по группам населения Российской Федерации // Экономический журнал ВШЭ. 2012. №2

14. Паньков В. Экономическая безопасность /В.Паньков// Интерлинк. 1992. № 3.

15. Савостьянова Я. В., Селезнева А.А. Обеспечение продовольственной безопасности России в условиях продления санкций// Молодой ученый. 2016. №1.

16. Семькин В. А., Соловьева Т.Н., Сафронов В.В. Повышение конкурентоспособности агропромышленного комплекса — ключевой вопрос его эффективного функционирования в условиях присоединения России к ВТО// Вестник Курской государственной сельскохозяйственной академии. 2012. № 8.

17. Соловьева Т. Н., Пожидаева Н.Д, Зюкин Д.И., Жилин В.С. К вопросу о приоритетах денежно-кредитной политики Банка России и их влиянии на развитие экономики// Международный журнал прикладных и фундаментальных исследований. 2015. № 12–1.

18. Таишева Г.Р. Продовольственное обеспечение О продовольственной обеспеченности населения// Москва: "Экономический анализ: теория и практика". 2008. №23.

19. Тамбовцев, В.Л. Объект экономической безопасности России/ В.Л. Тамбовцев // Вопросы экономики. 1994. №12.

20. Неравенство и бедность. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/poverty/# (дата обращения 29.03.2018)

21. Обзор агропромышленного комплекса Российской Федерации URL: <http://www.ey.com/Publication/vwLUAssets/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus/%24FILE/EY-Russia-agricultural-sector-survey-2014-rus.pdf> (дата обращения 29.03.2018)

22. Потребление основных продуктов питания населением РФ. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1286360627828 (дата обращения 29.03.2018)

23. Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/economy/#(дата обращения 29.03.2018)

УДК 177

АНТИТЕРРОРИСТИЧЕСКИЕ МЕРЫ БЕЗОПАСНОСТИ НА ПРЕДПРИЯТИИ: ЗАДАЧИ, РЕШЕНИЯ

Виктория Воронцова, Елена Ашотовна Какоян
Донской государственный технический университет
Технологический институт (филиал) ДГТУ в г.Азове,
Азов, Россия

Аннотация

Размышление автора о современном мире, о том, как влияет компьютеризация и глобализация на этот мир, положительные и отрицательные стороны этого влияния; о терроризме, о пагубном его влиянии, и как можно избежать жертв терроризма на предприятии.