

Формирование моделей коммерциализации перспективных разработок. М.: 2009 – 255 с.

3. Аналоуи Ф., Карамии А. Стратегический менеджмент малых и средних предприятий: Учебник. - Юнити-Дана, 2012. – 298с.

4. Ансофф И. Новая корпоративная стратегия. – СПб.: Питер, 2013. – 326с.

5. Глущенко И.И. Формирование системы стратегического управления инновационной деятельностью предприятий. Диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук, по специальности 08.00.05. – 2010. - Режим доступа: Научная библиотека диссертаций и авторефератов disserCat <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-sistemy-strategicheskogo-pravleniya-innovatsionnoi-deyatelnostyu-predpriyatii->

6. Наука и инновации. Информационный портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://region.newsib.ru>

7. Друкер П. Классические работы по менеджменту; Пер.с англ. - 2-е изд. - М.: Альпина Паблишер. 2015. – 336 с.

8. Ступакова М.В. Информационные технологии стратегического управления бизнесом / М. Ступакова // Финансовая газ. ЭКСПО. – 2011. – № 10 (44). – С. 12-22.

9. Кинг У. Стратегическое планирование и хозяйственная политика / У. Кинг, Д. Клиланд. – М.: Прогресс, 2012. – 362 с.

10. Пересада А.А. Основы инвестиционной деятельности. - К.: «Издательство Либра» ООО, 2006. – 233 с.

УДК 338.24

ЭНЕРГОЕМКОСТЬ КАК ОТРАЖЕНИЕ ЭНЕРГОЭФФЕКТИВНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

Г.А. Шавкун,
канд. экон. наук,
А.П. Делиева

ГОУ ВПО «Донецкий национальный
технический университет», г. Донецк, ДНР,
e-mail: Galina.Shavkun@mail.ru

ENERGY CONSUMPTION AS A REFLECTION OF THE EFFICIENCY OF THE RUSSIAN ECONOMY

G. A. Shavkun,
candidate of economical
sciences,
A.P. Delieva

SOU HPE «Donetsk National Technical
University», Donetsk, DPR,
e-mail: Galina.Shavkun@mail.ru

Реферат

Цель – на основе анализа энергоемкости экономики Российской Федерации определить приоритетные направления ее снижения.

Методика. В работе использованы методы анализа и синтеза, систематизации, группировки, а также системный подход.

Результаты. Выявлена динамика энергоемкости российской экономики в целом и по регионам, изучены факторы, влияющие на нее, и

обозначены потенциальные направления повышения ее энергоэффективности.

Научная новизна. Определен потенциал повышения энергоэффективности России в разрезе секторов экономики.

Практическая значимость. Обозначены результаты, которых можно достичь при повышении энергоэффективности экономики Российской Федерации в результате осуществления предложенных мер.

Ключевые слова: *энергоэффективность, энергоемкость, потребление, ВВП, валовой региональный продукт, сектор экономики.*

Постановка проблемы и ее связь с важными научными и практическими задачами. Требования к энергоэффективности определяют вектор развития энергетических систем и оборудования, технологий добычи ресурсов и всей промышленности. Повышение энергоэффективности и технологическое обновление обеспечивают существенную экономию энергоресурсов и, как следствие, способствуют повышению конкурентоспособности экономики государства.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема энергетической эффективности занимает значимое место в мировой экономике в последние годы, что вызвано колебанием цен на рынках энергоносителей и прогнозным ростом удельного энергопотребления в долгосрочном периоде.

Различные теоретические и практические аспекты энергетической эффективности российской экономики широко представлены в работах таких исследователей, как: Д.Т. Аксенов, И.И. Грачев, А.Я. Дзевенецкий, А.Н. Захаров, Г.Я. Киперман, В. Павлов, И. Пашко, В.И. Печников, А.М. Поляк, В.И. Руцук, А.Х. Сальников, А. Спектор, О.В. Стрельников, В.С. Тихомиров, Д.Н. Шишлов.

Изложение основного материала исследования. Ввиду наличия большого количества как разведанных, так и потенциальных запасов энергетических ресурсов Россию по праву можно отнести к одной из влиятельных энергетических держав мира. В разведанных мировых запасах на долю Российской Федерации приходится нефти – 13%, природного газа – 36, угля – 12% (по прогнозам 30%) [3, с. 5]. Однако почти каждая вторая тонна сжигаемого топлива расходуется нерационально. Об этом свидетельствуют данные годового отчета «Глобальный индекс эффективности энергетической архитектуры 2017», составленного специалистами Давоского экономического форума вместе с глобальной консалтинговой компанией Accenture, согласно которому по энергопотреблению Россия занимает 48 позицию со значением индекса 0,65 (у лидера Швейцарии – 0,8) [1].

В рейтинге стран по реализации мер госуправления в сфере устойчивой энергетики, составляемом с 2016 г. Всемирным банком, Российская Федерация входит в третью десятку стран и занимает 27 место из 111.

Несмотря на достаточно высокую позицию и положительную оценку политики государства по повышению энергетической эффективности экономики, технологический разрыв Российской Федерации от ведущих стран в 2017 г. сохраняется и препятствует достижению заданного показателя энергоемкости ВВП [2].

Энергоемкость экономики – один из главных показателей энергоэффективности региона, характеризующий объем затрат топливно-энергетических ресурсов в натуральном выражении на единицу стоимости валового внутреннего продукта (ВВП) или валового регионального продукта (ВРП).

В июле 2008 г. Президентом РФ была поставлена задача снизить энергоемкость ВВП России к 2020 г., как минимум, на 40% по сравнению с текущим уровнем на тот момент. Согласно данным Федеральной службы госстатистики расход энергии в российской экономике за 2012-2016 гг. снизился на 26% в текущих ценах. С учетом оценки Минэкономразвития энергоемкость ВВП за 2012-2017 гг. снизилась на 34%. Такой результат мог бы подтвердить достижение заданного показателя, однако проблема в том, что Росстат осуществляет расчет энергоемкости экономики (ВВП и ВРП) в текущих, а не в постоянных ценах, что делает значения показателя, рассчитанные за несколько лет, трудно сравнимыми [4].

Помимо этого, следует отметить значительный временной отрезок, в течение которого производится расчет показателей энергоемкости Российской Федерации и ее субъектов. Исходный полный показатель использования топливно-энергетических ресурсов, используемый официальной статистикой для расчета показателей энергоемкости, не представлен в открытом доступе и не может быть получен только расчетным путем. Исходя из этого Минэкономразвития России провело оценку показателя энергоемкости ВРП субъектов РФ за 2012-2017 гг. в сопоставлении с доступными показателями прошлых лет. Результаты оценки представлены на рисунке 1 [2].

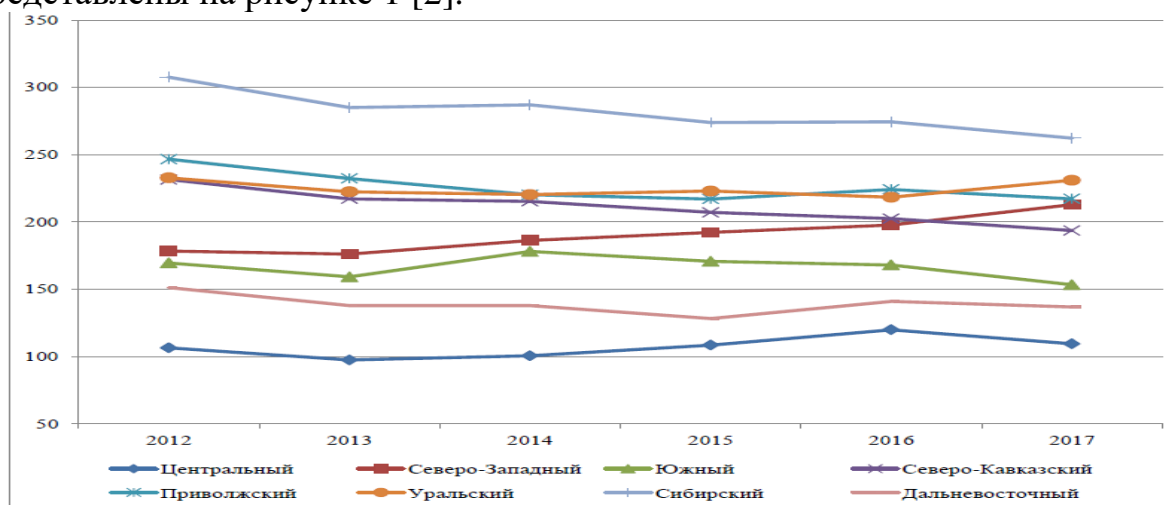


Рисунок 1 – Динамика показателя энергоемкости ВРП субъектов РФ за 2012-2017 гг. в постоянных ценах 2012 г. в разрезе федеральных округов, кг у.т./10 тыс. руб. [2]

За 2012-2017 гг. показатель энергоемкости ВВП России снизился лишь на 5%. Сокращение энергоемкости ВВП прослеживалось в 53 субъектах РФ, преимущественно в Уральском, Сибирском, Приволжском и Северо-Кавказском федеральных округах. Больше всего показатель уменьшился в Республике Бурятия, Владимирской, Астраханской и Иркутской областях, в Камчатском крае и Чеченской Республике, а также в Республике Крым (за более короткий период наблюдения 2014-2017 гг.). Наблюдается значительный рост энергоемкости ВВП в ряде регионов: Северо-Западном федеральном округе – на 19%, Центральном федеральном округе – на 3, Мурманской области – на 41, Тверской – на 60, Калужской – на 51, в Республике Северная Осетия – на 30 и в Республике Коми – на 31%.

Обращает на себя внимание тот факт, что самое существенное снижение энергоемкости ВВП наблюдалось в субъектах с относительно небольшим вкладом в экономику страны, тогда как в ряде основных развитых регионов (городах федерального значения Москве и Санкт-Петербурге, Краснодарском крае) имело место увеличение рассматриваемого показателя.

Проблемы с решением поставленной Президентом страны задачи по снижению энергоемкости экономики во многом объясняются последовательными кризисами в экономике и трудностями во внешней политике, с которыми пришлось столкнуться России за рассматриваемый период. В связи с этим необходимо пересмотреть стратегическую цель по энергоемкости и скорректировать политику государства в области энергосбережения и энергоэффективности.

Потенциальные возможности роста энергетической эффективности российской экономики по различным ее секторам приведены в таблице 1.

Таблица 1 – Потенциал повышения энергоэффективности РФ в разрезе отраслей/секторов экономики [5]

Сектор	Основные отрасли / сегменты экономики	Шаги по повышению энергоэффективности экономики
Жилые здания	Системы отопления и подогрева воды	Внедрение государственных стандартов энергоэффективности для зданий
Промышленность	Черная металлургия, целлюлозно-бумажная промышленность	Предоставление льготного долгосрочного финансирования для проектов по повышению энергоэффективности
Государственные учреждения	Системы отопления	Предоставление возможности распоряжаться сэкономленными средствами
Транспорт	Автотранспорт, газопроводы	Снижение привлекательности общественного транспорта
Теплоснабжение	Выработка и распределение тепла	Реформирование системы образования тарифов, действия по стимулированию сбережения энергии

Повышение энергоэффективности уменьшит угрозы и расходы, вызванные высокой энергоемкостью российской экономики, а также предоставит возможность [5]:

1. Укрепить конкурентные позиции промышленности. Рост тарифов приведет к сокращению значительной по мировым меркам энергетической субсидии на поддержку ископаемого топлива (23 млрд. долл. в 2015 г.) и росту прибыли промышленных предприятий по меньшей мере на 15%. Поскольку то, что дешево стоит, не вызывает стимула к экономии.

2. Увеличить объем выручки от реализации нефти и газа на экспорт: перерасход энергии российской экономике обходится в 84-112 млрд. долл. в год потерянных доходов от экспорта нефти и газа. Доля энергоемких отраслей российской промышленности за последние 10 лет не изменилась и составляет около 70% экономики.

3. Уменьшить расходную часть бюджета: повышение эффективности использования энергии позволит федеральным и местным бюджетам ежегодно экономить 3-5 млрд. долл.

4. Улучшить экологическую ситуацию. По официальным данным смертность в России от загрязняющих факторов оценивается в 30-50 тыс. чел. в год, а по неофициальным она намного выше – около 150 тыс. чел. в год. То есть в течение шести лет страна теряет 1 млн. людей.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Повышенная энергоемкость экономики России обусловлена:

- отсутствием согласованной и однозначно определенной национальной политики повышения энергоэффективности, без чего никакие действия не приносят значимых результатов;

- недооценкой значимости энергоэффективности во всех секторах российской экономики, в культуре, ценностях и социальных нормах жизни;

- несовпадением субъектов, осуществляющих вложения в энергоэффективность, и субъектов, способных получить от этого реальную экономию;

- нечеткостью побудительных мотивов к повышению эффективного использования энергии на всех уровнях экономики;

- отсутствием конкуренции в энергоснабжении, что подавляет интерес к энергоэффективности в стране.

Результаты повышения эффективности использования энергоресурсов определяют место России среди развитых в экономическом отношении стран и уровень жизни граждан. В этой связи чрезвычайно важно исследование удачного опыта ведущих европейских стран в сфере снижения энергоемкости и его адаптация к условиям российской экономики.

Список литературы

1. Global Energy Architecture Performance Index Report 2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www3.weforum.org/docs/WEF_Energy_Architecture_Performance_Index_2017.pdf.

2. Государственный доклад о состоянии энергосбережения и повышении энергетической эффективности в Российской Федерации в 2017 году [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://economy.gov.ru/wps/wcm/connect/c3ed5d11-7522-4313-9bb6-b6468557438a/energyefficiency2017>.

3. Комков, В.А., Энергосбережение в жилищно-коммунальном хозяйстве / В.А. Комков, Н.С. Тимахова. - М.: ИНФРА-М, 2014. - 204 с.

4. Россия в цифрах. 2017: Крат. стат. сб. / Росстат. - М., 2017 - 511 с. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2017/rusfig/rus17.pdf.

5. Энергоэффективность в России: скрытый резерв [Электронный ресурс] Режим доступа: http://energy.esco.agency/wp-content/uploads/2018/08/2018-2_art42.pdf.