

МОДЕЛИ ПОЛИВАРИАНТНОСТИ ИСТОРИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА: ОПЫТ ТИПОЛОГИЧЕСКОГО АНАЛИЗА

Даниленко Г.Э., ст. преподаватель

ГОУ ВПО «Донецкий национальный технический университет», г. Донецк
gddgtu@gmail.com

Множество теорий поливариантного развития истории поражает количественным разнообразием и качественной несводимостью к простым типологическим схемам.

Наиболее унифицированную группу составляют теории плюрального циклизма. Известные с давних пор, они отличаются относительным методологическим единообразием в объяснении причин, факторов, периодов, смысла и целей всемирноисторического развития.

Отдельную большую группу «мультиисторий» составляет род так называемых контрфактических исследований, включающий в себя разновидности концепты: «альтернативная история», «ретроальтернативистика», «виртуальная история», «вероятностная история», «несостоявшаяся история», «экспериментальная история», «гипотетическая история», «ретропрогностика», «контрфактическое моделирование», «контрфактическая история» и т.п. [1].

Но к классу теорий поливариантного развития можно отнести также и концепцию дихотомичности истории «Восток-Запад», а также классические и неклассические (дистопии, практопии и др.) утопии, футурологические концепции и т. д.

Ниже предлагается подход к типологии этих многочисленных теорий с позиции степени или уровня поливариантности.

Уровни поливариантности:

1. Генеральная поливариантность (парадигмальный уровень, *мега-цивилизационный концепт*): рассматриваются две исторические суперцивилизации Восток и Запад, как восточная и западная парадигмы истории. Это - поливариантность на генетическом уровне исторической эволюции. Поливариантность здесь рассматривается как генетически врожденная амбивалентность истории, как метафизическая (метаисторическая) заданность. Таковы, например, билинейные теории исторического процесса (К. Виттфогель, Э. Вельскопф, Ф. Текеи, М. Годелье, Л.С. Васильев и др.). Проблема культурной (или цивилизационной) дихотомии Восток-Запад концептуально вписывается в контекст теорий многополярности мира, многовекторности исторических путей развития, многолинейных путей становления цивилизации.

Основная, эссенциальная антиномия истории здесь традиционно обосновывается следующими факторами:

- географическими особенностями (большие территории, «имперские масштабы» - восточной мегацивилизации, компактные образования, «республиканские масштабы» - западной);

- психо-физической специфичностью (расовая, этническая, этно-психологическая);

- собственно культурной специфичностью (в свою очередь, обусловленной первым и вторым);

- культурно-исторической преемственностью (традицией, понимаемой органицистски – как наследование).

2. Комбинаторная поливариантность (паттернальный уровень, *плюрально-циклические концепты*): рассматривается коэволюция цивилизационных/культурных исторических паттернов. Это – теории мультипликативной вариантности исторического процесса. Таковыми можно считать как глобальные циклические концепции (Платона, Аристотеля, Д. Вико, Ш. Фурье и др.), так и локальные циклические концепции (Н.Н. Данилевский, О. Шпенглер, П.А. Сорокин, А. Тойнби и др.).

Культурно-цивилизационные мета-исторические парадигмы могут породить локальные культурно-цивилизационные паттерны (как образец продуцирует подобия), проекции. Внутри такого культурно-цивилизационного паттерна парадигмальные сущности фрактально (подобно) эксплицируются на все пространство локальной культурцивилизаций.

Между теориями генеральной поливариантности и комбинаторными нет внутреннего противоречия, они эволюционно и типологически взаимосвязаны. Парадигмальные сущности на предельном антиномическом уровне представлены в концепте дихотомного исторического пространства (Восток-Запад), реализуемом во времени, в историческом процессе амбивалентно. Всё же многообразие конкретно-исторических форм – от простейших, точечных (номы, полисы) до наиболее сложных, крупных и стабильных (империи) – лишь повторяющиеся паттерны двух парадигмальных сущностей истории. Эссенциальные основания такой парадигмальной антиномии неизменно обнаруживаются в мета-исторической абсолютной реальности и проявляются в истории в виде неких психо-физических детерминативов («дух народа», «этнический психотип», «дух культуры» и пр.), детерминирующих повторяющееся воспроизводство культурцивилизационных паттерн-моделей.

3. Событийная поливариантность (операциональный уровень, *концепт процессуальной переменности истории*): исторический процесс рассматривается как цепь вероятностей, акциденций, случайностей; историческое событие – как инцидент, случай, происшествие, абберрация, часто как девиация. Это – простая переменность открытой

саморазвивающейся системы. Основными внутренними движителями саморазвития системы здесь выступает волюнтаризм индивидуальных и групповых деятелей.

Вариативность исторического процесса здесь представляется результирующей действия, с одной стороны, универсальных системных законов, отражающих закономерности исторического развития в целом (включая его природную и социальную составляющие), с другой – как синергичный итог реактивной деятельности конкретных социальных субъектов на актуальный вызов исторических реалий.

Предложенный подход к классификации поливариантных моделей истории – лишь один из возможных, критерий, положенный в основание этой классификации – не только не исключает применение других, но и, напротив, предполагает поиск новых подходов. Чем больше критериев будет приложено к систематическому анализу теорий поливариантности исторического развития, тем больше вероятность верифицировать наиболее объективные из них, что, в свою очередь, позволит произвести системный типологический анализ такого сложного и структурно неоднородного явления исторического сознания как моделирование исторического процесса.

Список литературы

1. Альтернативные пути к цивилизации: Кол. монография / Под ред. Н.Н. Крадина, А.В. Коротаева, Д.М. Бондаренко, В.А. Лынши. – М.: Логос, 2000. –368 с.
2. Данин С. А. Природа цивилизации: социально-философский анализ. Автореф. дис. канд. филос. наук. – Тверь, 2006. – 23 с.
3. Лубский А.В. Альтернативные модели исторического исследования. – М.: Изд-во «Социально-гуманитарные знания», 2004. – 339 с.
4. Нехамкин, В.А. Проблема поливариантности исторического процесса: генезис, пути решения: Монография. – М: Изд-во МАКС-Пресс, 2002. – 104 с.
5. Нехамкин, В.А. Контрфактические исследования в историческом познании: генезис, методология. –М.: Изд-во МАКС-Пресс, 2006. – 176 с.
6. Пантин В.И., Лапкин В.В. Философия исторического прогнозирования: ритмы истории и перспективы мирового развития в первой половине XXI века. –Дубна: Феникс+, 2006. – 448 с.
7. Плотинский Ю.М. Модели социальных процессов: Учебное пособие для высших учебных заведений. – М.: Логос, 2001. –296 с.
8. Семенов Ю. И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). – М.: «Современные тетради». 2003. – 776 с.
9. Шевченко В. В. Многовариантность исторического развития. Автореф. дис. канд. филос. наук. – Волгоград, 2005. – 25 с. и др.