

ЭТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ НАУЧНОГО ТВОРЧЕСТВА

Джура С.Г.

Донецкий национальный технический университет

dzhura@roerich.com

Статья посвящена философскому осмыслению этической проблемы научного творчества в различных состояниях сознания человека (бодрствования, сна, измененных состояниях сознания, девиантных состояниях сознания, различных видах транса и т.д.). Сделана попытка объяснить феномены творчества с привлечением современной поляризационной теории мироздания, концепции гиперболического поля, квантовой физики, многомерной теории мироздания, теории струн, искусственного интеллекта и антропокосмического гнозиса, а также математических теорий комплексного переменного и теории кентавров. Аргументируется синтетический подход к осмыслению реальности. Делается прогноз возможных путей развития человечества в случае принятия той или иной согласованной позиции по основам онтологической и семантической структуре реальности. Рассмотрены такие перспективы как трансгуманизм, классический биологический подход, автономность сознания и полевая и лучевая формы материи.

Ключевые слова: *поляризационная теория мироздания, квантовая физика, многомерная теория мироздания, теории струн, антропокосмический гнозис, трансгуманизм, онтологическая и семантическая структура реальности, теория комплексного переменного и теория кентавров.*

Abstract: *Article is devoted to philosophical judgment of an ethical problem of scientific creativity in various conditions of consciousness of the person (wakefulnesses, a dream, the changed conditions of consciousness, deviant conditions of consciousness, different types of a trance, etc.). The attempt to explain creativity phenomena with engaging of the modern polarizable theory of the universe, the concept of the hyperbolic field, a quantum physics, the many-dimensional theory of the universe, the string theory, an artificial intelligence and an anthropospace gnozis and also mathematical theories complex variable and theories of centaurs is made. Synthetic approach to judgment of reality is reasoned. The forecast of possible paths of development of humanity in case of acceptance of this or that coordinated position on bases to ontological and semantic structure of reality becomes. Such prospects as transhumanity, classical biological approach, autonomy of consciousness both field and beam forms of matter are considered.*

Key words: *polarizable theory of the universe, quantum physics, many-dimensional theory of the universe, string theory, anthropospace gnozis, transhumanity, ontological and semantic structure of reality, theory complex variable and theory of centaurs..*

*Ясно с поразительной очевидностью,
что наши технологии превзошли нашу человечность*

Альберт Эйнштейн.

*Мы изобрели сознание со всеми его следствиями:
от Гамлета до Хиросимы*

Стивен Джей Гулд.

*Мыслитель говорил: «Знание имеет символом Беспредельность».
Надземное, 707.*

Введение. Авторы полностью разделяют концепцию «Института нравственности», который разработал «идеологию-технологии нравственности, которая основана на свободном принятии любым человеком основного нравственного правила: не вреди (не наноси вред и се создавай угроз) себе, другим людям, обществу, государству и природе» [1]. Такая постановка вопроса полностью коррелирует с восточной мудростью: «Настоящее время отличается потрясением нравственности. Помощь Учения должна быть направлена к утверждению нравственных устоев. Нахождения науки разошлись с бытом, получается особый вид дикарства, овладевшего научными инструментами. Меньшинство высокопросвещенных тружеников высится редкими островами среди океана невежества.» [2]. Полагаем, что важными аспектами раскрытия этой темы является рассмотрение рационального и иррационального пути научного творчества на основе современных синтетических концепций поляризационной теории физики, математики кентавров и имперсональной теории сознания. Творчество в целом и научное творчество в частности (далее просто - творчество) является одним из самых загадочных явлений в жизни человека. В данной работе сделана попытка приоткрыть завесу этой тайны, а именно рассмотреть высший (философский) уровень осмысления этого явления с точки зрения междисциплинарного системного подхода.

Предлагаем рассмотреть главную проблему (с нашей точки зрения) творчества, а именно направления самого творчества, ибо не секрет, что творчество может быть как конструктивным, так и деструктивным (как для социума, так и для самого индивида). Гипотезой исследования является предположение о том, что всестороннее изучение этого явления поможет вскрыть механизм научного творчества для его дальнейшего изучения и предотвращения негативных последствий деструктивного творчества, которое тоже может быть гениальным (то есть, можно быть гением как в добре, так и во зле).

Актуальность такого рода философского осмысления проблемы творчества с нашей точки зрения подтверждается в выступлении Президента РФ В.В. Путина на фестивале молодёжи и студентов 21.10.2017 [3], где он в отношении творчества выделил три постулата: «...Начну с простого: 1) Эти (грандиозные творческие) планы, если это конечно не планы в области фундаментальной науки, должны быть прикладными. Они должны быть реализуемые исходя не только из завтрашнего или послезавтрашнего дня. А исходя из сегодняшнего дня...; Ключевая вещь, это образование...; Это, обладание Soft-Skills...; 2) Второе обстоятельство - развитие умений: Умение коммуницировать с другими людьми, управлять эмоциями и работать в команде...; 3) Третье очень важное обстоятельство для всех нас, независимо, чем мы занимаемся или будем заниматься в будущем. Знаете, что это такое? Это **морально-**

нравственная составляющая нашего дела! Любого!..; ...Когда мы что-то делаем и чем бы мы ни занимались, хочу повторить эту мысль еще раз, мы никогда не должны забывать про нравственные, этические основы нашего дела. Все что мы делаем, должно идти на пользу людям. Укреплять человека. А не разрушать его» [3]. Полагаем, что Лидер Большого Русского Мира четко сориентировал молодое поколение в направлении его будущего творчества – на благо людям, во благо просвещения и мира во всем мире. Таким образом, актуальность указанной постановки задачи не вызывает сомнений: творчество вверх (конструктивное) или вниз (деструктивное) будет вести самого индивида, а вместе с ним и его окружение. К слову, именно этому (морально-этическому) аспекту посвящена наша книга [4], которая была отмечена в 2017 году как в ДНР, в Германии, да и самой России [5].

Недавним отражением актуальности такого подхода явился доклад Римского клуба [6], в котором приведена жёсткая критика капитализма, неприятие финансовых спекуляций, отказ от материализма и редукционизма, призыв к альтернативной экономике, «новому Просвещению», холистическому мировоззрению, планетарной цивилизации. В этом докладе не раз ставится как цель цивилизации – Общее Благо (как тут не вспомнить этический гнозис Востока, где эта цель именно так и прописана). Авторы доклада в большей степени симпатизируют восточным традициям и доказывают западному интеллектуалу, что решение де-факто принадлежит именно восточной философии.

Учитывая влияние Клуба и глубину экспертизы авторов, «Come On!» можно считать авторитетным выражением взглядов самой передовой части мировой интеллектуальной и политической элиты [6].

Ключевая точка доклада — идея «нового Просвещения», фундаментальная трансформация мышления, результатом которой должно стать целостное мировоззрение. Гуманистическое, свободное от антропоцентризма, открытое развитию, ценящее устойчивость и заботящееся о будущем. С нашей точки зрения это творческое научное мышление, к которому нужно стремиться и которое нужно пестовать в молодом поколении. А пока нужно разобраться в особенностях этого таинственного процесса, чтобы это будущее стало реальностью. Римский клуб выступает за реформу финансового сектора, который признает на 98% спекулятивным и рекомендует принять для всех стран **правило этичного инвестирования** [6].

Конечная цель – формирование единого человечества путем признания столпом «нового Просвещения» - синергию, как поиск мудрости или отблеск Истины, о которой мы докладывали в прошлом году [7].

Конечно, как известно, все новое – давно забытое старое, и мы не были первыми, поднявшими в таком ракурсе вопрос о творчестве. Известны такие фундаментальные работы как [8] в которой автор вслед за другим выдающимся русским философом [9] пытается оправдать человеческое творчество, направленное во благо человеческого рода и во благо эволюции. Остается вопрос, в чем состоит это благо и почему добру нужно всегда оправдываться? Чем его измерить? Да и можно ли это сделать? Вопросы отнюдь не риторические.

Николай Бердяев критикует традиционную мораль христианского мира, которую не считает творческой [8]. Аргумент состоит в том, что все новое приходит в мир как ересь, а уходит как догма. Вот именно догматичность традиционной христианской морали не дает выход творчеству. С другой стороны, по-видимому, тенденция современных исследований находится в русле исполнения мечты Николая

Бердяева: «Мечта новой философии - стать научной или наукообразной. Никто из официальных философов не сомневается серьезно в верности и законности этого стремления, во что бы то ни стало превратить философию в научную дисциплину» [8].

Мы оставляем за скобками дискурс в смысле динамики развития религиозного мировоззрения системы «Ветхий Завет – Новый Завет – Новейший Завет» ибо это отдельная тема разговора [10].

Известно, что творчество можно рассматривать не только как процесс создания чего-то нового, но и как процесс, протекающий при взаимодействии личности (или внутреннего мира человека) и действительности (что это такое до сих пор остается остро дискуссионным). Поэтому понятие творчества является связующим в системе личность-сознание-природа. Именно в это системе будем рассматривать это понятие. При этом изменения происходят не только в действительности, но и в личности. В данной статье будем следовать системному диалектическому подходу. И отдельный вопрос состоит в том, что же такое это действительность. Вспоминается вопрос, поставленный в философской парадигме универсального монизма: «Осознаете ли вы пространство?» [11]. Наш взгляд на действительность кратко можно охарактеризовать как многомерную иерархическую структуру со следующей градацией (снизу-вверх, рис.1): 1) шум, 2) данные (то, что можно измерить), 3) информация (классифицированные данные), 4) знания (данные плюс законы функционирования этих данных), 5) мудрость (отражение Абсолюта или Итины, или Бога в религиозных координатах) и сам 6) Абсолют (Бог, Истина) [12].



Рис. 1. Иерархия Знания.

Итак, творчество является результатом взаимодействия субъекта и объекта через не менее загадочный субъект – сознание. Лингвистический анализ этого понятия приводит к такой аналогии: со-звучие (совместный звук), со-трудничество (совместный труд), со-знание (совместное знание), то есть продуцирование этого совместного знания через процесс творчества. Таким образом, рассмотрим понятие творчества через призму современных теорий сознания. Диапазон – от когнитивно-символического анализа сознания [13] до имперсональной теории сознания [14]. Нам близок подход автора [13]: «философия тем и отличается от всех прочих областей человеческой культуры, что позволяет говорить о таких запредельных вещах,

затрагивать проблемы, которые другими дисциплинами – по определению – не будут даже рассматриваться», именно такую высокую ноту мы и постараемся пронести в этом исследовании. Также, вслед за автором [13] мы понимаем, что стали на не простую стезю: «Поэтому я все-таки попытаюсь рассмотреть эти вопросы, хотя отчетливо сознаю уязвимость своей позиции в связи с этим» [13]. Восточный этический гнозис рекомендует держать сознание открытым, и современная теория сознания рекомендует идти этим путем: «Животный мир демонстрирует гигантское разнообразие неизвестных нам ранее форм восприятия и ощущения. И даже если многие из них не представлены у человека, в принципе они возможны. И то, что современная наука пока не понимает, как они организованы и функционируют, вовсе не порочит их и не служит основанием для их отвержения» [13]. Мы постараемся расширить область научного осмысления этого явления. Так, Н. Тинберген утверждает [13]: “Это так называемое экстрасенсорное (внечувственное) восприятие – явление, не ясное по многим причинам, и прежде всего из-за нечеткости терминологии. Если определить орган чувств как нечто, поставляющее животному информацию о внешнем мире, то тогда никакого внечувственного восприятия не может быть. С другой стороны, если этот термин применять к процессам, нам еще не известным, то тут следует сказать о широком распространении среди живых существ экстрасенсорного восприятия. Фактически, эхолокация летучих мышей, функции боковой линии рыб и способ, которым электрические рыбы обнаруживают добычу, основаны на процессах, о которых мы ничего не знали, и которые, следовательно, были в этом смысле “внечувственными” всего 25 лет назад” [13].

«Известно, что мир, с которым человек сталкивается в повседневной жизни, – это мир средних размерностей. Соответственно, органы чувств человека адаптированы к восприятию именно этих диапазонов. Так, он видит в интервале, лежащем между ультрафиолетовым и инфракрасным излучением. Но пчелы, например, обладают способностью воспринимать в ультрафиолетовом диапазоне (поэтому цветок, каким его видит человек, будет отличаться от того, каким его видит пчела). Это позволяет им безошибочно находить нектар. Зато красный и черный цветок будут для них неразличимы» [13].

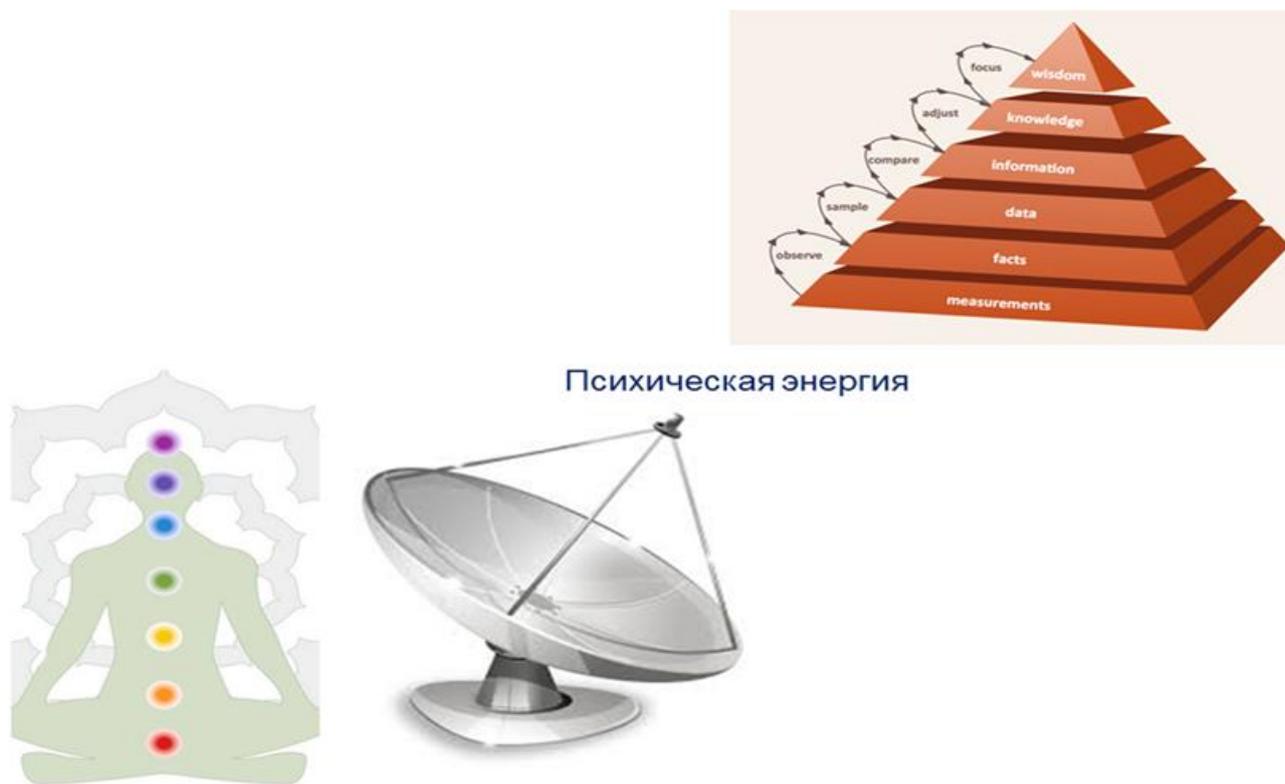


Рис. 2. Гипотеза принципа гениев человечества.

Ранее мы аргументировали гипотезу творчества человека [15], состоящую в том, что человек представлен как антенна, которая своими нервными центрами (плексусами в восточной философии) ориентирован на Природу и посредством психической энергии (энергоинформационного взаимодействия, или сознания в других координатах) осуществляет обмен информацией с космическим банком данных (в научной терминологии) или Богом (в религиозной философской системе координат). Об этом не раз говорил Витольд Витольдович Пак [16], именем которого названа кафедра высшей математики Донецкого национального технического университета (наша Альма Матер). Этот тезис подтверждает и такие высказывания выдающегося нейрофизиолога, академика РАН Н.П. Бехтеревой: «Я допускаю, что мысль существует отдельно от мозга, а он только улавливает ее из пространства и считывает. Мы видим многое, что не в состоянии объяснить» [17], а также высказывание электротехника всех времен и народов Николая Тесла: «Мой мозг только приемное устройство. В космическом пространстве существует некое ядро, откуда мы черпаем знания, силы, вдохновение. Я не проник в тайны этого ядра, но знаю, что оно существует» [18]. Можно предположить, что этим же путем (по этой же схеме) осуществлялось высшее творчество и других гениев человечества. Причем, они достигали его не всегда. Например, А.С. Пушкину хорошо писалось в Болдино (в нынешних терминах там была зона покрытия этого Мирового Оператора Связи). Ричард Бах, как известно, написал начало своей гениальной книги «Чайка по имени Джонатан Ливингстон» и завершить начатое произведение не мог, словно утерял связь с Высшим. Ничего не получалось, ибо не было вдохновения. И только через много лет в один присест смог дописать ее так же гениально как начал. Этот же процесс настройки на некую волну Вечности прослеживается и в других формах творчества (танец, живопись, научное творчество, кино, музыка и т.д.). Любой вид творчества может носить характер Божественного (если данный гений вошел в состояние

вдохновения – то есть это нечто вдохнуло в него). Конечно, это метод не строгого математического доказательства (индукции), но дедуктивного вывода здесь вряд ли можно привести, да и без индукции не доказать даже базовые теоремы линейной алгебры. О развитии логической системы и ее незавершенности мы подробно рассказали в этой публикации [19]. Дословно этот принцип с нашей точки зрения выражен в этическом гнозисе Востока: «Иеровдохновение есть высочайшее действие и доверие; все величайшие подвижники знали его» [21]. И самое интересное, что в этическом Гнозисе Востока дана методологическая основа (говоря нынешним языком) входа в такое состояние: «Записи не для книги. Учил вас держать Мое Изображение четким. Указал и об огне «Чаша». Все это нужно для Иеровдохновения, перед которым механическое письмо – лишь грубая степень. Иеровдохновение записывать следует, только когда чувствуете добросердечие; сядьте к столу, имея перед собою Мое Изображение, и пишите, смотря на него. Урусвати уже знает, как меняется выражение; говорю о том, который имеется внутренне в третьем глазе, и сердечное изображение может только помочь, когда на столе стоит Мое Изображение. Нужно только думать обо Мне и смотреть на Мое Изображение. Прежде чем подвергаться механическому письму, спокойно попробуем явление Иеровдохновения. Без возмущения приступим к высокому выражению Огненного Мира. Через сердце получается импульс к Высшему Миру. Не могу сказать нет, когда состояние духа поверх низших слоев и может выражать высшее понимание. Могу сказать, что когда чувствознание развито, то и Иеровдохновение будет совершенно естественно» [20]. Таким образом, мы попытались схематично представить процесс истинного научного творчества: «Творчество нужно понять как соединение различных энергий, явленных Огнем пространства и духом человека. Наука будущего явит законы этих соединений, ибо нужно установить самую тонкую космическую кооперацию, так можно осуществить то, о чем думают Огненные Служители. Все огненные формулы живут, ожидая своего воплощения. Потому наука может устремиться к изысканию пространственных энергий» [21].

Такой подход по нашему мнению описан в онтологии сознания антропокосмизма, который опирается на следующие базовые идеи и подходы [22]: универсальный монизм, диалектику, тонкую субстратность сознания, энергетическую природу сознания, относительный потенциальный ментализм как универсальность архетипов прасознания в космическом универсуме, и, возможно, относительный функционализм сознания.

Анализ доктринальных текстов не позволил автору [22] сделать однозначный вывод о функционализме. Однако, он полагает, что некоторые элементы функционалистской интерпретации сущности сознания в теософии и Живой Этике в неразвитом виде все же присутствуют. В пользу этой точки зрения может свидетельствовать теософская теория об оболочках (как матрешки) или так называемых «принципах сознания» («принципы сознания» - теософский термин, связанный с многомерностью человеческого сознания в онтологической структуре микрокосма). Согласно этой теории, сознание функционально может проявляться на всех онтологических планах или уровнях космического бытия через различные тела (оболочки или носители) – Физическое тело, Астральное тело, Ментальное тело. Поясняя эту проблему, Е.П. Блаватская утверждала: «Нумен (сознание-разум) может стать феноменом на любом плане существования, проявляясь на этом плане через подходящую основу или проводник» [23].

Из этого следует вывод, по крайней мере, о том, что мозг не является единственным проводником, тем более исключительным органом, сознания, которое может действовать и вне соматической капсулизации и нейрофизиологической зависимости от мозга. Это наводит на мысли о функционализме сознания, то есть понимании его как некоего духовного или энергетического свойства, способного к альтернативным субстратным проявлениям в природе. Интерпретируя сознание как накопленный психо-энергетический потенциал монады, антропокосмисты уходят от физиологических редукций и утверждают онтологическую многомерность феномена сознания и психической реальности. Принимая во внимание тенденции развития естествознания в конце XX – начале XXI веков, такая философская позиция уже не выглядит произвольным умозрением и приобретает определенные теоретические и эмпирические основания [22].

Война науки Нового времени против «давно изжившей себя метафизики» казалось успешно закончилась еще в XIX столетии. Но все обернулось не так, как ожидалось. Результаты этой войны потрясли основы обыденного сознания и научного разума! Поверженная в прах эзотерическая метафизика тихо реинкарнировала в общепризнанных научных доктринах. Академическая наука устами своих лучших представителей стала воспроизводить истины мистических доктрин далекого прошлого. Нобелевские лауреаты в области физики начали доказывать совершенно крамольные с точки зрения классической науки и безумные с точки зрения здравого смысла вещи: все фундаментальные частицы есть не что иное, как структурированное и вибрирующее пространство - физический вакуум. Проще говоря, весь природный мир построен из пространственной Пустоты. Многие сотни лет в Европе искали незыблемые кирпичики мироздания - вечные атомы Демокрита. А нашли вместо них леденящее душу Великое Ничто низвергнутых метафизических систем. Такова ирония эволюции познающего Разума - вкус мистицизма в современных физических теориях иногда ощущается намного сильнее, чем в некоторых религиозных учениях [14]. Нам близок подход автора [13], которая объясняет схему вибраций Абсолюта: «Известно, что мир, с которым человек сталкивается в повседневной жизни, – это мир средних размерностей. Соответственно, органы чувств человека адаптированы к восприятию именно этих диапазонов. Так, он видит в интервале, лежащем между ультрафиолетовым и инфракрасным излучением. Но пчелы, например, обладают способностью воспринимать в ультрафиолетовом диапазоне (поэтому цветок, каким его видит человек, будет отличаться от того, каким его видит пчела). Это позволяет им безошибочно находить нектар. Зато красный и черный цветок будут для них неразличимы». Такой философский подход полностью коррелирует с выводами нашей работы [24], в которой представлена гипотеза той самой загадочной реальности в виде схем вибраций Абсолюта, которую символически можно представить (см. рис. 3) в виде известной эмблемы Н.К. Рериха (три красных круга в красном кольце на белом полотнище), признанной ООН знаком защиты культурных ценностей. Символически, разделив все вибрации на три части (как показано на рис. 4), согласно этой схеме, то низшая группа вибраций, (представленная первым из трех кругов на рис. 3) образно олицетворяет академик В.И. Вернадский (по сути, классическую физику), следующую среднюю группу вибраций (и соответствующий ей второй круг эмблемы Рериха) - Пьер Тейяр де Шарден (олицетворяющий метафизику), а замыкает эту схему вместе с третьим кругом эмблемы Рериха (высшую группу вибраций Абсолюта) Эдуард Луи Эмманюэль Жюльен Леруа (по сути это гиперфизика). Эти круги охватывают кольцо

вечности (бесконечности вибраций), то есть всего сущего. Вот так символически мы можем структурно представить эту загадочную реальность, окружающую нас. Красный же цвет символизирует обратный мыслительный процесс, а именно - синтез знаний, о котором мечтает Патриарх Кирилл: «Святые отцы, соединяя светскую учёность с богословием, сформировали некий синтез. Знаменитый богослов протоиерей Георгий Флоровский назвал его патристическим синтезом. Он мечтал о появлении нового патристического синтеза, мечтал о том, чтобы современное поколение богословов научилось сопрягать внешнюю светскую культуру с богословским творчеством, чтобы богословское творчество было способно эту культуру оплодотворять, чтобы актуальными были слова Церкви. Моя молитва и моя надежда на то, что эта мечта отца Георгия Флоровского осуществится при нашей с вами жизни» [25]. Мы привели высказывание религиозного мыслителя современности не случайно, ибо наряду с традиционным научным подходом, религиозный подход может олицетворять в нашей схеме ту же метафизику (то есть выходящую по Аристотелю) за пределы классической физики. Да ведь именно так оно и есть! Гиперфизику в нашей схеме может олицетворять то, что в западной философской мысли называется метазнание, а на Востоке – этический гнозис. Философски в него входят следующая триада: Живая Этика (Агни Йога), Учение Храма и Теософия. Но анализ этих концепций выходит за рамки нашего исследования, хотя, полагаем, что он очень перспективен. Продолжая аналогии или индуктивный метод доказательства того тезиса, что эзотерические доктрины (этического гнозиса) тихо реинкартировали в работах Нобелевских Лауреатов таких как Л.Д. Ландау, который, указывая на условную классификацию наук, подразделяет эти науки на: «науки естественные, неестественные и противоестественные (сверхъестественные)» [26]. По-видимому, он говорил о естественных, гуманитарных и мета-науках в нынешнем понимании такой классификации (то есть мета-истории, мета-физики, выходящей за пределы нынешней). И, главное, что сегодня есть рациональное объяснение такой точки зрения и разработаны теории такой троичности в физике, философии и математике.

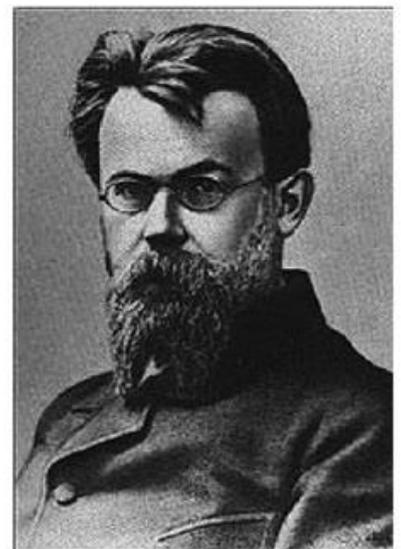
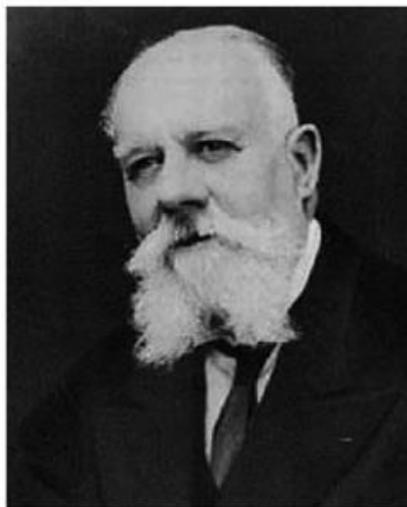


Рис. 3. Основоположники учения о ноосфере.

Начнем с физики. В новой физической картине мира [27] отмечено, что для решения выдвинутых еще академиком В.Л. Гинзбургом проблем физики (например, несводимости или редукции живого к неживому, то есть невозможность объяснить происхождение жизни на основе одной только физики элементарных частиц). Здесь явно требуется расширить область исследований и перейти к тем областям Универсума, которые, как правило, остаются за границами традиционной научной парадигмы, а именно теми, которые уже много веков изучает своими средствами религия и эзотерика. Все это было проделано в работе [28]. Суть работы, на наш взгляд состоит в том, что автор попытался объединить три мира, о которых шла речь выше, на основе трех констант: постоянной Планка (h -миры), скорости света (C -миры), и постоянной ускорения свободного падения (G -миры). В бесконечном мире волн скалярного (т. е. не имеющего вращения спина) поля все направления равновероятны. В нем живут полевые сущности. Это полевой мир, в котором вещество отсутствует. Миры этого типа различаются скоростью распространения волн (C -миры). Пространство второго типа миров имеет осевую симметрию, что делает возможным вращение. Эти миры возникают в C -мирах в виде вкраплений (вселенных). Колебания волн поляризуются в них на два противоположно вращающихся вихря, что приводит к образованию вращающихся частиц вещества и квантованию полей. Эти вселенные характеризуются новой константой — в нашей Вселенной константой Планка h . Это h -вселенные. В таких мирах появляются новые физические величины — масса, импульс, энергия, момент количества движения, спин, а частицы имеют варьирующуюся массу покоя. Третий тип миров имеет центральную симметрию пространства и рождается в виде вкраплений в h -вселенных. В отличие от двух первых типов миров, где время обратимо, здесь возникает гравитация, характеризующаяся константой G свободного падения, которая порождает необратимость времени у некоторых частиц, в частности, у нуклонов, из которых состоит знакомый нам мир. Это очень слабый эффект, пока не доступный современному эксперименту, но очень важный, делающий эволюцию необратимой. В изучаемом наукой гравитирующем релятивистском мире реализуются все три пространственные симметрии. В этом мире частицы имеют фиксированные характеристики, в том числе массу покоя. Физики видят, что число частиц меняется. Но никто ещё не наблюдал, как возникают элементарные частицы и формируются их свойства. Но где-то это происходит! Значит, существует недоступный современному физическому эксперименту мир, где они рождаются. Это происходит в поляризационном мире: в нём реализуются поляризационные процессы образования не только пространственно-временных координат, но и полей, частиц, структур из образованного нуклонами вещества. Картина трёх миров мироздания близка к ведической (эзотерической) концепции, где высший мир — мир Духа — порождает два типа вселенных. В первом из них, который можно сопоставить с h -вселенными, половое размножение отсутствует. Оно возникает во втором типе вселенных. Как следует из поляризационной теории мироздания (ПТМ), его порождает гравитация. Этой картине мира можно сопоставить и христианскую Святую Троицу, если считать, что C -миром управляет Святой Дух, h -миром — Бот Отец, а G -миром Бог Сын. Тем самым поляризационная физика нащупывает возможные общие точки, как с религиозными, так и эзотерическими представлениями. Существование трёх миров,

определяемых скоростью света, постоянными Планка и гравитации, задаёт минимальное число экспериментальных констант, которое должна иметь общая теория. Только эти три константы используются в ПТМ, что означает невозможность её обобщения, поскольку при обобщении число констант уменьшается [27]. В Донбассе такое Триединство рассматривают как идею Святой Троицы, где символично определены Украина – Малороссия, Россия – Великороссия, а Донбасс – Новороссия. В этическом гнозисе описанный выше физический процесс схематично точно можно описать в терминах ПТМ а именно, все появляется из ничего (круг или ноль), затем в круге появляется точка (или единица) – первая ступень проявленного, потом вторая точка (число два) и т.д. Ведь, по сути, это описание поляризации в классической физике, когда из нейтральной точки появляется заряд с плюсом на одной стороне диполя и минусом на второй (как в классическом намагничивании)... И хотя и эту концепцию критикуют [29], тем не менее, пусть к Истине не простой [30].

Автономность сознания и несводимость сознания к функции мозга. Предельный случай потери сознания представляет собой клиническая смерть, когда на электроэнцефалографе отсутствуют какие-либо колебания. Изучение явления вне телесного переживания при клинической смерти стало возможно сравнительно недавно, благодаря успехам реаниматологии. В литературе описаны случаи, когда часть больных, возвращаясь к жизни, заявляли, что не теряли сознания и хорошо помнят обо всех действиях медперсонала и своем восприятии иномира. Особое впечатление производит временное прозрение слепых.

СПЕКТР ЭФИРНЫХ ВИБРАЦИЙ

Частота (колебаний в секунду)		Октава	Тип волн	Октава	Длина волны
28 823 000 000 000 000 000		— 60 —	Неизвестные ¹	— 60,1 —	0,00001 мкм
14 412 000 000 000 000 000				57,6	0,00006 мкм
7 205 600 000 000 000 000			(X-лучи) ²	56,8	0,0001 мкм
3 602 800 000 000 000 000				53,8	0,0008 мкм
1 801 400 000 000 000 000		— 55 —		53,5	0,001 мкм
900 720 000 000 000 000					
450 360 000 000 000 000					
225 180 000 000 000 000					
112 590 000 000 000 000					
56 295 000 000 000 000					
28 147 500 000 000 000		— 50 —	Неизвестные ³	— 50,1 —	0,01 мкм
14 074 000 000 000 000					
7 036 900 000 000 000					
3 518 400 000 000 000					
1 759 200 000 000 000					
879 609 000 000 000		— 45 —	Ультрафиолет Видимые ⁴	44,6	0,4 мкм
439 804 000 000 000				57,6	0,8 мкм
219 902 000 000 000				43,5	1,0 мкм
109 951 000 000 000					
54 976 000 000 000					
27 488 000 000 000		— 40 —	Инфракрасные	— 40,2 —	10 мкм
13 744 000 000 000					
6 872 000 000 000					
3 436 000 000 000					
1 718 000 000 000					
858 990 000 000		— 35 —	Неизвестные ⁵	36,9	100 мкм
429 500 000 000				35,2	0,33 мм
214 750 000 000					
107 370 000 000				33,5	1,0 мм
53 687 000 000				31,6	4 мм
26 844 000 000		— 30 —		— 30,2 —	1,0 см
13 422 000 000					
6 710 800 000					
3 355 400 000					
1 677 700 000					
838 860 000		— 25 —		— 26,9 —	10 см
419 430 000					
209 720 000				23,6	1 м
104 860 000					
52 429 000		— 20 —		— 20,2 —	10 м
26 214 000					
13 107 000					
6 553 600					
3 276 800					
1 638 400					
819 200		— 15 —	Электрические волны ⁶	— 16,9 —	100 м
409 600					
204 800				13,6	1 км
102 400					
51 200		— 10 —		— 10,3 —	10 км
25 600					
12 800					
6 400					
3 200					
1 600					
800		— 5 —		— 6,9 —	100 км
400					
200					
100				3,6	1000 км
50					
25		— 0 —		— 0,3 —	10000 км

Длины волн основных цветов:	Название
Красный — 0,68 мкм	“X”-Лучи ⁷
Оранжевый — 0,63 мкм	Радикация ⁷
Желтый — 0,58 мкм	Неизвестные ³
Зеленый — 0,53 мкм	Ультрафиолет
Голубой — 0,48 мкм	Видимый спектр ⁴
Синий — 0,43 мкм	Инфракр. волны
Фиолетовый — 0,40 мкм	Неизвестные ⁵
	Электрич. волны ⁶

Формулы:	
v — скорость света	1 718 000 000 000
v = 309 000 000 м/с	858 990 000 000
a — номер октавы	429 500 000 000
c — начальное значение частоты (25 Цц в данном примере)	214 750 000 000
f — частота, Цц	107 370 000 000
l — длина волны, м	53 687 000 000
l = v/f = v/(2 ^a c); 2 ^a = f/c	26 844 000 000
a = (lg v — lg c — lg l)/lg 2	13 422 000 000
a = (lg f — lg c)/lg 2	6 710 800 000
	3 355 400 000
	1 677 700 000
	838 860 000
	419 430 000
	209 720 000
	104 860 000
	52 429 000
	26 214 000
	13 107 000
	6 553 600
	3 276 800
	1 638 400
	819 200
	409 600
	204 800
	102 400
	51 200
	25 600
	12 800
	6 400
	3 200
	1 600
	800
	400
	200
	100
	50
	25

Источники:	
London Electrician, LXVIII-19-504,	51 200
London Electrician, LXXI-14-557-558	25 600
Metallurgical and Chemical Engineering, XII-6-363	12 800
	6 400
	3 200
	1 600
	800
	400
	200
	100
	50
	25

¹ Согласно современному делению, область гамма-излучения и выше.
² Современное название — рентгеновские лучи.
³ Сейчас дальняя область ультрафиолета.
⁴ Видимые глазом, или световые, волны.
⁵ В настоящее время принято считать границу между радиоволнами и ИК-диапазоном соответствующей длине волны в 1 мм.
⁶ Современное название — радиоволны.
⁷ Современное название — мягкий рентген.
 (Примеч. ред.)

Рис. 4. Спектр эфирных вибраций.

Сообщаемая больными информация специально проверялась на достоверность рядом исследователей и подтверждалась. В части случаев удалось установить, что описываемые пациентами события происходили в то время, когда электроэнцефалограф показал прямую линию, т. е. мозг не функционировал, но сознание работало. Это стало одним из главных фактов, ставящих под сомнение представление о сознании как о функции мозга. Об отсутствии такой связи говорят и некоторые случаи очень сильного повреждения мозга, не сказывающиеся на функционировании сознания [31]. Классический пример — подтвержденная история Финеаса П. Гейджа (англ. Phineas P. Gage; 1823—1860 г.) — американского строителя, получившего тяжёлое ранение головного мозга при прокладке железной дороги. В 1848 г., когда он работал бригадиром взрывников на прокладке железной дороги в Вермонте, лом, которым он уплотнял пробку над использовавшимся при взрывных работах порохом зарядом, высек искру и вызвал взрыв. Металлический стержень диаметром 1,25 дюймов (3,2 см) вошёл в череп Гейджа ниже левой глазницы, выходное отверстие раны располагалось на границе лобной и теменной костей также с левой стороны. Из-за ранения строитель лишился большей части лобной доли левого полушария головного мозга. Несмотря на столь тяжелые повреждения, пострадавший пришёл в сознание спустя несколько минут после травмы и уже через два месяца смог

вернуться к активному образу жизни. В конце концов, он оправился от инфекции, развившейся в ране, и прожил ещё 12 лет [28]. Есть основания полагать, что посмертные состояния сознания весьма разнообразны и неоднородны. В духовных традициях прошлого они уже получили некоторое осмысление, хотя для научного мира такое знание пока остается когнитивно нелегитимным и философски эзотерическим. Полномасштабные исследования посмертных состояний сознания еще впереди и их уже не останавливает никакой академический скепсис. Однако для начала нам необходимо понять, что существование сознания без органического тела так же возможно и естественно, как существование воды без хрустального стакана [32].

Сознание есть феномен, прежде всего, психической реальности, которая онтологически существует обособленно от физического мира. Homo Sapiens возникает как продукт взаимодействия двух различных реальностей - физической и психической, открывшей в процессе эволюции возможность существования и совершенствования сознания в сфере объективного материального бытия. Но это всё же не означает, что сознание существует только в физическом мире и привязано к нему как цепной пес к своей конуре. Человеческое сознание всегда (в течение физической жизни) пребывает в двух реальностях и постоянно флуктуирует между ними, независимо от того, осознает это индивид или нет [14].

Сознание и творчество через математическую призму. Можно предположить, что субъективная реальность – Дух, описывается мнимой компонентой скалярного поля. Об этом писал еще П.А. Флоренский [33], где математически доказал бессмертие человека и именно за эту книгу полагают, что он принял мученическую смерть на Соловках. Мучители и гонители так и не сумели аргументированно доказать обратное. Низкий поклон, ушедшему в Вечность и оставившему нам такое Наследие!

Синтез двух дисциплин физики и математики (в лице Альберта Эйнштейна и православного священника, богослова и математика Павла Флоренского) объединяет все тот же луч устремления в несказуемое и невыразимое. Поскольку Абсолют не выразим словами. Ибо слово – модель реальности, а всякая модель – лишь приближенное отражение реальности (и нечто всегда пропадает при такой передаче). Учение П.А. Флоренского о мнимостях и обратной перспективе до сих пор понимают не многие. Мнимости - это запредельные величины. По сути, они описывают сны, видения загробную жизнь. До П.А. Флоренского все это считалось уделом религиозной мечты, и вдруг - космология, физика, геометрия. А. Эйнштейн открыл, что скорость света имеет предел. А дальше? А дальше "тот свет", - говорит П.А. Флоренский [33]. Он приводит схему прошлого, настоящего и будущего как два конуса, которые соединены вершинами в одной точке. Нижний конус олицетворяет наше прошлое, верхний – будущее, и точка их соединяющая это наше настоящее. Внутри конусов – наш мир, мир релятивистских скоростей, ограниченный скоростью света. Ведь материальной точке нельзя двигаться выше скорости света, это ее предел. Но мысль и нематериальные сущности и понятия, в том числе и сознание и, следовательно, понятие творчества вне этих рамок. То есть за этими рамками (вне указанных выше конусов) – мнимый мир (или в религиозных терминах «Тот мир»), описываемый мнимыми величинами, а именно комплексными числами, которые состоят из действительной и мнимой компоненты, то есть величины, умноженной на корень из минус единицы. На рис. 5 приведено пространство Минковского, где каждому событию соответствует точка пространства Минковского, в лоренцевых (или

галилеевых) координатах, три координаты которой представляют собой декартовы координаты трёхмерного евклидова пространства, а четвёртая — координату $c \cdot t$, где c — скорость света, t — время события.

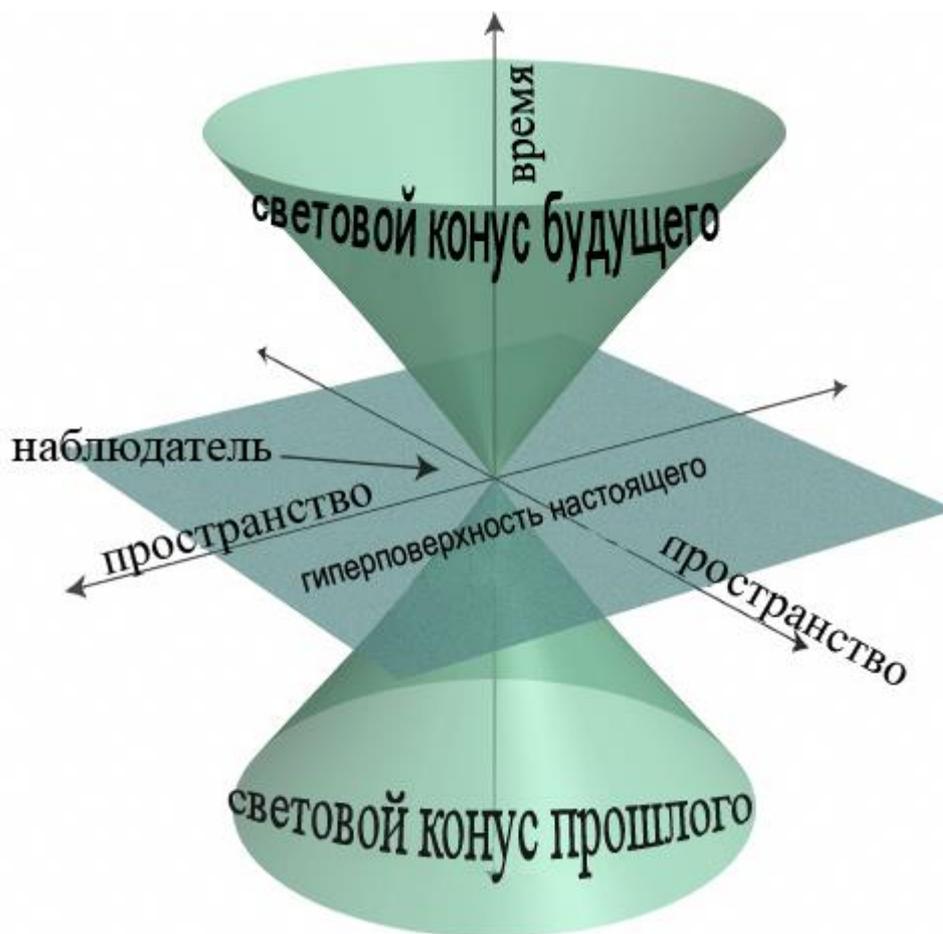


Рис. 5. Пространство Минковского - четырехмерное псевдоевклидово пространство, предложенное в качестве геометрической интерпретации пространства-времени специальной теории относительности.

Ситуация в математических науках исторически удивительна. Так, математики сначала говорят, что брать корень из отрицательных чисел нельзя, и много лет спустя делают предположение, что все же так можно делать и называют эту переменную (корень из минус единицы) мнимой единицей и получают комплексные числа, состоящие из действительной и мнимой части. В комплексных переменных получается выразить целый ряд прикладных уравнений, которые прекрасно описывают, например переменный ток (закон Ома и Кирхгофа в комплексном виде, а в обычном виде этот закон описывает постоянный ток). Так вот переменный ток или синусоида, по которой все в мире движется (день/ночь, жизнь/смерть, даже по прямой человек не идет, а все время качается выше/ниже). Да и свет по прямой тоже не идет, он возле массивных тел (небесных, например) притягивается.... Так вот мнимый мир описывается мнимыми числами. Мы полагаем. Что в этом направлении нас ждут большие открытия новых законов бытия. И первые успехи уже есть. Так, в МГТУ им. Н.Э. Баумана разработана математическая теория кентавров [34] ибо и человек тоже кентавр по сути дела, поскольку имеет животную составляющую (в виде физического тела) со всеми вытекающими обстоятельствами и обязательно мнимую (идеи, смыслы,

за который он часто идет умирать, но которые никак нельзя пощупать или взвесить на физических весах) и в этом, по-видимому, одно из его отличий от животного (это отдельная и очень интересная тема для исследований). Западный мир старается убедить человека, что он и есть животное и никакие идеи ему не нужны (таким миром легко управлять), а Русский мир (основанный на Восточной философии) старается объяснить, что человек это, прежде всего Бог, и вместе Бого-Человек, а не Человеко-Бог Западного мира, как это объяснял Ф.М. Достоевский. Поэтому мировоззренческому визиру идет древнее мистическое противостояние добра (поднимающего человек до Бога) и зла (опускающего его в инферно) и, соответственно творчества в ту или иную сторону. И гражданская война на Донбассе с нашей точки зрения проходит по этому водоразделу... Мы это ощущаем на себе и близких. Современные исследования дают развитие этой концепции в виде концепции гипеболического поля (те же два конуса, соединенные вершинами – см. рис. 5) [35], которая дает добавочные слагаемые в формулировках известных физических законов на гиперскоростях или гипер-расстояниях, также как и обратный процесс, тоже имеет место быть, ибо при квантовых размерах появляется немалое количество парадоксов, необъяснимых и сегодня [36].

Этический Гнозис Востока дает новые формулировки таких законов, противоположных ньютоновой механике и явно имеющих духовные основы. Например, это формулировка притяжения одноименных посылок (в отличие от притяжения разноименных зарядов). Повседневным подтверждением такого подхода является тот факт, что мы ищем подобных себе индивидуумов или коллективы и стараемся избегать противоположные нам по взглядам. Этический гнозис говорит о том, что мысли, посланные в пространство (в нашем случае это элемент творческого устремления) притягивают такие же мысли (или сущности) сформированные другими людьми в ноосфере и, обогащенные ими возвращаются назад к пославшему уже с некой «добавкой». То есть подобное притягивает подобное. Это закон духосферы и закон творчества. В Живой Этике он выражен так: «Только когда дух приобщается к творчеству Космического Магнита, возможно его устремлённое творчество; только тогда притягиваются к нему возможности. Только когда напряжённый дух несёт утверждённую мировую задачу, он напряжённо творит. Созидательная устремлённость всегда утверждает противодействие, потому под Нашим Щитом такие битвы. Но на Нашем Щите начертана победа» [37]. В теории систем есть понятие эмерджентности (от англ. emergent — возникающий, неожиданно появляющийся) — наличие у какой-либо системы особых свойств, не присущих её элементам, а также сумме элементов, не связанных особыми системообразующими связями; несводимость свойств системы к сумме свойств её компонентов; синоним — системный эффект. Мы полагаем что этот эмерджентный эффект описан в Библии: «Ибо, где двое или трое собраны во имя Мое, там Я посреди них» [38]. Эти двое или трое видны в физическом мире, но есть и невидимая Сущность, которая взаимодействует с этими, устремленными к Ней индивидами. Это тоже творческий процесс.

Зависимость творчества от состояний сознания. Творчество может проходить в разных состояниях сознания и от того, в каком именно состоянии сознания оно происходит, таковыми будут и результаты этого творчества. Это состояния сознания хорошо описаны в [14]. Это и измененные состояния сознания, расщепленное сознание, состояние ментального безмолвия, состояние растворения сознания, озарения и сверхсознание, состояние смещения реальностей, алкогольный

психоз («белая горячка»), наркотический психоз и некоторые формы шизофрении. Это, конечно, помимо бодрствования и сна в разных его фазах. Здесь мы снова сталкиваемся с проблемой сложного онтологического статуса вещей, которую уже рассматривали в начале статьи. Главная ошибка старой физикалистской науки при исследовании подобных проблем состоит в том, что она произвольно сужает онтологическое поле реальности Природы. Физикалист полагает, что никакого иного пространства событий, кроме физического в Природе нет и не может быть. Но он глубоко ошибается, так как субъективное пространство сознания не редуцируется к физической реальности. Ведь сколько раз такие горе-ученые проводили опыт по поиску жизни и разделяли животных до мельчайших частиц в поисках жизни, но никакие микроскопы им не помогли ее увидеть и, собрав из остатков тела вновь они не смогли получить вновь живое существо. Ибо они вторгаются в пространство особого онтологического статуса, которое порождает свои собственные потоки событий, способные детерминировать ментальные процессы и поступки любого разумного индивида.

Поэтому при смешении реальностей мы имеем дело не просто с «фантастическими идеями» и «бредовыми вымыслами» пациента, а с сущностями и потоками событий виртуального психического мира, которые вполне реально вторгаются в его сознание. Скрытая от всех имперсональная психическая реальность для такого человека становится открытой и он не может остановить ее проникновение в своё субъективное психическое пространство.

Условно нормальный индивид сталкивается с ней только в состоянии сна или транса, когда его сознание уходит из физической реальности и целиком погружается в иную реальность, то есть имперсональное психическое пространство. Однако для индивида в состоянии рассматриваемой девиации сущности психического порядка приобретают онтологический статус сущностей физического мира. Смешение реальностей нарушает правильное течение психических процессов, деформирует ментальные способности и дезориентирует экзистенциальное поведение индивида. Поэтому в таком случае главное направление усилий психотерапевта - это не только восстановление границ реальности, но и восстановление их адекватного восприятия сознанием пациента [14]. Так в классическом труде по теософии «Тайной Доктрине» Е.П. Блаватской первый том заканчивается такой фразой: «Открывая с такою щедростью лечебницы для своих предполагаемых сумасшедших, люди стараются лишь уверить друг друга, что сами они не безумны» [39].

Подтверждение рассмотренной гипотезы творчества в наследии гениев. Продолжим примеры этического Гнозиса Востока по вопросу творчества: «Вы спрашиваете, как решала Ковалевская задачи? Конечно, с помощью огненной мощи. В своей автобиографии она говорит, что в детстве решения самых сложных задач иногда вставали в её мозгу мгновенно, также иногда она видела цифры и формулы как бы начертанными перед нею. Конечно, она много трудилась, как видно это из её биографии, но также несомненно, что в её случае касание огненного луча, который будил её "чашу" и вызывал забытое, было явлением не редким» [40]. Да и сама Е.И. Рерих, как и вся ее великая семья, пользовалась этой связью с Высшим. И, поистине, это было Божественное творчество. Описаны случаи очевидцами, когда С.Н. Рериху задавали некий вопрос, он выходил в другую комнату на несколько секунд и возвращался с ответом. То есть там он, по всей видимости, настраивался на Абсолют и получал от него ответ. Другой известный пример, уже упоминавшийся

ранее с аналогичной схемой - творчество Никола Теслы, который писал: «В непрерывном одиночестве ум становится все острее. Для того, чтобы думать и изобретать не нужна большая лаборатория. Идеи рождаются в условиях отсутствия влияния на разум внешних условий. Секрет изобретательности в одиночестве. В одиночестве рождаются идеи» [41].

Разве не об этом говорит Н. Бердяев в своем классическом труде о творчестве: «Акт творческой свободы трансцендентен по отношению к мировой данности, к замкнутому кругу мировой энергии. Акт творческой свободы прорывает детерминированную цепь мировой энергии. И для точки зрения имманентной мировой данности акт этот всегда должен представляться творчеством из ничего. Боязливое отрицание творчества из ничего есть покорность детерминизму, послушание необходимости. Творчество есть то, что идет изнутри, из бездонной и неизъяснимой глубины, а не извне, не из мировой необходимости. Само желание сделать понятным творческий акт, найти для него основание есть уже непонимание его. Понять творческий акт и значит признать его неизъяснимость и безосновность [8].

Свой секрет Н. Тесла комментирует устремлением (которому уделено значительное место в этическом гнозисе Востока) таким образом: «Если передо мной стояла какая-то изнурительная задача, я набрасывался на нее снова и снова, пока не делал. Так я практиковался день за днем, с утра до ночи. Сначала это требовало сильного умственного усилия, направленного против склонностей и желаний, но шли годы, и это противоречие ослабевало, и наконец, мои воля и желание стали одним и тем же. Таковы они и сегодня, и в этом лежит секрет всех моих успехов» и, более того: «Мне не нужны модели, рисунки, эксперименты. Когда у меня рождаются идеи, я в воображении начинаю строить прибор, меняю конструкцию, совершенствую её и включаю. И мне совершенно безразлично, проводятся испытания прибора у меня в мыслях или в мастерской — результаты будут одинаковыми» [41]. То есть здесь налицо аналогия с квантовой физикой, согласно одному из парадоксов которой электрон находится одновременно везде, а не в каком-то локализованном месте пространства [42] в терминах этического гнозиса Востока ситуация называется делимостью духа.

В чем же тут проблема? Ведь творчество как темное (ведущее к деструктивным результатам для общества) и светлое (во имя Просвещения и Культуры) получается, пользуются одним и тем же механизмом? Где же граница, которой происходит разделение? И тут этический гнозис дает ответ: «Еще полвека назад Мы заботились о преумножении физического знания. Действительно, в этом направлении достигнуто многое, в то же время духовное сознание отстало от физического. Этика утерялась среди нагромождений формул. Машины отвлекли человека от искусства мышления. Сейчас довольно роботов! Для равновесия мира нужно сердце, в этом Указе находится спасение неотложное. Злая воля нагнетает земную ауру» [43]. То есть, в нашу схему нужно добавить, говоря военным языком, блок распознавания свой/чужой, а именно – сердце. Его нужно воспитывать и учить искусству мышления. Это принципиальный момент для будущего развития всей цивилизации, и тем более, всего Русского Мира. Сейчас западный мир пытается навязать свое творчество (в большей степени темное и деструктивное) и дает ложную цель – технократию. ДонНТУ, совместно с академией МАНЭБ (СПб) мы уже опубликовали результаты осмысления этого процесса в виде сборника трудов [44], где проанализированы перспективы развития человечества и то, что оно сейчас находится на бифуркационной точке (что, к слову, подтверждается и

этическим гнозисом), в которой может идти либо западный путь развития (киборгизация, и то, что предлагает нам футуролог Раймонд Курцвейл [44]) либо Русский Путь.

Нам близок второй, ибо именно в нем присутствует концептуально обоснованная перспектива технологического развития, которая напрямую связана с сознанием и вектором творчества, данная в работах С.Р. Аблеева (первого доктора философских наук, защитившегося по наследию Н.К. Рериха). Индивиды, привязанные к материальному бытию и преклонившиеся перед Машиной, останутся в сфере физической реальности. По мере развития своих технологий они породят гибридные формы кибер-жизни и кибер-разума. Человеческое естество растворится в технических аппаратах, а человеческое сознание будет совмещено, а может быть, и поглощено компьютерным интеллектом. Перспективы такой технотронной линии развития человека весьма туманны. Нам видятся три наиболее вероятных ее финала. Первый: разрушение хрупкой техносферы глобальными катастрофами, которые, в лучшем случае, отбросят человечество в новое Средневековье. Второй: частичный или полный коллапс техносферы в результате дефицита природных ресурсов. Третий: подавление разумного, но духовно слабого человека созданной им интеллектуальной машиной, что возымеет драматический финал для них обоих [14].

Почему будущему мы не нужны или научный Армагеддон. Такую постановку вопроса предложил автор доклада [45], которого называют Эдисоном Интернета. Конечно, научно творчество может достигать таких пропастей, за которыми будущего у цивилизации может и не быть. Так, Билл Джой подверг сомнению самую суть научных исследований, и заявил, что польза от развития техники намного меньше тех громадных угроз, которые эта самая техника создает для человечества. Он развернул перед глазами читателя жуткую антиутопию, в которой все наши технологии сговорились уничтожить нашу цивилизацию. Об этом уже писала ранее в своих работах Е.П. Блаватская, а именно «Черная магия в науке», которую она начинает словами: «Ищите там, где современное знание бессильно опускает свои крылья (Бульвер-Литтон Занони)» [46]. Полагаем, что сделали небольшой шаг в этом направлении этой статьей. Билл Джой цитирует А. Эйнштейна и Б. Рассела, которые отмечали, что, что новые технологии должны приниматься не только головой, но и сердцем. То есть этот сердечный блок в нашей схеме является принципиальным, и именно он решает на эволюцию или деградацию будет направлено данное творчество. Недаром, в этическом гнозисе Востока есть книга «Сердце», которая дает методики для развития его, и, следовательно, и всего творчества. Рэй Курцвейл, футуролог и главный прорицатель в области технологий на Западе [47] заявил о диалектике технологий: «Технологии всегда будут палкой о двух концах. Как огонь, который нас согревал и помогал готовить пищу, но в то же время мог спалить весь дом», — предупредил Рэй Курцвейл [48]. В принятии технологий человечество проходит три фазы. Первая — это желание решить давние проблемы с помощью инноваций, например, истребить болезни и устранить нищету. Вторая фаза — это тревога из-за разрушительного характера технологий. И третья фаза — это ощущение морального долга, обязывающего продолжать разработки вопреки всему... Мы должны развивать технологии, потому что, несмотря на весь достигнутый прогресс, нам все еще необходимо избавить человечество от страданий. И только дальнейший прогресс, особенно в области искусственного интеллекта (ИИ), поможет нам бороться с бедностью, болезнями и экологическими катастрофами» [48]. Итак,

мораль, этика, о которой говорил Лидер Русского Мира, подтверждается в работах как Римского клуба [6], так и у футурологов Запада [45,47,48]. Решение вопроса видим к обращению к философии Востока, которая разработана в этом отношении гораздо детальней западной. Так этический гнозис Востока видит философию техники так: «Мало попыток связать механику с психикой. Между тем вы знаете, как научное отношение к психике облегчает и преобразует всё существование. Говорил, что община невозможна без техники; в это понятие включалась техника физическая и психическая, иначе общинники начнут походить на заводные игрушки» [49]. Нынешняя ситуация перекоса технологического также предсказана: «Ложь и тьма наполняют конец Кали-юги. Нужно понять это, чтобы не обессилеть. Нельзя избежать тёмных дней, но лишь знание их причины даст терпение пережить их. Люди не желают упростить путь к Истине. Но нагромождения, как технократия, только показывают тёмные цепи низшей материи. Также и кощунство во всех неистовствах только показывает тьму отрицаний вместо светлого познания. Вы читали в Пуранах эти признаки, потому можно ждать и все дальнейшие предуказания. Мы теперь должны все приспособляться к огненной стихии — о том же говорят Пураны. Считаю, можно призвать людей к познаванию сущего» [50]. Таким образом, технократия, не освященная огнем сердца губительна для всего человечества. Именно такую технократию мы видим порой в разработке теорий цветных революций и доказательства правомерности существования золотого миллиарда или внесения так называемой демократии странам третьего мира.... То есть, сама жизнь подтверждает правильность положения этического гнозиса Востока: «Нужно принять технократию как уловку тёмных. Много раз устремлялись тёмные на механические решения. У них была надежда занять человеческое внимание, лишь бы отвлечь от духовного роста. Между тем решить проблему жизни можно только расширением сознания. Можно видеть, как механические гипотезы легко овладевают людскими надеждами. У древних это и была майя, которая могла нарушиться от малейшего толчка» [50].

Будущее человечества философски аргументировано в работе [14]. Ноосферная форма существования сознания, на наш взгляд, имеет несколько серьёзных преимуществ перед физической формой. Во-первых, психоментальный (полевой) носитель сознания не требует специальных экологических условий и является более долговременным по сравнению с органическим телом. Во-вторых, такая форма существования сознания мало зависит от сырьевых ресурсов планеты. В-третьих, она более устойчива в отношении планетарных стихийных бедствий и космических катаклизмов. В этом смысле техническая инфраструктура современной, да и будущей цивилизации технотронного типа всегда будет оставаться весьма уязвимой [14].

Ноосферная цивилизация невозможна без появления нового небиологического носителя сознания, то есть тела, построенного без использования органического вещества. Процесс его формирования явится антропологической супер-технологией будущего. Она кардинально изменит облик разумной жизни и даст начало космической экзистенции постчеловеческого духа [14].

Нам скажут, что это пустые футурологические фантазии, которым не место в научной литературе. Мы ответим, что всякий познавательный, технологический или гуманитарный прорыв человечества всегда начинался со смелого полета созидательной мысли. Некоторые исследователи знают, что подобные эксперименты по духовной и витальной трансформации человеческой природы в прошлом уже

проводились и имели определенный успех. Найдите герменевтические ключи к эзотерической культуре человечества, и вы поймете какой «зародыш бессмертия» пытались взрастить в человеческом естестве китайские даосы, какое отношение имеет «философский камень» европейской духовной алхимии к сущности человека и что есть так называемая «огненная трансмутация духа» в философии и практике сокровенной йоги и нового евразийского гнозиса Живой Этики. Сакральное знание имеет не только этическую, но и познавательную ценность. Но пока мы еще мало понимаем, в чем она состоит [14].

Что же сейчас препятствует ноосферной эволюции человеческого духа? Во-первых, гипертрофированный эго-комплекс сознания, порожденный иллюзией психической индивидуации человека. Мы отмечали, что на ранних этапах становления разумного сознания формирование психической индивидуации для эволюции человека имело позитивное значение. Однако эти времена уже давно прошли. В настоящее время крайний эгоизм порождает постоянное разобщение единого человечества и поддерживает опасное мировоззрение антропоцентризма [14].

Несовершенное земное человечество считает себя духовным центром природного мира, а несовершенный человеческий индивид мнит себя вершителем судеб всякого бытия и противопоставляет свои интересы всему мирозданию и иным индивидам. Не нужно быть пророком, чтобы увидеть весьма печальные, эсхатологические последствия такого мировоззрения. Единым корнем противоречий в системах человек - природа, человек - общество и человек - человек является разрушительный эго-комплекс сознания. Поэтому его преодоление откроет не только пути разрешения отмеченных противоречий, но и горизонты ноосферной эволюции духа [14].

Вернемся к тому, с чего начали – к главной идеи «Смысла творчества» Н. Бердяева, можно выразить так: человеческая личность, погруженная в пучину обыденности, пошлости, зла, насилия, рвется к Богу в творческом порыве и только так обретает свободу [8].

Выводы. Надеемся, что несколько развили тезис Н. Бердяева о том, что «Творчество есть ответ человека на призыв Бога. Бесплодно и нелепо ставить вопрос о том, может ли быть оправдано творчество с точки зрения религии искупления. Для дела искупления и спасения можно обойтись без творчества. Но для Царства Божьего творчество человека необходимо. Царство Божье приходит и через творческое дело человека» и дали схемы его синтетического понимания. Безусловное, многое осталось за рамками этой статьи. Но на то человек и знание – открытая система. Главное сейчас - выполнить наказ Лидера Большого Русского Мира: «...Мы никогда не должны забывать про нравственные, этические основы нашего дела. Все что мы делаем, должно идти на пользу людям. Укреплять человека. А не разрушать его» [2].

А завершить позвольте стихотворением Ю.М. Ключникова, поэтически показывающего механизм творчества, рассмотренный в статье:

«У Знания другое имя есть,
Не надо путать, Знание и новости,
Являет нам оно Божественную Весть
И требует приемник в виде совести...»

Литература:

1. Институт нравственности (официальный сайт). – Режим доступа: <https://in.ast.social/>
2. Агни Йога. Братство, 220. – Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip/brtwo.zip>
3. Путин В.В. об развитии, образовании, морали и этике. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=4TkAbuAUDJo>
4. Джура С.Г. Этические алгоритмы мироздания. – Saarbruken: Изд. дом LAMBERT Academic Publishing, 2014. – 660 с. Режим доступа: http://www.roerich.com/iic/russian/ovs/dzhura_book_rus_2014_.pdf
5. Диплом Лауреата Всероссийского конкурса на лучшую научную книгу 2016 г. – Режим доступа: http://roerich.com/iic/russian/ovs/_dipl_kniga_2016_.jpg
6. Weizsaecker E., Wijkman A. Come On! Capitalism, Short-termism, Population and the Destruction of the Planet. — Springer, 2018. — 220 p. Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/_rome_50_.zip
7. Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. На пути к Истине. // Материалы XVI междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Солнечная система и жизнь на Земле»». – Москва: Дельфис, 2017. – Режим доступа: http://www.delphis.ru/files/Konf_2017/Jura,Chursinov,Yakimishina_2017.pdf
8. Бердяев Н.А. Смысл творчества (опыт оправдания человека). – М.: Изд-во Г.А.Лемана и С.И.Сахарова, 1916. - Режим доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/berdn01/index.htm>
9. Соловьев В.С. Оправдание добра. Нравственная философия. – Режим доступа: <http://www.vehi.net/soloviev/oprav/index.html>
10. Гиндилис Л.М. Философское наследие Рерихов и наука. – М.: ГМР, 2018. Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=KrzKOVhEfTg>
11. Аблеев С.Р. Материя и сознание в философской парадигме универсального монизма. – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/mater_sozn_sr.zip
12. Левшов А.В., Джура С.Г., Чурсинов В.И. Заповеданный синтез // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Синтез идей»». – Москва: Дельфис, 2012. – (электронное издание). Режим доступа: <http://www.delphis.ru/journal/sections/7286>
13. Бескова И.А. Эволюция и сознание: (когнитивно-символический анализ). — М.: ИФРАН, 2001. — 268 с. Режим доступа: http://platona.net/load/knigi_po_filosofii/kognitivnye_nauki/beskova_ehvoljucija_s_oznanie_kognitivno_simvolicheskij_analiz/17-1-0-3647
14. Рашид Аль-Мансур. Сознание и материя: великий предел: имперсональная теория сознания : от философской метафизики к постклассической науке / Рашид аль-Мансур. - Москва : ЛЕНАНД, 2015. - 276 с.
15. Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. На пути к Истине. // Материалы XVI междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Солнечная система и жизнь на Земле»». – Москва: Дельфис, 2017. Режим доступа: <https://istina.msu.ru/download/61468207/1edI9n:buOn-rFmTPDuiNpx1kPg5jZ6bMQ>
16. Памяти Учителя: Витольд Витольдович Пак. – Режим доступа:

<https://www.youtube.com/watch?v=yeHpsV1aw4Y>

17. Академик Наталия Бехтерева и Зазеркалье и вещей снах. – Режим доступа: <https://kaifzona.ru/akademik-natalya-bekhtereva-o-zazerka>
18. Никола Тесла: Мой мозг только приемное устройство. – Режим доступа: <https://econet.ua/articles/178791-nikola-tesla-moy-mozg-tolko-priemnoe-ustroystvo>
19. Аноприенко А.Я., Джура С.Г., Иваница С.В. Развитие многомерной логики // Журнал «Дельфис» №4 (88). - Москва, 2016. - с. 66-72. – Режим доступа: http://www.delphis.ru/files/Konf_2016/Ivanica,Jura,Chursinova,Yakimishina_2016.pdf
20. Записи Учения Живой Этики, 26.11.1933. – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/zapisi_ucheniya.zip
21. Мир Огненный III, 161. – Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip/mo-thr.zip>
22. Аблеев С.Р. Материя и сознание в философской парадигме универсального монизма. – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/mater_sozn_sr.zip
23. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина: В 2 т. – М.: Прогресс-Культура, 1992. – Т.1. Кн.1. С.82.
24. Левшов А.В., Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. Человеко-машинные аналогии на пути постижения Истины // Материалы восьмой междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Мир аналогий – подобие миров»». – Москва: Дельфис, 2014. Режим доступа: <http://www.delphis.ru/journal/article/cheloveko-mashinnye-analogii-na-puti-postizheniya-istiny>
25. Выступление Святейшего Патриарха Кирилла в Киево-Печерской лавре на встрече с архиереями, духовенством, монашествующими, мирянами, преподавателями и студентами Киевской духовной академии 29 июля 2009. - Режим доступа: <http://www.patriarchia.ru/db/text/707274.html/>
26. Лев Давидович Ландау. – Режим доступа: https://ru.wikiquote.org/wiki/%D0%9B%D0%B5%D0%B2_%D0%94%D0%B0%D0%B2%D0%B8%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B8%D1%87_%D0%9B%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B0%D1%83
27. Чернуха В.В. Мы и миры Мироздания: Новая физическая модель Мира. - М., 2013. - Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/mi_i_miri_mirozdaniya.zip
28. Чернуха В.В. Поляризационная теория Мироздания. - М: Атомэнергоиздат, 2008. - Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/polarization_theory.zip
29. Петров В.М. Мифы современной физики. Издание второе. М., ЛИБРОКОМ, 2013. - 224 с - Режим доступа http://www.ptm2008.ru/SMI_and_recensio/Recensio_V_Petrov_05_13_rus.pdf
30. Джура С.Г., Чурсинов В.И., Якимишина В.В. На пути к Истине. // Материалы XVI междисциплинарной конференции «Этика и наука Будущего: «Солнечная система и жизнь на Земле»». – Москва: Дельфис, 2017. - Режим доступа: http://www.roerich.com/iic/russian/ovs/_delphis_2017.pdf
31. Каку М. Будущее разума. – М.: Альпина нонфикшен, 2015. – 502 с.
32. Гейдж Финеас. - Режим доступа: https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%93%D0%B5%D0%B9%D0%B4%D0%B6_%D0%A4%D0%B8%D0%BD%D0%B5%D0%B0%D1%81

33. Флоренский П.А. Мнимости в геометрии. – М.: Лазурь, 1991. – Режим доступа: <http://www.runivers.ru/lib/book6220/142188>. Обращение к сайту 27.01.2018.
33. Сахаров Н.Н. "Мнимости в геометрии" - за что убили отца Павла Флоренского.– Режим доступа: <https://nikolay-saharov.livejournal.com/3750.html>.
34. Галкин С.В. Живые и разумные системы. - М., 2013. – Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/live_system_2013.zip
35. Павлов Д.Г. Гиперболическое поле. Зигелевские чтения 46. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=QpwwdaLMyUg0>
36. Парадоксы физики. – Режим доступа: <https://hi-news.ru/tag/paradoksy-fiziki>
37. Учение Живой Этики. Беспредельность 2, 236. – Режим доступа: http://agniyoga.org/ay_ru/Infinity-II.php
38. Евангелие от Матфея. – Режим доступа: <https://azbyka.ru/biblia/?Mt.18:20>.
39. Блаватская Е.П. Тайная Доктрина. – Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip/td1part3.zip>
40. Рерих Е.И. Письма от 22 февраля 1936. – Режим доступа: http://agniyoga.roerich.info/index.php?title=22.02.1936_%D0%95.%D0%98.%D0%A0%D0%B5%D1%80%D0%B8%D1%85_%D0%90.%D0%9C.%D0%90%D1%81%D0%B5%D0%B5%D0%B2%D1%83.
41. Цитаты известных людей и афоризмы: Никола Тесла. – Режим доступа: <https://citaty.info/man/nikola-tesla>.
42. Аль-Халили Дж. Секреты квантовой физики: кошмар Эйнштейна. – Режим доступа: <https://www.youtube.com/watch?v=kkv58XBrf5U>.
43. Записи Учения Живой Этики, 22.10.1933. Режим доступа: http://www.roerich.com/zip3/zapisi_ucheniya.zip
44. Мудрость Дома Земля. О мировоззрении XXI века. Экогеософский альманах, вып. 4-5. Под ред. В.А.Зубакова. Санкт-Петербург - Донецк, 2003. Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip2/almanah.zip>
45. Джой Б. Почему будущему мы не нужны. – Режим доступа: <http://www.kongord.ru/Index/Articles/futdntneedus.html>
46. Блаватская Е.П. Черная магия в науке. – Режим доступа: <http://www.magister.msk.ru/library/blavatsk/states/b-90-06b.htm>
47. Курцвейл Р. Прогноз развития технологий до 2099 года. <http://www.computerra.ru/122163/predictions-of-raymond-kurzweil>
48. Курцвейл Р. Развитие технологий избавит человечество от страданий. – Режим доступа: https://hightech.fm/2017/11/14/ray_kurzweil
49. Община 175. – Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip/obschina.zip>
50. Мир Огненный, ч.І, 435. – Режим доступа: <http://www.roerich.com/zip/mo-one.zip>