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**Постановка проблемы**. Мировое научное сообщество во второй половине XX – начале XXI cт. уверенно стало на позиции парадигмы устойчивого развития (*sustainable development*) социально-экономических систем, непрерывное совершенствование которой требует симбиоза исследований на общепланетарном, национальном и территориальном уровнях и обеспечения более высокой результативности реализации парадигмы.

Необходимость формирования конкурентоспособной национальной экономики в контексте общепризнанных экономических, правовых, организационных и социальных основ глобалистики одновременно предполагает выбор модели динамического устойчивого развития на уровне отдельной национальной экономики. Глобализация как процесс, с одной стороны, существенно влияет на развитие информационных технологий и возникновение сетевых систем внутренних и межнациональных связей, распространение которых ускоряет процессы интеграции национальных экономик, актуализирует проблемы развития глобальной культуры, а с другой, что весьма важно, – видоизменяет концепты идентичности, общественных взаимодействий, социальных ролей на уровне отдельных цивилизационных культур [1, с. 79]. Определенные социальные группы внутри страны становятся сторонниками процессов экономической, политической и культурной глобализации, а другие, в сознании которых превалируют местные и национальные традиции, остаются за ее пределами и пополняют ряды движения антиглобалистов, что создает предпосылки конфликта общественных ценностей. Неизменной в современных условиях остается *долгосрочная стратегическая цель* – войти в число стран, которые уверенно движутся в сторону информационного общества, не отказываясь при этом от целей техногенно-экологичной безопасности как важнейшего императива развития экономики.

Парадигма устойчивого развития в масштабах национальной экономики должна основываться на долгосрочном стратегическом видении перспектив, установлении новых принципов и критериев оценки макроэкономической ситуации, адекватных историческому этапу эволюционного развития социума, и требует единства исследований трансформационных процессов различных сфер общественной деятельности.

**Анализ предыдущих исследований и публикаций.** Необходимо отметить, что становление динамических макросоциоприродных систем, которые проецируются на метаэкономическое основание, приводит к значительной актуализации вопроса процессов «глокализации», которые изучает «*глокалистика*», основанная английским профессором Роландом Робертсоном [2] и развитая в научных трудах М. Эпштейна, Э. Гидденса, М. Кастельса и др. Э. Гидденс, в частности, писал о том, что глобализация несет риски и опасности вероятностного характера его конечного исхода, с точки зрения их будущих последствий [3, с. 28]. У. Бек также предупреждал о необходимости предвидения еще не наступивших, но надвигающихся разрушений в результате процессов глобализации [4, с. 38]. Современный исследователь Е.Ф. Авдокушин утверждает: «Чем сильнее процесс глобализации, тем более востребованной становится локальная специфика, которая, воздействуя на процесс глобализации, трансформирует его, превращает в сложный симбиозный процесс. Локальное, местное начало начинает все более конвергировать с глобальным. Процесс взаимодействия становится все более обоюдным, возникает и развивается процесс глокализации» [5, с. 114].

Глокализация как проявление процесса регионализации в экономике в позитивном ключе является отражением интеграционного взаимодействия глобального и локального, которое ведет к преодолению противоречий между ними, создавая предпосылки их симбиоза, способного обеспечить синергетику роста на основе разнообразия инноваций. В международном маркетинге компаний, прежде всего ТНК, в настоящее время господствует принцип: «Стандартизировать, где возможно, и адаптировать, где необходимо», который можно трактовать как «*стратегию глокализации*» [6, с. 149-151; 7].

Она отражает синтез глобально-локальных тенденций мирового общественного движения и требует выявления закономерностей их проявления, которые неоднозначны, поскольку они могут быть, с одной стороны, взаимодополняемыми, однонаправленными, а с другой – противоречивыми, разнонаправленными, но в реальности в любом случае предполагают взаимоувязку и уравновешивание. Глокальные процессы охватывают все отдельные национальные экономики, меняя формат и структуру мировой экономики в целом, приводя к ослаблению доминантного влияния США в мире. Укрепляются такие региональные экономические интеграционные группировки и международные организации, как ЕС, Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество и др., стабильно развиваются новые экономические интеграционные союзы (в частности, Евразийское экономическое сообщество-ЕврАзЭС), создаются новые глокальные организации с участием России и Китая, такие как Шанхайская организация сотрудничества (ШОС, в которую входят Китай, Россия, Казахстан, Таджикистан, Киргизия и Узбекистан, Индия и Пакистан), БРИКС (Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южная Африка). Достаточно констатировать, что только партнерство БРИКС – это 42 % населения планеты, 20 % мирового ВВП, 27 % территории Земли [8, с. 9-10].

Весьма важным становится *измерение устойчивого развития в глобально-глокальном формате*, который является результатом объединения глобализации и регионализации и отражает опережающий рост локальных, в том числе отраслевых, внутрирегиональных экономических потоков, как финансовых, технологических, торговых, так и информационных, по сравнению с их общей динамикой в мировом масштабе. Соединяя в одно целое глобализацию и регионализацию, разработчики парадигмы устойчивого развития создали один из наиболее популярных лозунгов – «Мыслить глобально – действовать локально» [9, с. 128; 10]. Его воплощением в практику служит «Повестка дня на XXI век» как документ, который представляет собой глобальную программу деятельности, нацеленную на переход мирового сообщества к концепции устойчивости, однако проблемой является ее реальная имплементация в жизнь.

Подчеркнем также, что в контексте стратегических направлений устойчивого развития на первый план выходит, по Й. Шумпетеру, *императив инновационного фактора*, который представляет собой наиболее вариативный и влиятельный с позиций роста экономики фактор *качественных общественных преобразований* [11]. Он также является ядром мировых индикаторов глобальной конкурентоспособности стран и главным показателем моделей структурной трансформации экономики. Его рассмотрение целесообразно в формате разработки и использования на практике *синергетических моделей* комплексной оценки перспектив упрочения национальной и мировой экономики.

**Цель исследования**. В данной работе проводится мысль о необходимости формирования *методологии парадигмы стратегического планирования и управления устойчивым развитием*, разработки ее *на междисциплинарной основе*, в силу чего она обретает характер *мультипарадигмы*, в основе которой лежит *многоаспектный научный подход*. Ключевыми составляющими мультипарадигмы являются научные принципы совокупности наук, которые позволяют изучить и соединить закономерности развития всех уровней экономики, очертить место локальной национальной экономики в мировом разделении труда, определить основные ориентиры развития производительных сил отдельной экономики в контексте *единой социо-экономико-экологической концепции общественного прогресса*.

**Основные результаты исследования**. В основе мультипарадигмы лежит необходимость создания *междисциплинарной модели*, реализующей постулаты стратегического планирования и управления социально-экономическими процессами, отражающей такие современные явления, как многомерность общественно-исторического движения, чрезвычайно высокий динамизм, существенная неопределенность и изменчивость внешней и внутренней среды отдельных национальных экономик, переход мирового сообщества к информационно-сетевой системе взаимосвязей и взаимозависимостей, возникновение сетевых структур, которые происходят на эволюционной основе и предполагают не только определение их ведущих детерминант на основе анализа, но также их последующий глубокий научный синтез. Объединяя феномен глобализации, регионализма и устойчивого развития, ведущие профессора факультета глобальных процессов МГУ имени М.В. Ломоносова Ильин И.В., Лось В.А. и Урсул А.Д. выделили семь условных направлений и соответственно групп исследователей: *экономистов, технологов, информационистов, политологов, экологов, культурологов и философов* [7]. В основе их научных изысканий лежат по сути вопросы мультипарадигмального подхода, синтезирующего междисциплинарное знание, актуальное в контексте построения модели устойчивого развития.

В рамках мультипарадигмы целесообразно одновременно применять принципы, методы и инструменты всех вышеперечисленных направлений, осуществляя *оптимизацию социо-экономико-экологических процессов* и применяя постулаты *стратегического планирования* с акцентом на их *системно-когнитивных составляющих*, что обеспечит высокий *синергетический эффект*. Выбор решений необходимо производить исходя из *многоальтернативности* современных мультипарадигмальных исследований и создания поля прогнозных вероятностных сценариев их реализации на практике. Обобщающей является *идея синтеза целевого, системного, ситуационного и интегрального подходов* к макроэкономической системе в целом с учетом ее функционирования в рамках рыночного и государственного секторов экономики. Мультипарадигмальный подход к устойчивому динамическому развитию на национальном уровне, учитывающий объективные законы социодинамики, требует признания необходимости двух измерений вектора движения социально-экономической системы: прежде всего на базе *комплекса классических макроэкономических показателей* как составляющих системы национальных счетов (СНС) и совокупности *макроэкономических моделей*, а также с помощью *совокупности индикаторов-оценок* в контексте современной концепции устойчивого развития, позволяющих учесть *социальные, политические, экологические, национально-этнические, культурные, религиозные и прочие аспекты жизнедеятельности общества*.

Методологическим базисом для формирования новой модели, кроме общепринятых статистических показателей, могут стать *модифицированные* *международные индексы оценки различных аспектов социодинамики* на глобальном уровне, которые следует адаптировать к условиям национальной экономики. Ядром мультипарадигмы является *комплементарность* эндогенно оцененных трендов динамики классических макроэкономических моделей, построенных на базе ВВП и его производных, и композитных моделей устойчивого развития, единое использование которых лучше отражает сущность и специфику современного этапа социоэволюционных процессов в русле глобальной локализации, или *глокализации*.

Научные исследования устойчивого развития, ставшего доминантой прогрессивной эволюции международного сообщества в третьем тысячелетии, предполагают, с одной стороны, идею *триединства и интеграции вектора социального, экономического и экологического измерений* состояния локальных экономик, а с другой – определения их влияния на состояние и уровень *динамического макроэкономического равновесия* в рамках совокупности макроэкономических моделей (рис. 1).

Мультипарадигма стратегического планирования и управления национальной экономикой должна базироваться на *инновационно-ориентированной модели*, которая в свою очередь является *синергетической междисциплинарной моделью* управления экономикой. Стремление к достижению *глобализационного метаравновесия*, которое следует понимать в широком смысле слова, согласно логике системного подхода, предполагает согласованность целей и ограничений локальной и глобальной моделей. Отталкиваясь не от категорического императива статического экономического равновесия, а, напротив, от некоторого недостижимого идеала находящейся в постоянной динамике экономической системы, его скорее можно трактовать как *экономическое неравновесие*, которое характеризуется *критическими бифуркационными состояниями* и требует постоянной поддержки в определенном *устойчивом состоянии*. Мультипарадигмальный подход, обеспечивающий взвешенное равновесие трех самодостаточных векторов развития общества (социального, экономического и экологического), ориентирован на детерминацию составляющих этого баланса и удержание их в границах динамической устойчивости.

Такая постановка задачи закономерно подводит к мысли, что обеспечение устойчивого развития в масштабах отдельной национальной экономики требует не только сбалансирования трех вышеназванных векторов как его весомых составляющих, характеризующих состояние отдельной экономики, но и возможность ее воплощения в модели внешнего метаравновесия, понимаемого прежде всего как сосуществование систем, или цивилизационных культур. Кроме того, следует четко придерживаться алгоритма оценки стратегического состояния и развития национальной экономики, эффективно используя многоаспектный инструментальный аппарат совокупности смежных ветвей научных знаний и методов их практической имплементации, таких как стратегическое управление, микроэкономика, экономическая кибернетика, а также экономическая социология, политология, культурология и др. и объединять их постулаты на основе принципов синергетики и экономико-математического моделирования.

Инновационная модель национальной экономической системы, представленная в обобщенном виде на рис. 2, должна быть встроена в глобальную систему метаэкономики на основе сетевых экзо- и эндогенных связей и разработки стратегий устойчивого развития (рис. 1-2).
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Рис. 1. Общий подход к формированию информационно-сетевой схемы управления экономикой в условиях глобализации

Теснота взаимосвязей между представленными на рис. 2 элементами блок-схемы достаточно очевидна, а ключевым аспектом является *социальный*, создающий пересечение между ними. В частности, на особое внимание претендует *социокультурный аспект*, поскольку он идентифицирует глубинные изменения в цивилизационных стереотипах в связи с новейшими научно-техническими социальными нововведениями, а также определяет перспективы межкультурного диалога [12].

В современных условиях становления *информационного общества*, которое также является *обществом экономики знаний*, огромный потенциал его социокультурной составляющей приобретает особое значение. Информационная технологизация, рассматриваемая как гуманитарная категория, не только приводит к смещению акцентов с производственной сферы на сферу интеллектуальную, но и означает изменение и расширение сети связей, характера и содержания соответствующих информационных потоков, в результате чего возникают новые социальные групповые и индивидуальные идентичности, актуальные в аспекте социокультурного феномена [13; 14].
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Рис. 2. Основные составляющие векторов оценки устойчивого развития на основе мультипарадигмального подхода
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***Мультипарадигма стратегического планирования и управления устойчивым развитием***

Наиболее прогрессивными моделями внедрения в жизнь доктрины информационного общества являются *культурная*, основанная на *нормативно-перевоспитательной стратегии*, и *самовозрожденческая модель участия*. Первая модель ориентирована на нормы, ценности и мнения социума как основного носителя запланированных стратегических изменений, а вторая ‑ предполагает, что источником социоорганизационных изменений выступают процессы социального взаимодействия и коллективного обучения субъектов и социальных групп общества, то есть вторая модель восходит к управленческим теориям, ориентированных на процессы стратегического организационного обучения.

Потенциально мощным источником информации об устойчивом развитии национальной экономики являются различные международные индикаторы, которые формируются на системной основе и характеризуют с разных сторон развитие отдельных стран. В таких странах, как Великобритания, Канада, США, подготовкой, группировкой и обработкой данных об уровне и динамике *«новых» макроэкономических показателей* занимаются специальные институты, многочисленные агентства, организации и комитеты, такие как ВОЗ, ООН, ЮНЕСКО, Всемирный Банк, Комитет экологического моделирования (*ISEM*), Европейская комиссия, ОЭСР, Научный комитет по проблемам окружающей среды (*SCOPE*) и др. Необходимость выявления, обобщения и количественного измерения социальных, экологических, экономических и институциональных факторов состояния национальной экономики в «новых» макроэкономических показателях осознана также и в других странах [15-18].

Применение индикаторов оценки общественного прогресса, благосостояния и качества жизни населения является весьма продуктивным в контексте стратегического макроэкономического планирования для принятия соответствующих времени научно обоснованных решений. Необходимость совершенствования подходов к стратегическому планированию на уровне национальной экономики и внедрение их в практику управления государством предполагает учет опыта национального стратегического планирования и анализа взаимосвязей между экономическим и человеческим вектором планирования.

В табл. 1 приведен перечень глобальных индексов устойчивого развития по количеству их индикаторов, учредителям и источникам формирования, весьма важных с позиций формирования подходов к стратегическому управлению национальной экономикой в контексте мультипарадигмального подхода к концепции устойчивого развития [15; 16; 17; 18].

Особо следует отметить, что XXI век характеризуется стремительными социально-экономическими изменениями, в значительной мере обусловленными достижениями в сфере науки и технологий. В стратегический ресурс превращаются знания и умения человека пользоваться этими знаниями, самым значительным аспектом глобализации становится расширение возможностей раскрытия человеческого потенциала и создание «креативного класса», оценки которых заложены в международных показателях.

В табл. 2 главные международные индексы структурированы по критериям основных субиндексов, входящих в их состав, и раскрывают более конкретно содержание каждого из интегральных индексов. Субиндексы, в свою очередь, содержат более детализированные показатели в соответствии с технологией их формирования по принципу «дерева целей».

В целом, в частности, *Индекс глобальной конкурентоспособности* (ИГК, *GCI*) составленный из 113 переменных, детально и комплексно характеризует конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития [15].

При подсчете индекса глобальной конкурентоспособности используются балльные оценки от 1 до 7, которые являются сопоставимыми и обобщенными, то есть достоверными для сопоставления состояний отдельных национальных экономик.

Следует отметить, что исследования конкурентоспособности стран с помощью совокупности разноаспектных индикаторов уже более четверти века осуществляет Всемирный экономический форум (далее ‑ ВЭФ). Итоги работы форума ежегодно публикуются в специализированном издании «*The Global Competitiveness Report. World Economic Forum*», или «Отчет по глобальной конкурентоспособности. Всемирный экономический форум», широко представляет состояние и тенденции изменений международной конкурентоспособности отдельной страны в глобальном сообществе. Форум привлекает к подготовке аналитико-статистических данных сеть из более 150 организаций стран, данные по которым обобщаются в отчете.

Таблица 1

Перечень глобальных индексов устойчивого развития

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Глобальный индекс | Компоненты (индикаторы и стратегические показатели) | Учредители и источники индексов |
| *1* | *2* | *3* |
| ***Экономическое измерение устойчивого развития*** |
| Глобальный индекс конкурентоспособности*GСІ* | 3 индикатора, 9 стратегических показателей | *World Economic Forum* [www.weforum.org] |
| Индекс экономической свободы *IEF* | 10 индикаторов, 50 стратегических показателей | *Heritage Foundation* [www.heritage.org] |
| ***Экологическое измерение устойчивого развития*** |
| Индексэкологическойустойчивости *ESI* | 21 индикатор, 76 стратегических показателей | Йельский университет, США и Центр международной информационной сети наук о Земле Колумбийского университета (США) [www.yale.edu/esi] |
| Индексвзаимодействия человекаи природной среды*EPI* | 25 индикаторов, 16 стратегических показателей | Йельский университет, СШАи Центр международной информационной сети наук о Земле Колумбийского университета (США) [http://www.excite.com/]в сотрудничестве с Всемирным экономическим форума (*World Economic Forum* ) (Швейцария) и Объединенным исследовательским центром Еврокомиссии (Италия) [www.yale.edu/esi] |
| ***Социальное измерение устойчивого развития*** |
| Индекс качества и безопасности жизни *QLI* | 9 индикаторов | *Economist Intelligence Unit* [www.en.wikipedia.org] |
| Индекс развития человеческого потенциала *HDI* | 3 индикатора | *United Nation Development program* [www.hdr.undp.org] |
| Индекс общества, основанного на знаниях*KSI* | 3 индикатора, 15 стратегическихпоказателей | *UNDESA*, [*UN publication*, *NE*, 04, *С*, 1,2005] |
| ***Экологическое измерение устойчивого развития*** |
| Индексэкологическойустойчивости *ESI* | 21 индикатор, 76 стратегических показателей | Йельский университет, США и Центр международной информационной сети наук о Земле Колумбийского университета (США) [www.yale.edu/esi] |
| Индексвзаимодействия человекаи природной среды*EPI* | 25 индикаторов, 16 стратегических показателей | Йельский университет, СШАи Центр международной информационной сети наук о Земле Колумбийского университета (США) [http://www.excite.com/]в сотрудничестве с Всемирным экономическим форума (*World Economic Forum* ) (Швейцария) и Объединенным исследовательским центром Еврокомиссии (Италия) [www.yale.edu/esi]  |

Таблица 2

Структура индексов измерения устойчивого развития национальных экономических систем

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Индекс глобальной конкурентоспособности** | **Индекс экономической свободы** | **Индекс человеческого развития** |
| **Перечень****субиндексов глобальной конкурентоспособности** | **Перечень** **субиндексов экономической свободы** | **Перечень субиндексов человеческого развития** |
| **Основные требования**1. Государственные и частные институты2. Инфраструктура3. Макроэкономическая стабильность4. Здравоохранение и начальное образованиеусилители эффективности5. Высшее образование и профессиональная подготовка6. Эффективность рынков7. Оснащение новейшим технологиям**Факторы инноваций и развития**8. Размер рынка9. Развитие бизнес-процессов10. Инновации | 1. Свобода бизнеса2. Свобода торговли3. Налоговая свобода4. Государственные расходы5. Монетарная свобода6. Инвестиционная свобода7. Финансовая свобода8. Права собственности9. Свобода от коррупции10. Свобода трудовых отношений | 1. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении2. Ожидаемая продолжительность обучения3. Средняя продолжительность обучения4. Показатель гендерного неравенства5. Показатель бедности6. Показатель здоровья7. Показатель образованности8. Показатель грамотности9. Выпускники в области науки и техники10. ВНП на душу населения по ППС, $ |

Информационной базой для определения Индекса глобальной конкурентоспособности (*GCI*) становятся статистические данные из около 15000 отчетов 144 стран, результаты международного опроса более чем 13 000 руководителей компаний, из которых 36% осуществляется в режиме он-лайн, что является широкой репрезентативной выборкой. *Growth Competitive Index*, или *GCI*, измеряет способность экономики достичь стабильного экономического роста в средней и долгосрочной перспективах, исходя из достигнутых уровней доходов. Существуют определенные факторы, которые влияют на способность страны поддерживать стабильный рост.

Три субиндекса содержат 12 обобщенных контрольных показателей (*pillars*), определяющих национальную конкурентоспособность. В новых изданиях «*The Global Competitiveness Report*» разработаны дополнительные индикаторы оценки целого ряда аспектов функционирования национальных экономик, например, такие, как *степень развитости инфраструктуры и развития бизнеса, эффективность рынка, уровень здоровья и качества образования*, позволяют более тщательно проанализировать конкурентоспособность отдельных стран. Их можно взять на вооружение при формировании информационной базы отечественных индикаторов оценки концепции устойчивого развития.

Распределение национальных экономик по стадиям жизненного цикла страны (ЖЦС), кроме критерия классификации экономик по доле субиндекса *ИГК*, содержит критерий ВВП на душу населения (табл. 3) [19, с. 392].

Таблица 3

Доля субиндексов в итоговом Индексе глобальной конкурентоспособности в зависимости от стадии жизненного цикла стран

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Стадия 1, факторная | Транзитнаяот 1-ойдо 2-ой | Стадия 2,эффективная | Транзитнаяот 2-ойдо 3-ой | Стадия 3, инновационная |
| ВВП на душу населения, $ | <2000 | 2000–2999 | 3000–8999 | 9000–17000 | >17000 |
| Доля субиндекса основных требований | 60% | 40–60% | 40% | 20–40% | 20 |
| Доля субиндексам усилителей эффективности | 35% | 35–50% | 50% | 50% | 50% |
| Доля субиндексам инноваций | 5% | 5–10% | 10% | 10–30% | 30% |

Он совпадает с теорией стадий (фаз) конкурентоспособности страны по М. Портеру, в которой ученый дифференцирует их по следующим признакам: 1) стадия факторов производства; 2) стадия инвестиций; 3) стадия нововведений; 4) стадия богатства. По М. Портеру, первые три стадии сопровождаются ростом конкурентоспособности страны, а последняя, наоборот, приводит к ее падению, которое является следствием более высокого уровня развития и раскрепощения национальной экономики [20].

**Выводы.** Таким образом, необходима разработки и внедрение в практику адекватной долгосрочной *стратегии устойчивого развития национальной экономики*, которая учитывает все вышеизложенные принципы и подходы к его измерению и оценке. Нередко даже при наличии документа, который по формальным признакам соответствует такой стратегии, на практике она трансформируется в задачу среднесрочных и прежде всего краткосрочных программ, которые ни по содержанию, ни по поставленными целям не соответствуют долгосрочной стратегии.

Вместе с тем сегодня становится очевидным, что именно *инновационно-ориентированная национальная стратегия* устойчивого развития, во-первых, способна вывести экономику на путь траектории роста за счет синхронизации внутренних экономических составляющих и с учетом глобальных изменений, происходящих в мировой системе, а во-вторых, такая постановка проблемы преломляется под углом зрения мультипарадигмального подхода к стратегическому планированию и управлению устойчивым развитием национальной экономики, предусматривающего *синергетический междисциплинарный подход* к ее формированию.

Сведение в единую систему индексов устойчивого развития, рассмотренных в контексте специфики отечественной экономики, и макроэкономических измерителей состояния национальной экономики позволит использовать их для построения синергетических моделей и социо-экономико-экологических методик оценок устойчивости. Их позиционирование на основу глобально-глокализационного формата общественного развития позволит создать благоприятные предпосылки для перехода к информационному обществу.

Поскольку главными продуктами информационного, или постиндустриального, общества как фазы («волны») в развитии цивилизации становятся не вещи и энергия, а информация и знания, реализация мультипарадигмального подхода может стать ступенькой на пути устойчивого развития и создаст предпосылки для:

– вхождения в глобальное информационное пространство, способное обеспечить высокий уровень и новое качество жизни;

– широкого использования информационно-коммуникативных технологий, продуктов и услуг во всех сферах функционирования общества;

– появления принципиально новых коммуникаций (сетей) и эффективных информационных связей в условиях растущего тренда социо-экономико-экологического прогрессивного развития.

|  |
| --- |
|  |
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