

УДК 342.9

Цалюк А.М.,

кандидат юридических наук,
начальник кафедры административного права,
Донецкая академия внутренних дел МВД ДНР

Tsalyuk A.M.,

*Candidate of Juridical Sciences,
the Head of Administrative Law Department,
Donetsk Academy of Internal Affairs MIA DPR*

АДМИНИСТРАТИВНАЯ И УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: СРАВНИТЕЛЬНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА

Статья посвящена правовой характеристике административной ответственности, выявлению особенностей данного вида юридической ответственности через сравнительный анализ с уголовной ответственностью. Проанализировано, что является общим и в чем различие одного вида ответственности от другого.

Ключевые слова: административная ответственность, уголовная ответственность, юридическая ответственность, правонарушение, преступление, общественная опасность, общественная вредность, санкция, наказание, юрисдикция.

ADMINISTRATIVE AND CRIMINAL RESPONSIBILITY: COMPARISON CHARACTERISTICS

The article is devoted to the legal characteristic of administrative responsibility, detection of the peculiarities of this kind of legal liability through comparison characteristics with criminal responsibility. It is analyzed what is considered to be common and what the distinctions are between one and another type of responsibility.

Key words: administrative responsibility, criminal responsibility, legal liability, offence, crime, public danger, public insalubrity, sanction, punishment, jurisdiction.

Постановка проблемы в общем виде и ее связь с важными научными или практическими заданиями. Рассматривая административную и уголовную ответственность, следует отметить, что они в определенной степени сходны между собой, поскольку каждая из них – это ответственность перед государством. Кроме того, для административных правонарушений и преступлений как оснований административной и уголовной ответственности характерны такие общие признаки, как общественная опасность, противоправность, наказуемость и виновность. В то же время административная ответственность отличается от уголовной своими нормативными и фактическими основаниями.

Здесь уместно привести образное выражение К. Маркса, который говорил о необходимости правильной классификации правонарушений, поскольку это «решает тысячи человеческих судеб и определяет нравственную физиономию общества, поэтому долг каждого законодателя не превращать в преступление то, что имеет характер проступка» [1, с. 516].

Анализ последних исследований и публикаций, в которых начато решение данной проблемы и на которые опирается автор. Исследованием административной ответственности, ее сходства и различия с уголовной ответственностью занимались ученые А.Б. Агапов, Д.Н. Бахрах, А.Т. Комзюк, В.Ф. Фефилова и другие.

Нерешенные ранее части общей проблемы, которым посвящается обозначенная статья. Трудности при разграничении уголовной и административной ответственности, начиная с определения основания ответственности и заканчивая порядком ее применения, связаны прежде всего с общностью теоретических основ данных видов ответственности и их историческим развитием.

Формулировка целей статьи. Целью написания настоящей статьи является исследование разграничений между административной и уголовной ответственностью.

Изложение основного материала исследования с полным обоснованием полученных научных результатов. Нормативные основания административной ответственности закреплены в нормах административного права, к которым относятся Кодекс Украины об административных правонарушениях (далее – КУоАП) [2], применяемый на территории Донецкой Народной Республики на основании Постановления Совета Министров ДНР [3], а также законы, устанавливающие административную ответственность. Основания уголовной ответственности закреплены в статьях Уголовного кодекса Донецкой Народной Республики (далее – УК ДНР) [4].

Административную и уголовную ответственность следует различать по их фактическим основаниям. Так, фактическим основанием административной ответственности является конкретный состав административного проступка – противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие или бездействие, которое посягает на общественный порядок, собственность, права и свободы граждан, на установленный порядок управления и за которое законом предусмотрена административная ответственность (ст. 9 КУоАП) [2].

Основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного УК ДНР [4], то есть совершение лицом общественно опасного деяния, содержащего состав преступления, предусмотренного уголовным законодательством, то есть такого противоправного деяния, которое по своим объективным свойствам представляет более высокую общественную опасность для государства и общества и требует применения к преступнику соответствующих мер наказания. Согласно ст. 14 УК ДНР уголовная ответственность наступает за преступление – виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

Основным критерием разграничения преступления и правонарушения является такая юридическая категория, как общественная опасность. При этом необходимо учитывать элементы общественной опасности: ее степень, количественный фактор (повторность, рецидив правонарушения). Административные проступки отличаются от преступлений меньшей степенью общественной опасности, отсутствием большого вреда для общества, который наносят ему преступления. Эта разница проявляется во всех признаках противоправных деяний обоих видов ответственности (объект и объективная сторона, субъект и субъективная сторона).

Имеется существенное отличие также в квалификации, а именно отличие объекта посягательств преступления и административного проступка. Так, одной из важных особенностей административной ответственности является ее тесная связь с организационно-управленческими отношениями в обществе, которые в целом можно рассматривать непосредственным объектом посягательства административного проступка. Некоторые преступления также посягают на отношения в сфере государственного управления, но эти отношения не являются единственным объектом преступных проявлений в обществе.

Характеризуя объективную сторону административных правонарушений и преступлений, следует отметить, что как в первом, так и во втором случаях их состав

включает в себя совокупность признаков, характеризующих внешнее проявление противоправного деяния (действие или бездействие), его вредный результат, причинную связь между действиями и результатом, место, время, способ, средства и орудия совершения правонарушения.

В целом указанные признаки объективной стороны административного проступка и преступления совпадают, но различаются по характеру и степени общественной опасности, что нашло свое отражение в конкретных составах, определенных в действующем административном и уголовном законодательстве. В частности, на изменение объема общественной опасности указанных правонарушений и соответственно на их квалификацию может влиять способ противоправного деяния – активный или пассивный.

К уголовной ответственности могут быть привлечены физические лица (граждане государства, иностранцы, лица без гражданства), вменяемые, совершившие преступление в возрасте, с которого в соответствии с действующим законодательством может наступать уголовная ответственность. Кроме того, уголовное законодательство предусматривает ответственность специальных субъектов, то есть физических вменяемых лиц, имеющих специальные признаки, касается различных свойств таких лиц (гражданство, должностное положение, выполнение профессиональных или специальных функций и т.д.). С учетом степени общественной опасности уголовное законодательство содержит нормы, в которых определен более низкий возрастной ценз, чем в административном законодательстве, а именно привлечение к уголовной ответственности за ряд преступлений наступает с 14 лет.

Административная ответственность от уголовной отличается кругом субъектов ответственности.

Субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица [5, с. 166; 6, с. 110-112].

Рассматривая субъективную сторону административных проступков и преступлений, отмечаем, что в отличие от объективной стороны этот элемент характеризует внутреннюю сторону противоправного деяния, то есть внутренние процессы, происходящие в сознании субъекта, и характеризует его волю, психическое отношение к содеянному проступку или преступлению и его последствиям. Составляющими субъективной стороны являются вина (в формах умысла или неосторожности), мотив и цель, которые в равной степени характерны как для административного правонарушения, так и для преступления.

Кроме того, административное правонарушение и преступление могут характеризовать также обстоятельства, которые смягчают или отягощают ответственность за совершенное противоправное деяние, выяснение которых возлагается на государственные органы, уполномоченные рассматривать соответствующие дела.

Таким образом, административный проступок отличается от преступления по совокупности всех фактических признаков противоправного деяния: объектом и объективной стороной, субъектом и субъективной стороной.

В то же время ряд общих черт имеют административное и уголовное наказание. Различия, существующие между ними, обусловлены разницей степени общественной опасности, тяжести административных правонарушений и преступлений.

Административное взыскание определяется в законе как мера ответственности, которая применяется в целях воспитания лица, совершившего административное правонарушение, в духе соблюдения законов, уважения к правилам общежития, а также предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами (ст. 23 КУоАП).

Административное взыскание является мерой принуждения, но в нормативном определении подчеркивается его предупредительно-воспитательный характер.

В части 1 статьи 42 УК ДНР указано, что наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Далее в качестве дополнительных целей уголовного наказания указаны восстановление социальной справедливости, а также исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений.

Виды административных взысканий закреплены в Общей части Раздела II КУоАП (ст. 24), а виды уголовных наказаний – в ст. 43 УК ДНР. Перечень административных взысканий содержит только основные из них, однако законодательными актами могут быть установлены и другие виды административных взысканий (ст. 24 КУоАП). Перечень уголовных наказаний является исчерпывающим (ст. 43 УК ДНР).

Состав субъектов, уполномоченных привлекать виновных лиц к административной ответственности, является довольно значительным за счет включения в него большого количества органов государственной исполнительной власти отраслевой компетенции. Привлечение же виновного лица к уголовной ответственности осуществляется не иначе как судом.

Производство по делам об административных правонарушениях имеет ряд общих черт с уголовным процессом, особенно в отношении рассмотрения дела об административном правонарушении коллегиальным органом или должностным лицом в специальном заседании. Тем не менее уголовный процесс имеет гораздо более сложную структуру, включает ряд стадий, которые отсутствуют в производстве по делам об административных правонарушениях.

Следует отметить, что КУоАП содержит ряд предписаний, основанных на концепции тесной связи административной и уголовной ответственности. В частности, в ст. 9 КУоАП отмечается, что «административная ответственность за правонарушения, предусмотренные настоящим Кодексом, наступает, если эти нарушения по своему характеру не влекут за собой в соответствии с законом уголовной ответственности», то есть подчеркивается сходство признаков отдельных административных правонарушений и преступлений. Аналогичное положение содержится в норме о сроках наложения административного взыскания (ст. 38 КУоАП).

Завершая рассмотрение вопроса о соотношении административной и уголовной ответственности, можно сделать следующие выводы.

Уголовная и административная ответственность в определенной степени сходны между собой по фактическому основанию ответственности – наличию в действиях лица состава административного нарушения или преступления, основным признакам этих составов, основным общим признакам противоправных деяний обоих видов ответственности (общественная опасность, противоправность, наказуемость и виновность).

Основным критерием разграничения преступления и административного правонарушения является общественная опасность. При этом необходимо учесть элементы общественной опасности. Большинство административных правонарушений отличается от преступлений меньшей степенью общественной опасности, отсутствием большого вреда для общества, который наносят ему преступления. Разница в степени общественной опасности отражается во всех признаках противоправных деяний обоих видов ответственности: объект и объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Необходимо отметить, что между субъектами административной и уголовной ответственности отличие заключается в том, что уголовная ответственность применяется только к физическим лицам, тогда как к административной ответственности могут привлекаться и юридические лица.

Сравнительный анализ норм административного и уголовного законодательства дает основания для включения в обстоятельства, исключающие административную ответственность, как это сделано в уголовном законе, таких как задержание лицом других лиц, совершивших правонарушения, физическое или психическое принуждение, а также выполнение законного приказа или распоряжения. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения и дополнения в КУоАП.

Считаем, что реформирование административной ответственности с учетом реалий современности позволит существенно повысить ее эффективность и социальное значение.

Выводы по исследованию и перспективы дальнейших поисков в данном направлении. Учитывая вышеизложенное, можно сделать вывод, что кроме общих признаков, характерных для рассматриваемых видов юридической ответственности, административной ответственности присущи также следующие:

Во-первых, основанием административной ответственности является совершение административного проступка.

Во-вторых, к административной ответственности привлекают органы, предусмотренные законодательством (органы административной юрисдикции). В настоящее время к органам административной юрисдикции, которые имеют данное право, относятся: административные комиссии при исполнительных комитетах городских, сельских и поселковых советов; исполнительные комитеты сельских, поселковых советов; городские, районные суды (судьи); органы внутренних дел; органы государственных инспекций и другие органы исполнительной власти (их должностные лица), уполномоченные на это действующим законодательством.

В-третьих, административная ответственность заключается в применении к виновным лицам различных видов административных взысканий (ст. 24 КУоАП), мер воздействия, применяемых к лицам в возрасте от 16 до 18 лет (ст. 24-1 КУоАП), и административных взысканий (санкций), которые согласно законодательству применяются к юридическим лицам.

В-четвертых, законодательством Донецкой Народной Республики предусмотрен специальный порядок привлечения к административной ответственности. Производство по делам об административных правонарушениях по сравнению с гражданским и уголовным производствами упрощенное, что позволяет оперативно и без лишних материальных затрат защитить права, свободы и законные интересы граждан, организаций и государства и привлечь правонарушителя к ответственности.

В-пятых, основания и порядок привлечения виновных лиц к административной ответственности регулируются нормами административного права. Основным нормативным правовым актом, который предусматривает административную ответственность, в настоящее время является Кодекс Украины об административных правонарушениях, а также другие кодексы и законы.

В-шестых, субъектами административной ответственности могут быть как физические, так и юридические лица.

В-седьмых, административная ответственность реализуется органом (должностным лицом), которому нарушитель непосредственно не подчинен.

В-восьмых, административная ответственность менее строгая, чем уголовная.

Таким образом, на основании нашего исследования приходим к общему выводу: в настоящее время в Донецкой Народной Республике назрела необходимость в принятии

своего законодательного акта об административной ответственности, который соответствовал бы современным реалиям права и правоприменительной практики в Республике.

Список использованной литературы

1. Маркс, К. Население, преступность и пауперизм [Текст] / К. Маркс // Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. – 2-е изд. – Т.13. – М.: Государственное издательство политической литературы, 1959. – 771 с.
2. Кодекс Украины об административных правонарушениях [Текст] // Ведомости Верховной Рады Украины. – 1984. – Приложение к № 51. – Ст. 1122.
3. О применении Законов на территории ДНР в переходный период: Постановление Совета Министров Донецкой Народной Республики № 9-1 от 02.06.2014 г. // Донецкая Народная Республика: Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://smdnr.ru/postanovleniya/>.
4. Уголовный кодекс // Донецкая Народная Республика: Официальный сайт [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnr-online.ru/ugolovnyj-kodeks-dnr/>.
5. Адміністративне право України [Текст]: підручник для студ. юрид. спец. вищих навч. закл. / Ю.П. Битяк [та ін.]; ред. Ю.П. Битяк; Національна юридична академія України ім. Ярослава Мудрого. – Х.: Право, 2001. – 528 с.
6. Коваль, Л.В. Адміністративне право України [Текст]: курс лекцій / Л.В. Коваль. – К.: Основи, 1994. – 154 с.

Статья поступила в редакционную коллегию 01.03.2017