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*Аннотация. В статье раскрыты правовые аспекты повышения энергетической эффективности предприятий, учреждений, организаций. Проведен анализ проблем энергосбережения и повышения энергоэффективности экономик Украины и России, рассмотрены правовые аспекты управления процессами энергосбережения и повышения энергоэффективности в современном мире, раскрыты вопросы становления и развития законодательства Украины и России в сфере энергосбережения, а также практики его реализации, сделаны выводы и практические рекомендации.*
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**Постановка проблемы.** Актуальность проблематики энергосбережения и повышения энергоэффективности как одного из ключевых факторов устойчивого развития несомненна. Проблемы энергосбережения и повышения энергетической эффективности национальных экономик, их отдельных секторов и сфер, отдельных предприятий и их объединений (корпораций, фирм или компаний) приобретают всё большую значимость в мире ХХІ века. Особую актуальность они имеют для постсоветских государств, включая Россию, Украину, ДНР и ЛНР. Энергетическая неэффективность объективно снижает конкурентоспособность. И Украина, и Россия – члены ВТО, а это увеличивает степень их открытости перед лицом международной конкуренции. Для ДНР и ЛНР именно Россия является мостом в мирохозяйственную систему и её разделение труда. При этом отметим, что украинское государство озаботилось энергосбережением ещё на заре независимости. В условиях экономического кризиса и роста цен на энергоносители данная проблема приобретала общегосударственное значение и от её решения зависела национальная безопасность. Украина одна из первых в СНГ ещё в 1994 году приняла закон об энергосбережении, который действует и в настоящее время. Через пару лет аналогичный закон приняла и Россия. Правда, в реализации последняя преуспела больше. Особо подчеркнём, что в современном мире проблематика энергосбережения имеет не только экономические, организационные, технико-технологические аспекты, но и юридическую сторону.

**Анализ предыдущих исследований и публикаций.**При работе над темой статьи авторы использовали публикации рядаизвестных украинских (В. Щербина, В. Симоненко) и российских (И Башмакова, М. Дубинского, А. Канарейкина, Ю. Тихоненко, А. Яковлева и Г. Барышевой) специалистов, которым крайне признательны за приведенные ими цифры, высказанные ими мысли и рассуждения, однако в большей степени были ориентированы на анализ нормативно-правовой базы и официальной статистики.

**Основные результаты исследования.** Прежде всего, выскажемся о принципиальной значимости энергосбережения и энергоэффективности для Украины и России. Дело в том, что украинская экономика (и Донбасс как её осколок) на протяжении последних десятилетий является лидером по энергозатратности среди европейских стран. Да и в мире её опережают разве что такие богатые энергоресурсами страны как ОАЭ или Ирак [1]. Для сравнения, ВВП Германии в 2013 г. превышал соответствующий показатель Украины почти в 25 раз, при этом затраты первичных энергоресурсов всего лишь в 3,2 раза были больше украинских. Общее энергопотребление Польши составляло 96% от украинского, а ВВП был в 3,6 р. был больше. Энергоёмкость экономики Украины превышает показатели России и Беларуси, ближайших конкурентов на постсоветском пространстве [2].

Напомним при этом банальную (общеизвестную) истину, согласно которой энергоёмкость обычно понимается как величина потребления энергии и (или) топлива на основные и вспомогательные технологические процессы изготовления продукции, выполнения работ, оказания услуг. Численным выражением энергоёмкости системы обычно является какой-либо показатель, представляющий собой отношение энергии, потребляемой системой, к величине, характеризующей результат функционирования данной системы. При этом чаще всего используются такие способы расчета энергоемкости, как кВт⋅ч/ед. изделия (для электроэнергии); Гкал/ед. изделия (для тепла), пересчитанного в тонны условного топлива электроэнергии и тепла); затраты на энергию и топливо/выручка предприятия; затраты на энергию и топливо/ВВП. Последняя величина, как правило, и используется для оценки энергетической эффективности национальных экономик. Впрочем, помимо многочисленных и порой достаточно изысканных научных определений существуют и определения легальные, формально юридические. Так, например, действующий в РФ закон «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ» (№ 261-ФЗ от 11 ноября 2009 года) устанавливает, что энергосбережение – это реализация организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования (в том числе объема произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг); а энергетическая эффективность - характеристики, отражающие отношение полезного эффекта от использования энергетических ресурсов к затратам энергетических ресурсов, произведенным в целях получения такого эффекта, применительно к продукции, технологическому процессу, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю (пп. 3, 4 ст. 2 указанного закона). То есть, если учёные могут (да и обязаны, пожалуй) дискутировать над определениями, формулами, методиками, то практики обязаны руководствоваться нормами законодательства, в чём, собственно говоря, и заключается важность, значимость именно правового регулирования.

Повторимся, однако: энергосбережение и энергоэффективность остаются для украинской экономики труднодостижимыми целями. В 2000 - 2013 гг. основными потребителями первичных энергоресурсов в Украине были: промышленность (35-40%) и жилищно-коммунальный комплекс (в среднем 33%). Самые энергозатратные отрасли – металлургия и химическая промышленность. В 2010 г. они потребляли около половины всего импорта газа, а на металлургию приходилось более половины всех энергоресурсов промышленного сектора. Украина является лидером по выплавке стали в мартеновских печах (устаревшая технология): из всей выплавленной в мире стали только 2,2% выплавляется в мартенах, из них 40% - в Украине. При этом энергоёмкость мартеновской технологии более чем в три раза превышает энергоёмкость выплавки стали в элетродуговых печах (40% мирового производства стали). Большинство металлургических предприятий Украины и Донбасса были построены в советские времена. Несмотря на частичные модернизации износ производственных фондов достигает 65%. В последние годы происходит вынужденная переориентация украинского металлургического экспорта на страны ЕС, а энергозатраты на метпредприятиях превышают немецкие и итальянские аналоги на 50-70%. Поэтому продукция имеет завышенную стоимость, которую зарубежные покупатели не заинтересованы оплачивать. Низкая кокурентноспособность металлургического комплекса Украины уменьшает его инвестиционную привлекательность, а это значит, что собственники будут максимально использовать существующие мощности, которые имеют ограниченный потенциал повышения энергоэффективности [2].

Подобная ситуация сложилась и в химической промышленности, Украины, которая использует около 10% первичных энергоресурсов промсектора. В 2014 г. энергоэффективность химпрома составляла 51% от среднеевропейских показателей. На фоне машиностроения (22%) и строительства (21%) показатель не самый худший. Однако для химической промышленности, продукция которой во многом ориентирована на внешние рынки (8% от общего объема экспорта) энергозатратность значительно снижает конкурентоспособность. Как и в металлургии, перспективу на европейских рынках имеют полуфабрикаты, а не высокотехнологичная продукция. Поэтому повышение энергоэфективности изношенных мощностей химпрома имеет свои пределы. Аналогичные тенденции присущи почти всем отраслям промышленности Украины и соответственно Донбасса, как наиболее промышленного (по крайней мере, до войны) региона [2].

Основной показатель экономического развития **-** объём реального ВВП, созданного в Украине по итогам 2013 года, составил 69,5% (на 01.01.2016 - 50,1%) от уровня 1990 г. За этот же период ВВП США вырос в 2,9 раза, Китая - в 21,3, России - в 3,6, Белоруссии - в 3,4, Молдавии - в 1,8, Румынии - в 4,2, Польши - в 7,8 раза. Население Украины из года в год катастрофически уменьшается. За период независимости оно сократилось на10,1 млн. чел. (порядка 20%) [3]. Качество жизни людей снижается. Украина стала страной мигрантов. Государство скатилось на обочину мирового экономического развития, постепенно теряя свой экономический и политический суверенитет. Сегодня Украина - беднейшая страна в Европе. Она находится в серой зоне всех важнейших социально-экономических процессов, происходящих в мире. От финансового и экономического коллапса страну удерживает одно - сидение на игле непосильных иностранных кредитов и пожертвований. Трудно не согласиться с мнением известного украинского учёного и государственного деятеля В. Симоненко, о том, что социально-экономическое положение Украины, является мировым парадоксом экономического развития независимой европейской страны, 25 лет подряд проводящей экономические реформы [3]. Очевидно, что реформирование в Украине не обеспечило ни экономического роста, ни технического прорыва, ни увеличения благосостояния населения. Предприниматели вкладывали в научную деятельность и разработку технологий, в том числе энергосберегающих, значительно меньше средств, чем их конкуренты в России, развитых и многих развивающихся странах. Следствием этого стали технологическая отсталость, устаревшее оборудование и низкая квалификация кадров. Примерно так же украинское государство относилось и к науке. Сегодня абсолютно ясно, что решить накопившиеся проблемы можно только путем кардинальной модернизации техники и технологий, кадровой, управляющей и инфраструктурной базы. Однако необходимо учитывать и объективные сдерживающие мобилизационные эффекты. Мировой опыт показывает, что обострение политических отношений, вооруженные конфликты, внутренняя политическая неопределенность, масштабные катаклизмы, катастрофы увеличивают риски инвестиционной и инновационной деятельности, сдерживают потоки инвестиций, подталкивая предприятия (компании) к переходу от долгосрочных стратегий к краткосрочному мобилизационному поведению.

Ситуация в России в сфере энергосбережения и энергоэффективности далеко не радужная в сравнении с мировыми лидерами, однако, существенно лучше, чем в Украине. По крайней мере, такова оценка Международного энергетического агентства (МЭА). На 2016 год членами МЭА являются 29 стран-членов Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), причём в большинстве своём занимающие ведущие экономические и технологические позиции в современном мире.

Согласно последнему Отчету МЭА «Россия-2014. Детальный обзор энергетической политики» [4], Правительством РФ были предприняты масштабные директивные меры в области энергоэффективности. Показатели энергоемкости экономики России улучшились с 2000-х гг., хотя по-прежнему превышают средний уровень стран - членов МЭА приблизительно в два раза (т.е. затрачивается в два раза больше энергии на единицу ВВП). Углеродоёмкость российской экономики, измеряемая как объем выбросов углекислого газа (CO2) на единицу реального ВВП на 60% выше среднего показателя стран - членов МЭА. Тем не менее, Россия приступила к разработке политики и нормативно-правовой базы, направленных на реализацию высокого потенциала энергоэффективности - ключевой движущей силы, способной обеспечить модернизацию экономики и устойчивый рост при условии широкомасштабной реализации. МЭА особенно одобряет начатую в России работу над подготовкой масштабных и комплексных мер политики по регулированию спроса, в частности законодательство о повышении энергоэффективности. Однако эти необходимые политические и законодательные меры реализуются недостаточно своевременно, и поставленные цели вряд ли будут достигнуты в обозначенные сроки. Решительные и эффективные меры повышения энергоэффективности будут способствовать повышению конкурентоспособности российской экономики, ускорят ее диверсификацию, обеспечат рост экспорта энергетических ресурсов и укрепят безопасность энергоснабжения. Модернизация российской экономики и ТЭК во многом зависит от реализации огромного потенциала повышения энергоэффективности в промышленном, жилищном, транспортном секторах и особенно в секторах централизованного теплоснабжения и производства электроэнергии. В большинстве из них это может быть достигнуто с относительно низкими затратами [4]. 2000-е гг. стали для России десятилетием практически непрерывного активного экономического роста: в 2001-2012 гг. темпы экономического роста составляли в среднем 4,7% в год, а в 2001-2008 гг. - 6,6%. Однако уже в 2013 г. темпы роста экономики снизились до 1,3 % в год. За период с 2000 по 2009 г. ВВП вырос более чем на 50 %, в то время как потребность в энергии росла гораздо более медленно. С 2002 г. энергоемкость экономики России снизилась на 23,6 % [4].

Судя по всему достижения России (по сравнению с Украиной) и в плане общего экономического роста, и в плане повышения уровня энергосбережения и энергетической эффективности в различных секторах и сферах экономики обусловлены тремя группами факторов. Во-первых, там сложился более жёсткий, прагматичный и конкурентный капитализм. Во-вторых, выстроено более эффективное и сильное государство. В-третьих, достигнут более высокий уровень управляемости как социально-экономическими, так и технико-технологическими процессами.

Отмеченное выше заставляет особо пристальное внимание обратить именно на правовые аспекты управления процессами энергосбережения и повышения энергоэффективности в современном мире. Отметим при этом, что категория «управляемость» социальными системами приобретает особую актуальность в современном мире ХХІ века, который ещё в самом его начале А.С. Панарин справедливо определил веком стратегической нестабильности [5]. Её можно обозначить (экстраполируя определение Д.В. Суслова) как свойство социальной системы, отражающее её способность гасить и предотвращать конфликты и кризисы, которые могут угрожать стабильности системы и безопасности её участников, а также способность контролировать и рационально направлять главные процессы [6]. Уровень же управляемости, по мнению указанного автора, зависит от трёх категорий факторов. Во-первых, от природы, количества и качества субъектов регулирования. Ключевым, хотя и далеко не единственным, субъектом такого регулирования выступает государство. Во-вторых, от действий по такому регулированию и их совместимости друг с другом. В-третьих, от норм, правил, механизмов, институтов и режимов такого регулирования. Именно от темпов и от качества восстановления управляемости социальными системами в Украине и в Донбассе с учётом указанных трёх категорий факторов и зависят в конечном итоге и перспективы развития экономики (а значит и социальной сферы), и решение задач энергосбережения и энергетической эффективности.

При этом особое внимание следует обратить на то обстоятельство, что любая управленческая деятельность в современной экономике, в том числе в плане повышения её энергоэффективности, имеет не только специфические экономические, организационные, технологические, психологические, социальные и моральные аспекты, но и осуществляется в определенных правовых формах, регулируется нормами права и имеет определенные юридические формы и последствия. Они необыкновенно важны. Вспомним мысли известного русского юриста начала ХХ века Б. Кистяковского: «Из всех формальных ценностей право, как наиболее совершенно развитая и почти конкретно осязаемая форма, играет самую важную роль. Право в гораздо большей степени дисциплинирует человека, чем логика и методология или чем систематические упражнения воли… Социальная дисциплина создается только правом: дисциплинированное общество и общество с развитым правовым порядком - тождественные понятия» [7]. Не утратила актуальности и другая его мысль: «Из трёх главных определений права по содержанию правовых норм, как норм, устанавливающих и ограничивающих свободу (школа естественного права и немецкие философы идеалисты), - норм, разграничивающих интересы (Иеринг), - норм, создающих компромисс между различными требованиями (А. Меркель), последнее определение заслуживает особенного внимания с социологической точки зрения. Всякий сколько-нибудь важный новоиздающийся закон в современном конституционном государстве является компромиссом, выработанным различными партиями, выражающими требования тех социальных групп или классов, представителями которых они являются. Само современное государство основано на компромиссе, и конституция каждого отдельного государства есть компромисс, примиряющий различные стремления наиболее влиятельных социальных групп в данном государстве» [7]. Современная Россия, похоже, данный тезис уже осознала и приняла, ДНР, ЛНР, и особенно Украине – ещё только предстоит.

Одновременно следует обратить внимание на те кардинальные изменения, трансформации в государстве и праве, что произошли в ХХ веке. Процитирую одного из корифеев современной западной юридической мысли – профессора Гарольда Дж. Бермана: «Несомненно, что в XX в. буквально все нации Запада пережили введение всепроникающего контроля правительства над основными аспектами экономической жизни. Многие страны национализировали промышленное производство и ввели единое государственное экономическое планирование. Другие страны приняли госкапитализм, когда непосредственная ответственность за производство, распределение и вложение капитала находится в руках крупных корпораций, однако они подлежат прямому и непрямому контролю госорганов. Высказывание Ленина, сделанное в 1921 г. о советской экономике, сейчас все более приложимо к экономике других стран: «Для нас все, что относится к экономике, является предметом публичного, а не частного права». Например, в США теперь преобладают те отрасли административного права, которые почти не существовали до Великой депрессии начала 1930-х гг.: налогообложение, отношения трудящихся и администрации, законодательство о ценных бумагах, жилье, социальное страхование, защита окружающей среды и дюжина других.

Кроме того, то, что считалось раньше частным правом, в XX в. также было трансформировано радикальной централизацией и бюрократизацией экономической жизни, аспектом или последствием которых является социализм в той или иной форме. Например, договорное право, которое во всех западных правовых системах по традиции считалось сводом правил для исполнения добровольных соглашений согласно намерению сторон…в XX в. изо всех сил пыталось приспособиться к совершенно новой экономической ситуации, когда подробные условия важнейших видов договоров специально определяются законодательством или перечисляются в стандартных формах, предлагаемых крупными компаниями без допущения всяких переговоров по их изменению. Так же и в праве собственности государственные интересы и интересы крупного бизнеса лишили большинство частных собственников очень большой доли их прав собственности, то есть того, что раньше считалось правами собственности, в то же время, навязав им обязательства, которые объясняются в терминах скорее административного права, чем гражданского. По всему Западу собственность корпораций, коммерческая и промышленная собственность, включая и жилье, все больше регулируется административным законодательством, а индивидуальный собственник не смеет посадить дерево или сделать пристройку к кухне без правительственного разрешения» [8]. Думаю, не ошибёмся, если последний тезис особенно категорически экстраполируем на такую архиважную для Запада сферу, как энергетика.

Наконец, нельзя не согласиться с мнением томских учёных А.С. Яковлева и Г.А. Барышевой, что решение задач, связанных с планированием, прогнозированием и внедрением различных административных воздействий для реализации стратегии повышения уровня энергосбережения и энергетической эффективности в различных секторах и сферах экономики России, должно опираться на более успешный (в рассматриваемой области) опыт ведущих зарубежных стран [9]. Именно там в 70-80 годы ХХ в. были созданы долгосрочная системная политика в сфере энергосбережения, законодательство об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности, прямые механизмы стимулирования энергосбережения, применяемые к непосредственному потребителю энергетических ресурсов или к производителю энергоэффективных технологий.

По мнению Ю.Ф. Тихоненко энергосбережение как отдельное направление деятельности сформировалось в Западной Европе под воздействием энергетического кризиса, охватившего Западный мир в 1973 году и вызвал серьезную экономическую нестабильность на многие годы. Несколько лет потребовалось на то, чтобы изучить проблему и найти правильный путь решения. Выйти из кризиса удалось только ко второй половине 1980-х гг., когда стали активно внедряться технологии и экономические механизмы, позволяющие снизить потребление нефти и традиционных энергоносителей за счет внедрения энергоэффективных технологий и альтернативных видов энергии. То есть развитию такого вида деятельности как «энергосбережение» послужила не просто объективная причина, а скорее даже острая необходимость. Поэтому и развивалось энергосбережение как продуманный, реально осуществляемый процесс, а протекать процесс стабильно и реально мог только на принципах разумного сочетания жестких требований и регламентов, запретительных мер, штрафов с одной стороны, и мощных экономических стимулов с другой стороны. Именно грамотное манипулирование этими рычагами позволили Западным странам добиться желаемых результатов: развить индустрию энергосберегающих технологий, создать устойчивый спрос на эти технологии и сделать так, чтобы в сознании граждан энергосбережение стало нормой жизни, что экономить энергию и выгодно, и престижно, и это соответствует общепринятой гражданской позиции [10]. Впрочем, А.С. Яковлев и Г.А. Барышева, солидаризуясь с позицией Ю.Ф. Тихоненко, напоминают также опопытках ограничения потребления энергии после ІІ Мировой войны, о деятельности США и Израиля в данной сфере в 1970-1980 гг. [9].Мы, в свою очередь, напомним также о соответствующем опыте Германии времён ІІ мировой войны, а о том, что как вид деятельности энергосбережение развивалось и в бытовом, и в коммерческом, и в муниципальном, и в государственном секторе во всём мире веками. В указанный же период совокупный Запад просто решительно перевёл эту деятельность в политико-правовую плоскость, чему способствовал целый ряд факторов, начиная с краха колониальной системы и дефицита ресурсов, в том числе энергетических, и заканчивая теми изменениями государства и права в течение ХХ века, о которых выше говорил Гарольд Дж. Берман.

Исследуемая авторами тема заставляет обратить внимание ещё на ряд проблем. А именно на проблемы правового регулирования отношений интеллектуальной собственности в индустриальную и постиндустриальную эпоху. Благосостояние западных стран исторически зависело от господства в экономической, технологической и военно-политической сферах, от их главенствующей роли в определении глобальной повестки дня. Хотя колониальная система была ликвидирована после ІІ мировой войны, большая часть «третьего мира» до сих пор остается под их экономическим контролем.Крушение коммунизма («второго мира», основанного на коммунистической идеологии, директивном экономическом планировании и тоталитарной политической системе) Запад принял за доказательство того, что экономическая и политическая модель «первого мира» универсальны и применимы в отношении всего человечества. Это и стало называться «глобализацией» – а по сути, «вестернизацией». Вместе с тем, было бы абсурдно недооценивать экономические, финансовые, военно-политические, технологические заслуги Запада, а также его вклад в цивилизационное развитие и повышение уровня жизни в отсталых странах. Именно Запад создал новую техногенную цивилизацию всего за 200–300 лет. Его могущество держится сегодня не только на технологическом превосходстве, всё в большей степени основанном на «выкачивании» интеллектуальных ресурсов из остальной части мира, но и на монополии в сфере финансов, подчиняющей интересы народов интересам финансовой олигархии и не способствующей реализации благоприятной для всего человечества парадигмы устойчивого развития. Именно правящие круги развитых стран, а также ТНК и финансовые институты, базирующиеся на Западе, определяют мировую повестку дня [11], в том числе и по вопросам энергосбережения и энергоэффективности.

Нельзя забывать и о том, что технологический задел, который позволяет Западу извлекать сверхдоходы в глобальных цепочках создания стоимости, стал возможен благодаря нескольким векам грабительской колониальной политики. Выгоды от такой политики шли в том числе в эндаументы (целевые фонды) ведущих университетов и научных институтов. За счет колониальных доходов Запад осуществил промышленную революцию и создал условия для существования нынешних глобальных корпораций. При этом создание нового знания без использования уже имеющегося невозможно. А это значит, что режим «священной и абсолютной» собственности дает преимущества тем странам и экономическим агентам, которые уже обладают значительными интеллектуальными активами – патентами, авторскими правами, товарными знаками. Это создает барьеры для промышленно-технологического и инновационного, в том числе энергоэффективного развития стран и предприятий, не имеющих этих активов и вынужденных покупать права на интеллектуальную собственности.

Интеллектуальная собственность (далее – ИС) – относительно новый правовой институт. В американском и европейских правопорядках он сформировался во второй половине XIX века на пике промышленной революции. Его ключевая функция состоит в возможности приватизации (обращения в собственность) знания, которое в нормальных условиях находится в общественном (коллективном) пользовании. Поскольку слово «собственность» родом из мира вещей, то не будет большой натяжкой сказать, что с помощью института ИС в эпоху развитого капитализма происходило размежевание сферы человеческого знания, как в период раннего капитализма – земельных наделов. Несмотря на кажущуюся неограниченность человеческого знания, на самом деле, его сфера не может расширяться одномоментно и в любом направлении – создание нового крайне зависимо от использования существующего. Правомерно даже говорить о человеческом знании как об ограниченном и даже дефицитном ресурсе. И мы, действительно, не видим ни научных, ни культурных прорывов там, где не было интеллектуальной и культурной базы, и напротив – там, где был обеспечен режим максимально свободного доступа к знанию, имеют место неожиданные и научные и культурные новшества. Научно-технический прогресс невозможен без открытого доступа к передовым знаниям, технологиям и опыту. Возросшая роль ИС в современной экономике поставила вопрос о том, не стал ли данный институт, призванный быть эффективным инструментом перетока знаний из науки и искусства в массовое производство, препятствием для движения новой экономики вперед [12]. После краха коммунизма Россия (как и Украина) оказалась лишена необходимого научно-технического фундамента – механизмы воспроизводства знания, существовавшие в закрытой советской системе, перестали работать, а для полноценного участия в рыночных механизмах инноваций нет необходимой основы из охраняемых объектов ИС. Вместо того чтобы имеющимися регуляторными средствами расширить доступ к знаниям и подстегнуть инновационный процесс, Россия старательно вкладывается во всемерную защиту чужой собственности и невыгодного российскому инновационному бизнесу статус-кво [12]. Так что вопросы правового регулирования отношений ИС представляют серьёзную проблему для России и для Украины как членов ВТО. Напомним, что с 1995 года правила охраны и использования интеллектуальной собственности стали частью глобальной системы регулирования торговли в рамках ВТО. После принятия TRIPS (Соглашения о торговых аспектах интеллектуальной собственности) [13], ставшего одним из базовых договоров ВТО, режим этой сферы окончательно превратился в глобальный, утратив многие элементы гибкости и разнообразия, которые были присущи ему ранее, а также, что крайне важно, был подчинен логике глобализации экономики, заложенной в архитектуре ВТО. Т.е. использование и воспроизводство человеческого знания стало регулироваться по модели торговых отношений. Для ДНР в силу непризнанного статуса это, конечно, не проблема – других хватает, куда как более насущных и неотложных. А для России и Украины (последняя, кстати, связана ещё и нормами договора об ассоциации с ЕС) остается лишь ещё раз процитировать Гарольда Бермана: «В прошлом Человек Запада уверенно нес с собой свой закон по всему миру. Однако сегодня мир подозрительно относится к западной «законности», еще подозрительнее, чем раньше. Человек Востока и Человек Юга предлагают иные альтернативы. Да и сам Запад засомневался в универсальной пригодности своего традиционного представления о праве, в особенности для незападных культур. Право, раньше казавшееся «естественным», оказывается всего лишь «западным». А многие говорят, что оно и для Запада устарело» [8]. В конце концов, помнится, лет 15-20 назад авторов весьма шокировали откровения одного польского интеллектуала, который доказывал, что энергетические ресурсы России являются достоянием всего человечества (цивилизованного, естественно) и на них не должен распространяться российский государственный суверенитет, а должен быть установлен международный контроль. Так что если наш, донецкий (да и российский, кстати) бизнес ради повышения энергоэффективности не слишком трепетно будет относиться к нормам TRIPS, то вряд ли уместна чересчур жесткая реакция собственного государства. Ускорение экономического развития, повышение технологического уровня различных секторов экономики, реальное повышение энергоэффективности и конкурентоспособности, стимулирование развития малых и средних предприятий, диверсификации экономики, развития отдельных территорий и бюджетных поступлений представляются нам куда как более важными государственными задачами, чем ревностное соблюдение навязанных извне правовых (к тому же нередко откровенно лживых и «двойных») стандартов.

Теперь более предметно рассмотрим становление и развитие законодательства Украины и РФ в сфере энергосбережения, а также практику его реализации. При этом прежде всего отметим, что именно западный политико-правовой и управленческий опыт (в том числе в сфере энергосбережения и повышения энергоэффективности) был востребован постсоветскими государствами после крушения коммунизма. Так, уже летом 1994 года в Украине был принят Закон от 1.07.1994 г. «Об энергосбережении» (6 разделов, 29 статей) [14]. Он определил энергосбережение как деятельность, направленную на рациональное использование и экономное расходование первичной и преобразованной энергии и природных энергоресурсов в национальном хозяйстве и которая реализуется с использованием технических, экономических и правовых методов. Определение энергоэффективности в данном документе отсутствует, хотя есть упоминания об энергоэффективных технологиях, проектах и т.д.

Были предприняты также определённые организационно-управленческие мероприятия. Так, 26.07.1995 г. Указом Президента Украины № 666/95 был образован Госкомитет по энергосбережению. 29.05.1996 г. постановлением КМУ №575 была создана Госинспекция по энергосбережению. 31.12.2005 г. Указом Президента № 1900/2005 на базе Госкомитета по энергосбережению было создано Нацагентство Украины по вопросам обеспечения эффективного использования энергетических ресурсов. 13.04.2011 г. Указом Президента № 462/2011 «О Государственном агентстве по энергоэффективности и энергосбережению Украины» было установлено, что это агентство является правопреемником Нацагентства по вопросам обеспечения эффективного использования энергетических ресурсов и Госинспекции по энергосбережению, а также утверждено Положение об Агентстве. 20.12.2013 г. Указом Президента № 699/2013 был внесен ряд изменений в Положение о Госагентстве по энергоэффективности и энергосбережению Украины. Наконец, 26.11.2014 г. постановлением КМУ № 676 утверждено ныне действующее Положение о Госагентстве по энергоэффективности и энергосбережению. В соответствии с ним данное агентство (Госэнергоэффективность) является центральным органом исполнительной власти, деятельность которого направляется и координируется КМУ через вице-премьер-министра Украины - Министра регионального развития, строительства и ЖКХ и реализующем государственную политику в сфере эффективного использования топливно-энергетических ресурсов, энергосбережения, возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива. Основными задачами ведомства были определены: 1) реализация госполитики в сфере эффективного использования топливно-энергетических ресурсов, энергосбережения, возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива; 2) обеспечение увеличения доли возобновляемых источников энергии и альтернативных видов топлива в энергетическом балансе Украины; 3) предоставление админуслуг в соответствующей сфере; 4) внесение на рассмотрение вице-премьер-министра Украины - Министра регионального развития, строительства и жилищно-коммунального хозяйства предложений по обеспечению формирования государственной политики в указанной сфере [15].

Таким образом, принятый более 20 лет назад закон «Об энергосбережении» продолжает действовать. Однако определяющим недостатком этого закона является отсутствие четко определенных методов правового регулирования в сфере энергоэффективности и средств его внедрения. Многолетние попытки совершенствования законодательства в сфере энергосбережения привели к созданию неэффективных подзаконных актов по вопросам энергосбережения и породили функционально не структурированную, аморфную систему государственного управления в этой сфере. Структура действующего законодательства Украины в этой сфере включает более 250 законодательных актов различного уровня, на основании которых также приняты нормативные акты регионального и муниципального уровней. При этом указы президента определяют стратегию политики в области энергосбережения и энергоэффективности, законы должны обеспечивать реализацию госполитики в этой области, акты КМУ - определять её правовые, экономические, социальные и экологические основы, акты центральных органов исполнительной власти - регулировать практические аспекты реализации государственной политики в данной сфере.

В то же время, объем реализованных успешных энергоэффективных проектов настолько мал, что он не соотносится с масштабами нерационального потребления энергоресурсов в Украине и не влияет на качественные показатели экономики государства в целом. Достаточно упомянуть хотя бы, что в проекте бюджета на 2017 г. на мероприятия по повышению энергоэффективности было заложено 800 млн грн, а на субсидии более 50 млрд грн. Для сравнения в ЕС на энергоэффективность до 2020 г. планируют тратить не менее 100 млрд дол. ежегодно [2]. Борьба за энергосбережение и энергоэффективность по-украински в основном сосредоточена на полях отчетов для МВФ для получения очередных траншей кредитов. В общем, размышляя над проблемами энергосбережения и повышения энергоэффективности применительно к украинским реалиям, поневоле вспоминается один из незабвенных афоризмов И.С. Плюща: «Теоретически кобыла, но практически не везёт».

Поэтому полезнее обратиться к российскому политико-правовому опыту и законодательству в сфере энергосбережения и энергоэффективности. Создание юридических, экономических и организационных условий, направленных на эффективное использование энергетических ресурсов в постсоветской России началось с принятием первого закона «Об энергосбережении», который был издан в 1996 г. (№ 28-ФЗ от 3 апреля 1996 г.) и влючал 8 глав, 19 статей [16]. Затем были приняты ряд региональных законов и правительственных распорядительных документов. В 2003 г. в России впервые была принята «Энергетическая стратегия РФ на период до 2020 г.» (Распоряжение Правительства РФ от 28 августа 2003 г. № 1234-р)[17]. Однако, несмотря на содержательность данной стратегии, относительно конкретизации задач и основных направлений долгосрочной энергетической политики на длительную перспективу с учетом складывающейся внутренней и внешней ситуации в энергетическом секторе, механизм разработки стратегии подвергся значительной критике со стороны многих специалистов (И.А. Башмаков [18; 19; 20], Ю.Ф. Тихоненко [10]), А.С. Яковлев и Г.А. Барышева [9]). Как отметили последние, несмотря на то, что стратегия впервые определила перспективы развития энергетики в России, её роль могла бы быть более значимой, а актуальность более долгосрочной, если бы полнее был учтен зарубежный опыт планирования развития энергетической отрасли [9].

Новый толчок в развитии энергосбережения и повышения энергетической эффективности начался с создания ведомства, ответственного за эффективное использование топливно-энергетических ресурсов (Указ Президента РФ от 12 мая 2008 г. № 724) - Министерства топлива и энергетики РФ (Минэнерго), которое было создано в результате разделения Министерства промышленности и энергетики РФ.

В 2009 г. был принят новый федеральный закон № 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (10 глав, 50 статей) [21]. Закон закрепил легальные определения понятий энергосбережения и энергетической эффективности (они уже приводились в начале статьи), другие жизненно необходимые для реализации закона понятия (пп. 1-12 ст. 2 закона) [21].

Согласно ст. 9 закона, государственное регулирование в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности осуществляется путем установления: 1) требований к обороту отдельных товаров, функциональное назначение которых предполагает использование энергоресурсов; 2) запретов или ограничений производства и оборота в РФ товаров, имеющих низкую энергоэффективность, при условии наличия в обороте или введения в оборот аналогичных по цели использования товаров, имеющих высокую энергоэффективность, в количестве, удовлетворяющем спрос потребителей; 3) обязанности по учету используемых энергоресурсов; 4) требований энергоэффективности зданий, строений, сооружений;5) обязанности проведения обязательного энергетического обследования; 6) требований к проведению энергетического обследования и его результатам; 7) обязанности проведения мероприятий по энергосбережению и повышению энергоэффективности в отношении общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; 8) требований энергоэффективности товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд; 9) требований к региональным, муниципальным программам в области энергосбережения и повышения энергоэффективности; 10) требований к программам в области энергосбережения и повышения энергоэффективности организаций с участием государства или муниципального образования и организаций, осуществляющих регулируемые виды деятельности; 11) основ функционирования государственной информационной системы в области энергосбережения и повышения энергоэффективности; 12) обязанности распространения информации в области энергосбережения и повышения энергоэффективности; 13) обязанности реализации информационных и образовательных программ в области энергосбережения и повышения энергоэффективности; 14) порядка исполнения обязанностей, предусмотренных настоящим законом; 15) иных мер государственного регулирования в области энергосбережения и повышения энергоэффективности в соответствии с настоящим законом [21]. К сожалению, в российском профильном законе, в отличие от большинства развитых стран Запада, прямых механизмов стимулирования энергосбережения не предусмотрено. Но и бюджетных ресурсов и возможностей у России ведь поменьше. Государством, правда, предусмотрено выделение субсидий региональным бюджетам на софинансирование мероприятий по энергосбережению, но механизм реализации данной программы всё ещё находится в стадии разработки.

Впрочем, как отмечает М. Дубинский, руководитель направления «Энергоэффективность и энергосбережение» инжиниринговой компании «Р.В.С.», многие владельцы промышленных предприятий, объектов ЖКХ, компаний по производству и транспортировке энергоресурсов, еще до принятия упомянутого закона № 261-ФЗ, предпринимали попытки повышения энергоэффективности своих активов. Для них было достаточно очевидно, что решение вопросов оптимизации энергопотребления начинается с проведения энергоаудита [22]. Говоря о промышленности, подход к энергосбережению до принятия Федерального закона № 261-ФЗ зависел, во-первых, от собственника предприятия, а во-вторых, от отрасли. Так, к примеру, на российских предприятиях черной и цветной металлургии вопросам энергосбережения достаточно давно уделяется огромное внимание (что отчасти объясняется высокой энергоемкостью продукции). В то же время на заводах смежной отрасли – машиностроения – вопросы энергосбережения, как правило, относятся исключительно к ведению соответствующего главного энергетика и даже не входят в перечень стратегических направлений развития предприятия. Естественно, отношение топ-менеджмента предприятия к энергосбережению во многом определяется долей затрат на энергоресурсы в себестоимости продукции. И если в химпроме доля энергозатрат может достигать 40 %, то для машиностроения эта цифра, как правило, колеблется в пределах 6–15 % [22].

Впрочем, по мнению авторов статьи, независимо от подотрасли промышленности, повышение энергоэффективности промышленного предприятия является одним из приоритетных факторов снижения производственных затрат и, следовательно, извлечения дополнительной прибыли, завоевания более значительной доли рынка и разрешения социальных проблем. Мероприятия по повышению энергоэффективности предприятия должны рассматриваться в качестве фактора экономического роста, обеспечения благоприятной социально-бытовой и экологической обстановки, улучшения благосостояния всего населения, а вовсе не как беспредметная экономия энергоресурсов, которая часто проводится в ущерб производству.

Так например, средняя доля затрат авиастроительных предприятий ОАО «Объединенная авиастроительная корпорация» (ОАК) на энергоресурсы составляет 7 %. Однако относительно небольшой показатель энергоемкости основной продукции не помешал специалистам ОАК разработать корпоративную политику в области энергоресурсоэффективности задолго до принятия нового федерального закона. Программу энергосбережения до 2012 года руководство ОАК представило ещё 2 июля 2009 года на выставке в рамках Госсовета «О повышении энергоэффективности российской экономики», проведенного в Архангельске под руководством тогдашнего президента России Д. Медведева. Политика ОАК в области энергосбережения предполагала постоянный мониторинг состояния программ энергоэффективности своих авиазаводов, продвижение апробированных решений на другие предприятия корпорации, анализ энерготарифов, мотивацию персонала, а также включение требуемых параметров энергосбережения в перечень ключевых показателей эффективности работы руководителей предприятий. Корпоративная программа энергосбережения была призвана значительно сократить потребление энергии на единицу выпускаемой продукции (в общей сложности на 40 % к 2012 году и еще на 30 % – к 2015) и экономить до 3 млрд руб. ежегодно. С 2008 по 2012 год, в связи с увеличением объемов производства и ростом тарифов на энергоносители, затраты на энергоресурсы для предприятий ОАК могли вырасти с 3,16 до 7,8–8,2 млрд руб. Однако благодаря реализации программы энергосбережения эти расходы, по подсчетам специалистов ОАК, не должны были превысить 4,8–5,2 млрд руб. Стратегической задачей ОАК также было определено создание эффективной системы энергосбережения на её предприятиях для планомерной поддержки требуемых параметров энергоэффективности при росте энергопотребления, неизбежно возникающем при увеличении объемов производства, а также обеспечение соответствия технологических процессов современным экологическим требованиям [22].

В 2010 г. Минэнерго России совместно с ЗАО «АПБЭ» (Агентство по прогнозированию балансов в электроэнергетике), ООО «ЦЭНЭФ» и ФГУ «РЭА» (Российское энергетическое агентство) разработало Госпрограмму РФ «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года», которая была утверждена распоряжением Правительства РФ от 27.12.2010 № 2446-р [23]. Главная задача программы - снижение к 2020 г. энергоемкости ВВП РФ на 40 %. На сегодняшний день уже достигнуты определённые итоги реализации указанной государственной программы: осуществлены подготовка нормативной базы в области энергоэффективности и ВИЭ; создание и запуск системы мер государственной поддержки энергосбережения и повышения энергетической эффективности; проведение пилотных курсов обучения государственных и муниципальных служащих по теме энергоменеджмент [9]. Например, в приказе Минэнерго РФ №398 от 30.06.14 «Об утверждении требований к форме программ в области энергосбережения и повышения энергетической эффективности» утверждены форма и состав программы энергосбережения для государственных и муниципальных организаций и для организаций занимающихся регулируемыми видами деятельности. При этом в первой части приказа предоставлен шаблон программы энергосбережения для государственной организации или учреждения, краткое описание, как его заполнять, а также, шаблоны для сдачи годовой отчетности об энергосбережении, а во второй части приказа указан шаблон программы энергосбережения для регулируемых организаций и формы ежегодной отчетности [24]. То есть, РФ как государство в сфере энергосбережения действует всё более эффективно и цивилизованно с точки зрения именно реалий рыночной экономики.

К сожалению, реализация закона 261-ФЗ «Об энергосбережении» во многом споткнулась об аудит. Для того чтобы в полном объеме выполнить все необходимые энергетические обследования одних только бюджетных организаций до конца 2012 г., нужно было примерно 10 тыс. аудиторских компаний. На тот момент их было 5,5 тысяч, и не каждая из них могла проводить соответствующие обследования. Профессиональная энергоаудиторская компания из западной практики - это, прежде всего, подготовленные люди, собственный приборный парк и опыт. Эксперты отмечают, что таких компаний в России немного. Конечно, подтвердить необходимый профессионализм энергоаудиторской организации может СРО (саморегулируемая организация энергоаудиторов, их в РФ в конце 2012 г. было около 130). Однако действующее законодательство разрешает провести проверку деятельности СРО только через три года после регистрации, а большинство СРО - в возрасте до года, и это не позволяет понять, действительно ли профессионалы работают в данном СРО [9]. Кстати, ещё в марте 2012 г. А. Канарейкин (ссылаясь на мнение хозяйственника-практика) отмечал, что«проблема обеспеченности кадрами в области энергетического обследования стоит очень остро, так как энергоаудиторов ни один вуз не готовит» [25], а учитывая объективный консерватизм системы образования, скорее всего «воз и поныне там». Отдельным вопросом является также заинтересованность предприятий в проведении энергоаудита. Предприятиям, проводящим энергосберегающие мероприятия, следует законно и обоснованно получать налоговые, тарифные и прочие льготы, которые имеют огромную популярность в зарубежных странах. Среди таких стимулирующих льгот: государственные субсидии и льготное кредитование на реализацию проектов по внедрению энергосберегающих технологий, низкая тарификация для энергоэффективного оборудования и модернизированных с целью экономии энергии зданий, и многое другое. Именно в этом случае проведение качественного энергоаудита становится выгодным, и он перестаёт быть непонятной обязательной процедурой. Ведь энергоаудит является ключевым инструментом снижения расходов на потребляемые энергоресурсы, что очень важно для экономики страны.

При этом отметим, что Россия имеет достаточно солидный интеллектуальный и организационный потенциал для решения задач энергосбережения и энергоэффективности. Она не убила свою науку в той степени, как Украина. Например, важным элементом государственной системы информационно-аналитического обеспечения устойчивого энергетического развития России, повышения энергоэффективности экономики является ФГБУ «РЭА». Федеральное государственное бюджетное учреждение «Российское энергетическое агентство» (РЭА) Минэнерго РФ - это единый государственный информационно-технический комплекс, состоящий из головной организации и филиалов - межотраслевых территориальных центров научно-технической информации (ЦНТИ). РЭА также выполняет отдельные функции общегосударственного и межведомственного значения по научному, информационно-аналитическому и организационно-технологическому обеспечению национальной энергетической политики, нацеленной на эффективное решение трех взаимосвязанных задач - энергетической безопасности, экономического роста и экологической стабильности [26]. Цель Агентства - содействие повышению эффективности разработки и реализации основных положений государственной политики в сфере ТЭК, мер по соблюдению требований экологической и энергетической безопасности, повышение инвестиционной привлекательности энергетики, рациональное использование возобновляемых источников энергии (ВИЭ) и эффективное воспроизводство минерально-сырьевой базы, проведение исследований по проблемам научно-технического развития промышленного и энергетического потенциала регионов. Основными задачами деятельности Агентства являются: формирование, ведение и организация использования в субъектах РФ информационных фондов, баз и банков данных, подготовка, издание и распространение информации (в т. ч. выпуск журнала «Информационные ресурсы России») о результатах научно-технической и инновационной деятельности на основе получения исходной информации и документации от заинтересованных организаций, ее аккумулирования, создания и развития автоматизированных систем обработки, хранения и распространения информации, а также приобретения федеральных и отраслевых информационных фондов с учетом национальных и экономических особенностей обслуживаемого субъекта РФ; информационно-аналитическое обеспечение деятельности Минэнерго России в сфере ТЭК, в том числе сбор данных, связанных с ресурсосбережением и повышением энергетической эффективности, возобновляемыми источниками энергии и альтернативными видами топлива, и организация их использования, информационное и научно-методическое обеспечение мероприятий в интересах Минэнерго России, организационно-технологическое сопровождение государственных информационных систем в сфере деятельности Минэнерго России и ряд других. За 50-летнюю историю существования этой организации, начавшуюся ещё в советские времена, удалось достигнуть статуса национальной информационной системы, работающей над широким спектром проектов. РЭА обладает разветвленной сетью филиалов в 63 регионах РФ, штат сотрудников составляет более 2000 человек. На данный момент РЭА заключены договоры о сотрудничестве с ведущими российскими образовательными и научно-исследовательскими институтами и университетами [26].

Столь длинный экскурс в отношении всего лишь одной из многих российских госструктур, занимающихся вопросами энергосбережения отнюдь не случаен. Всемирный банк уже в 2006 г. в докладе с характерным названием «Где находится богатство наций?», опубликованном через 230 лет после выхода в свет известной работы Адама Смита, отметил, что порядка 80% мирового богатства составляют неосязаемые ценности – информация и знания в различной форме [12]. Как отметил нобелевский лауреат Джозеф Стиглиц: «…мир движется в направлении экономики знания. То, как мы регулируем и управляем процессами создания и доступа к знаниям, имеет центральное значение для успешного функционирования новой экономики, экономики знания, и распределения выгод от ее работы. На кону сразу и вопросы распределения благ и эффективности» [12].

**Выводы.** Проблемы энергосбережения и повышения энергетической эффективности национальных экономик, их отдельных секторов и сфер, отдельных предприятий и их объединений (корпораций, фирм или компаний) приобретают всё большую значимость в мире ХХІ века. Особую актуальность они имеют для постсоветских государств.

Энергосбережение – это реализация организационных, правовых, технических, технологических, экономических и иных мер, направленных на уменьшение объема используемых энергетических ресурсов при сохранении соответствующего полезного эффекта от их использования (в том числе объема произведенной продукции, выполненных работ, оказанных услуг). Энергетическая эффективность – это характеристики, отражающие отношение полезного эффекта от использования энергетических ресурсов к затратам энергетических ресурсов, произведенным в целях получения такого эффекта, применительно к продукции, технологическому процессу, юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю.

Как реализация мер по энергосбережению, так и повышение энергоэффективности являются результатом управленческой деятельности. Она в свою очередь имеет не только специфические экономические, организационные, технологические, психологические, социальные и моральные аспекты, но и осуществляется в определенных правовых формах, регулируется нормами права, имеет определенные юридические формы и последствия. Они необыкновенно важны. Госрегулирование в области энергосбережения и повышения энергоэффективности прочно и системно из чисто экономической сферы переместилось в политико-правовую плоскость и нашло отражение в законодательстве абсолютного большинства современных государств.

Как убедительно показывает зарубежный и отечественный постсоветский опыт последних десятилетий, развитие и внедрение энергосберегающих технологий должно базироваться на разумном сочетании требований и регламентов, включающих в себя привлечение к ответственности за нарушение установленных норм, с одной стороны, и экономических стимулов, с другой стороны; на обширной, разветвлённой и в то же время гибкой нормативно-правовой базе; на взаимодействии сильной государственной воли, опирающейся на закон, с предпринимательской творческой энергией; на прочном фундаменте научных и технических знаний, информационных ресурсов и коммуникаций. Да и на разумном протекционизме государства.

Уровень управляемости процессами энергосбережения и повышения энергетической эффективности зависит от природы, количества и качества субъектов регулирования; от действий по такому регулированию и их совместимости друг с другом; от норм, правил, механизмов, институтов и режимов такого регулирования. Естественно, ключевую роль в обеспечении уровня управляемости и в таком регулировании играет государство (само собой, учитывая интересы бизнеса, потребителя, собственные).

Применительно к ситуации в ДНР: решением вопросов энергосбережения и повышения энергоэффективности предприятий, учреждений, организаций заниматься всё равно рано или поздно придётся, причём лучше раньше, чем позже. Ведь это не вопрос моды или даже политической воли, а вопрос конкурентоспособности, то есть выживания экономики, государства, общества.

При этом парадокс ситуации заключается в том, что прямое заимствование законодательных и нормативно-правовых актов ни из украинской, ни из российской практики нам не подходит. Украинская практика весьма убога и неэффективна, «заточена» под интересы монополистическо-олигархических структур, да ещё и перестраивается (или делает вид, что перестраивается) под технические и технико-экономические стандарты ЕС по соглашению об экономической ассоциации с Евросоюзом. К прямому заимствованию российского опыта мы не готовы ни организационно, ни институционально, ни финансово-экономически. Имеет смысл лишь его творческое заимствование с учётом наших нынешних реалий и будущих программ экономического и социального развития Республики.

Создание специального ведомства по вопросам энергосбережения и повышения энергоэффективности представляется в настоящее время нецелесообразным, да и для бюджета затратным. А вот введение в ключевых «энергозатратных» министерствах – в Министерстве угля и энергетики, в Министерстве строительства и ЖКХ, в Министерстве транспорта, в Министерстве промышленности и торговли, в Министерстве агропромышленной политики и продовольствия, в Министерстве экономики – должности ведущего специалиста по вопросам энергосбережения и повышения энергоэффективности представляется достаточно логичным. Такой специалист должен иметь соответствующее техническое образование и опыт работы в производственной сфере, чтобы разработать для начала Комплексные мероприятия по энергосбережению и повышению энергоэффективности, рекомендованные к внедрению в подведомственных предприятиях, учреждениях, организациях, а также соответствующие полномочия для привлечения специалистов ведомства, способных дать им экономическое обоснование (либо отвергнуть как экономически необоснованные). Достаточно логично было включить такого специалиста в аппарат, обслуживающий Министра или его первого заместителя. В наиболее сложно-устроенных министерствах возможно такой специалист должен иметься в ключевых департаментах. Пожалуй, и в аппарат Управления делами Совета Министров ДНР стоило бы включить специалиста подобного рода для координации деятельности различных ведомств. При этом, именно к его компетенции стоило бы отнести проработку вопросов о заключении соглашения (договора) с Федеральным государственным бюджетным учреждением «Российское энергетическое агентство» (РЭА) Минэнерго РФ, условий сотрудничества с ним министерств, ведомств, предприятий, учреждений, организаций, зарегистрированных на территории Республики, условий расчётов и т.п. Достаточно очевидно, что с украинскими структурами подобные договорённости в ближайшем будущем не предвидятся, а угроза технологического отставания ДНР в данной сфере вполне реальна. И реагировать на данную угрозу, прежде всего, должно государство.

Если же опуститься «на землю», на микроуровень, т.е. на уровень предприятия, учреждения, организации, обособленного структурного подразделения, то надо отметить следующее. Повышение энергоэффективности промышленного предприятия является одним из приоритетных факторов снижения производственных затрат и, следовательно, извлечения дополнительной прибыли, завоевания более значительной доли рынка и разрешения социальных проблем. Мероприятия по повышению энергоэффективности промышленного предприятия должны рассматриваться в качестве фактора экономического роста, обеспечения благоприятной социально-бытовой и экологической обстановки, улучшения благосостояния всего населения, а не как беспредметная экономия энергоресурсов, которая часто проводится в ущерб производству. Поэтому повышение энергоэффективности промышленного предприятия должно стать важным компонентом экономической политики предприятия. Сегодня также особое внимание приобретает оценка эффективности энергосбережения, которую следует учитывать при дальнейшей разработке планов мероприятий по повышению показателей энергоэффективности предприятия.

Структурно в план мероприятий по повышению энергоэффективности рекомендуется включить следующие части:

Общая часть, в которой формулируются задачи и цели программы повышения энергоэффективности. Целесообразно особое внимание уделить вопросам стимулирования поставщиков и потребителей энергии, возвратности финансовых средств, затраченных на осуществление мероприятий по энергосбережению.

Нормативно-правовая часть, которая включает список обязательных нормативно-правовых актов, учитываемых при разработке плана.

Программный блок – основная часть программы мероприятий по повышению энергосбережения и энергоэффективности предприятий. Он включает перечень проектных, научно-исследовательских и конструкторских работ, а также организационные, технические, кадровые мероприятия в области энергосбережения.

Информационно-образовательный блок, который включает значимые для реализации данной программы информационные материалы, ресурсы, пропаганду идей энергосбережения, а также рекомендации по подготовке (обучению) специалистов по энергосбережению.
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