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**Постановка проблемы.** Несмотря на все еще искусственно поддерживаемую актуальность перехода к постиндустриальной экономике, развитие сферы материального производства вновь становиться главенствующей задачей государственной экономической политики. Качественно изменившиеся производительные силы предъявляют новые требования к промышленности, заставляя ее уходить от экстенсивного (рост масштабов производства) к интенсивному (рост наукоемкости производства) развитию, с целью создания конкурентоспособного несырьевого сектора материального производства, в основе которого высокотехнологичные производства и квалифицированные специалисты.

**Анализ предыдущих исследований и публикаций.** Проблема создания такого промышленного комплекса стоит перед многими странами. Научное обоснование механизмов решения данной проблемы раскрывается в работах российских (С.С.Губанов, С.Д.Бодрунов, А.И.Колганов) и зарубежных (D.Rodrik, J.Lin, E.Heymann, Ch.Zanker) [1-5, 14-15].

**Целью** исследования является анализ передового опыта реиндустриализации ведущих экономик мира и обоснование предложений по имплементации данного опыта для экономик промышленно развитых территорий, находящихся в условиях формирования своей государственности.

**Основные результаты исследования.** Евросоюз и США активно отказываются от постиндустриальной концепции в пользу неоиндустриальной, что выражается в проведении политики реиндустриализации (решоринга) экономики. Страны, стремящиеся сохранить экономическое лидерство, приняли решение переиндустриализировать свои экономики на принципах «новой индустриализации», что выразилось в формировании активной промышленной политики, целью которой стала необходимость переломить негативные тенденции в развитии промышленности и, за счет возвращения производств и повышения их наукоемкости, значительно увеличить долю перерабатывающей промышленности в ВВП [6].

Постиндустриализм принес в развитые страны деиндустриализацию, проявившуюся в сжатии промышленного сектора, потере отдельных отраслей не вследствие их устаревания, а по причине утраты технологий и кадров. Рост безработицы и деградация индустриальных навыков заставили развитые страны первыми осознать угрозу для своих экономик ими же запущенного постиндустриального подхода к развитию. Разочарование постидустриальной теорией наступило даже у ее основателей. Один из ее разработчиков – Даниел Белл, – видя существенную разницу между постиндустриальной теорией и практикой реализации ее постулатов, в своей работе говорит, что постиндустриальное общество строится на принципах страха и трепета (fearandtrembling) [7, с. 15].

Поиск инструментов противодействия деиндустриализации спровоцировал в государственной экономической политике важные фундаментальные изменения, которые выразились в существенном повышении значимости научных разработок и опытно-конструкторских работ в материальном производстве. Это повлекло за собой не только экономию ресурсов и повышение производительности труда, но и трансформировало долевую структуру вложения секторов экономики в создание валового продукта в пользу промышленного сектора. При этом, названные трансформации происходили не за счет ресурсов других секторов экономики, а на основе перераспределения ресурсов внутри промышленного комплекса в пользу совершенствования средств производства и труда.

О необходимости пересмотреть роль промышленного сектора в экономике заговорили во многих странах. В США активно продвигалась концепция решоринга, в Европейском Союзе – реиндустриализации. Термин «re-shoring» (возвращение производств в свою страну) изначально противопоставлялся понятию «off-shoring» (вывод производств в другие страны). Под ним понимается процесс возвращения производства в страну, из которой он был ранее выведен с целью снизить затраты на заработную плату и природные ресурсы, а также экологические издержки.

Запущенные в США процессы решоринга имеют под собой экономическое обоснование и уже дают первые результаты. Свои производства в США переносят не только национальные компании (Caterpillar, GE), а и компании других стран: в Северной Каролине был открыт завод Lenovo, на котором собирают компьютеры, планшеты, рабочие станции и серверы; японские компании Nissan, Honda, и Toyota наращиваютэкспорт автомобилей, произведенных в США; Ikea открыла новую мебельную фабрикув г. Данвилл (Вирджиния); европейская аэрокосмическая компания Airbus подготовила площадку для строительства своего завода в г. Мобил (Алабама); египетская компания Orascom Construction строит завод по производству удобрений в Айове [8].

Процессы решоринга, обеспечивающие государству возвращение своих производств и наращивание ее индустриального потенциала за счет строительства новых производственных мощностей, не могли быть запущенны, если бы не были созданы экономические предпосылки. Основные причины, способствовавшие этому, состоят в более высокой производительности труда, низких затратах на логистику, вследствие высокого качества инфраструктуры, и более дешевых ресурсах. Например, издержки производства некоторых компаний в Калифорнии лишь на 10% выше, чем в Китае, если включить в них транспортные расходы и таможенные пошлины [9].

Китай стремительно теряет свой имидж «фабрики» именно вследствие того, что не способен конкурировать в стоимости этих факторов [10]. Обладание одной из самых дешевых рабочих сил на планете уже не является конкурентным преимуществом. Экономия на рабочей силе в Китае нивелируется высокой производительностью труда и качественной инфраструктурой в США. К тому же разница в почасовой оплате труда между Китаем и США сократилась большими темпами, чем разница в производительности труда. Существуют и другие факторы, среди которых «…дешевые кредитные ресурсы благодаря политике Федерального резерва, конкурентоспособность на большинстве рынков традиционного экспорта США в силу определенной слабости доллара и начало медленного роста рынка недвижимости» [11].

Однако стоит сказать, что пока решоринг не решает весь комплекс проблем, которые возникли в результате продвижения идеи постиндустриализации экономики. Так, США за три года (2010-2012 гг.) было создано 520 тыс. рабочих мест, из них благодаря зарубежным инвестициям – всего лишь 50 тыс. рабочих мест. Это слабо компенсирует потерю 6 млн. рабочих мест, которые по данным Бюро статистики труда США исчезлив период между 2000и 2009 годами, и совсем выглядит удручающе на фоне 19 млн. рабочих мест, потерянных в 1980-х годах [8].

В Европейском Союзе вместо «решоринга» используют термин «реиндустриализация», понимая под ней повторную индустриализацию [12]. Британский Премьер-министр Д.Камерон, выступая в Давосе (2014 г.), пытался его актуализировать в своем докладе, когда выразил надежду, что Соединенное Королевство пойдет по пути США и активизирует процессы возвращения (решоринга) своих предприятий с Востока [13]. Тем не менее, данный термин так и не прижился в Европе и главная причина в этом – различные предпосылки деиндустриализации, о которых будет сказано ниже. К тому времени Дойче Банк (Deutsche Bank) опубликовал доклад «Реиндустриализация Европы», который не только укрепил позиции термина «реиндустриализация», но и обозначил ее цель – противодействие деиндустриализации Европы и возвращение ей индустриального лидерства в мире.

ЕС, в отличии от США, – это единый рынок и большинство перемещений в более бедные страны было в рамках данного рынка. Если США выводил свои производства в Индию, Китай, Мексику, что вследствие аутсорсинга значительно увеличило расходы по координации оффшорного производства, то ЕС, а именно его страна-лидер Германия, избрал другую стратегию. Показателен пример концерна Volkswagen, который за последние 40 лет последовательно скупал своих конкурентов в Евросоюзе – Audi (Германия), SEAT (Испания), Skoda (Чехия), Bentley (Великобритания), Bugatti (Франция), Lamborghini (Италия).

Политика автомобильного гиганта в целом отражает политику немецкого бизнеса в рассматриваемом нами контексте. В 2012 г. производство немецких компаний было территориально распределено следующим образом: в Германии – 61%, странах ЕС – 21%, Азия – 8%, Северная и Центральная Америка – 7%, страны Восточной Европы без ЕС – 3% [14, с. 5]. Таким образом, доля вынесенных производств незначительна и даже их возвращение не позволит существенно увеличить долю промышленного сектора в экономике Евросоюза.

Решорингу экономики ЕС мешают и другие факторы: высокая оплата труда, стоимость электроэнергии и газа для промышленности (в ЕС их стоимость более чем в два раза выше, чем в США) [15, с. 15]. К тому же, некоторые ключевые европейские секторы, такие как автомобильная индустрия, страдают от избытка производственных мощностей. Пока данная проблема в Евросоюзе, начиная с 2006 г., решается путем торможения процессов вывода производств в другие страны, находящиеся за пределами ЕС.

Проблема реиндустриализации очень актуальная для экономики Донецкой Народной Республики (ДНР), которая находится в условиях политико-правовой и ресурсно-территориальной неопределенности. В этой связи необходимо разработать такую государственную экономическую политику, реализация которой способна сформировать новую модель экономического развития с опорой на промышленный комплекс, обладающий более высоким технологическим уровнем производства. Это обеспечит расширение присутствия Республики на внешних рынках и, за счет роста импортозамещения, увеличит уровень удовлетворения потребностей внутреннего рынка.

В основе государственной политики реиндустриализации экономики должны лежать три фундаментальные предпосылки – определяющая роль государства; приоритетное развитие сектора перерабатывающей промышленности; инновационная основа процессов модернизации. Под реиндустриализацией следует понимать проактивную государственную экономическую политику, направленную на восстановление промышленного потенциала и стимулирование перехода промышленного комплекса на более высокий технологический уровень. Стратегическая цель данной политики – переход в стадию новой индустриализации. Государство является главным экономическим актором, определяющим задачи реиндустриализации и обеспечивающим их решение. Для этого государством разрабатывается и реализовывается специальная экономическая политика, подсистемой которой является новая промышленная политика, для стимулирования модернизационных, структурных и инновационных процессов в экономике.

Республика существует в условиях ограниченных возможностей (территориальные, финансовые, технологические и т.п.), поэтому сформировать комплекс передовых производств за счет массового копирования и импорта технологий и оборудования не выйдет. Копирование и импорт технологий и оборудования необходимо производить точечно, т.е. привлекать не самые современные, а только необходимые для развития технологии и оборудование. Стратегическая цель должна лежать в плоскости создания промышленного комплекса, в котором выделяются приоритетные и резервные отрасли и виды производств, создаются институциональные, инфраструктурные, социальные и другие предпосылки для их дальнейшего самостоятельного развития. В этом случае государство создает и поддерживает развитие сети научного, образовательного, инженерного, сбытового и других видов обеспечения промышленного производства.

Реиндустриализация экономики должна осуществляться по трем основным направлениям: создание новых предприятий, использующих современные технологии; технико-технологическая модернизация действующих предприятий и внедрение новых форм организации труда; реализация комплекса мероприятий, направленных на обеспечение максимального использования действующего оборудования. В связи с этим, видится целесообразным и актуальным направить процессы реиндустриализации экономики Республики не столько на вытеснение традиционных для Донбасса отраслей промышленности, сколько на проведение технико-технологического обновления их производственных фондов и кадрового потенциала. Выход промышленного производства на новый прогрессивный уровень развития будет обеспечиваться внедрением технологий, способных диверсифицировать способы производства и переработки продукции.

Реализация государственной политики реиндустриализации экономики Республики возможна в два этапа. На первом этапе – восстановительном – все усилия государства направлены на ликвидацию последствий военно-политического конфликта, возобновление старых и налаживание новых экономических связей, создание организационно-правовых предпосылок для кооперации с производителями лояльных стран. С завершением восстановительного периода дальнейшая реиндустриализация экономики упирается в неразвитость унаследованной производственно-технологической базы [16]. Экономика вступает в период, когда темпы ее развития существенно сокращаются в сравнении с прошлым периодом. Предпосылкой дальнейшего экономического роста является увеличение объемов основного капитала (инвестиций) в промышленности. При этом расширение основного капитала должно происходить на принципах, которые обеспечивают постепенную перестройку всей экономики на более высокой технологической базе.

Республике, которая находится в условиях формирования своей государственности, для поиска инвестиций на технико-технологическое обновление производственных фондов необходимо использовать нестандартные подходы. Распространенная практика привлечения внешних заимствований не подходит, поскольку увеличивает зависимость от внешних кредиторов. Использовать внутренние источники накопления или изымать средства на развитие промышленности из других секторов экономики невозможно по различным причинам, в том числе из-за ограниченности республиканского бюджета и функционировании промышленного комплекса на грани точки безубыточности.

Остается последний формальный источник, который активно используется во многих развитых странах, – средства населения. Практикой уже накоплен большой опыт привлечения государством средств населения, в том числе через облигации государственного внутреннего займа и акции предприятий. Однако возможности полноценно использовать данный инвестиционный инструмент напрямую зависят от того, на сколько население доверяет власти как представителю государства.

Частный бизнес, особенно крупные его представители, дискредитировали себя, что выразилось в снижении доверия к нему. Однако данный процесс не сопровождался ростом доверия к государству. Причиной этому стала чрезвычайно аморфная политика государства в сфере наращивания государственной собственности в Республике. В первую очередь это касается национализации всех предприятий, занимающихся добычей полезных ископаемых, а также информационно открытого и целенаправленного встраивания предприятий, на которые введено внешнее управление, в систему российских цепочек добавленной. Во вторую – строительство государственных объектов в инфраструктурной сфере и сфере материального производства, что актуализирует механизмы государственно-частного партнерства, когда частный партнер привлекается как со-инвестор и оперативный управляющий.

Оперативно выявлять перспективные источники создания стоимости и тем самым обеспечить рост внутренних инвестиционных накоплений позволяют развитые коммуникационные связи между наукой, образованием и производством. В связи с этим, необходимо разработать концепцию интеграции науки, образования и производства в Республике, в которой отразить цель, задачи и основные направления совместного взаимообусловленного развития данных сфер, заключенных в «треугольник инноваций». Развивая науку, образование и обеспечивая высокий уровень их коммуникаций с производством, государство создает условия для перехода Республики от 3-4 к 5 и развитию элементов 6 и 7 технологического укладов.

**Выводы.** Подводя итог вышесказанному, следует еще раз подчеркнуть основную идею статьи – Республика нуждается в разработке проактивной государственной политики реиндустриализации экономики. Стратегическая цель данной политики – модернизация промышленного комплекса и создание условий и предпосылок для перехода на новый технологический уровень, в том числе путем кооперации и встраивания в российские цепочки добавленной стоимости.

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |
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