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*Аннотация. В статье рассмотрены актуальные проблемы развития высокотехнологичного промышленного производства в Донецкой Народной Республике, обоснована необходимость ориентации государственной инновационной политики на традиционные отрасли экономики, предложены политические рекомендации к решению задач экономической модернизации.*
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*Summary. In the article actual problems of development of high-tech industrial production in the Donetsk People's Republic are considered, the necessity of orientation of the state innovation policy on traditional branches of economy is proved, the political recommendations to the decision of problems of economic modernization are offered.*
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**Постановка проблемы.** Переход к инновационному типу развития экономики ДНР требует консолидации всех имеющихся инструментов и рычагов государственной регуляторной политики: организационных, правовых, социальных и политических. Вместе с тем, формирование новых хозяйственных механизмов, как правило, связанно с временной потерей социально-экономической стабильности, поскольку процессы реформирования существующего структурно-технологического потенциала зачастую приводят к неравномерному расширению передовых и сужению традиционных отраслей. Крупные, ориентированные на экспорт, промышленные отрасли, производящие узкий ассортимент продукции по технологии третьего и/или четвёртого технологического укладов, характеризуются низкой конкурентоспособностью, поэтому изменение конъюнктуры мирового рынка нередко оказывает на них дестабилизирующее воздействие. В Донецкой Народной Республике к таким отраслям относятся металлургическая, горнодобывающая и текстильная отрасли. В условиях стремительного роста мирового спроса на продукцию пятого и шестого технологических укладов важно обозначить приоритеты и направления государственной регуляторной политики ДНР, определить потребности в структурно-технологическом обновлении экономики, сформировать максимально благоприятные условия для модернизации материально-технической базы промышленности.

**Анализ предыдущих исследований и публикаций.** Теоретической основой исследования служат работы Дж.М. Кейнса, К. Маркса, Л. Вальраса, М.И. Туган-Барановского, Й. Шумпетера, Р. Гильфердинга, Н.Д. Кондратьева, А. Маршалла и др.

Широкий охват вопросов связанных с методологией структурных изменений рассматривается в работах Ф. Броделя, И. Валлерстайна, Г. Менша, У. Ростоу, Дж. К. Гелбрейта, С. Кузнеца, К. Поланьи, М. Фридмена, В.В. Леонтьева, Э. Хансена.

Аспекты типологии государственного регулирования предпринимательской деятельности освещены в научных трудах И.Н. Герчиковой, О.Я. Малиновской, М.С. Драгилева, М.И. Круглова, Л.И. Абалкина и др.

Значительный вклад в решение задач структурной модернизации экономики внесли такие отечественные учёные как: В.М. Геец, С.Ю. Глазьев, Ю.В. Яковец, С.В. Бодрунов, А.С. Гальчинский, Л.В. Шинкарук, А.А. Чухно, Ю.В. Киндзерский, С.И. Киреев, А.И. Татаркин, В.Т. Рязанов, С.Н. Трунин, Л.Г. Червова, И.П. Булеев, Я.В. Хоменко и др.

**Целью исследования** является определение приоритетов развития высокотехнологичного промышленного производства и разработка политических рекомендаций для осуществления политики новой индустриализации в ДНР.

**Основные результаты исследования.** В силу особенностей конкурентно-рыночной организации экономики движение капиталистического воспроизводства осуществляется неравномерно – периоды интенсивного развития производства сменяются периодами экономического коллапса. Глубинные хозяйственные процессы, связанные с приостановкой производственных процессов, ростом безработицы, обесценением активов, являются сигналом к масштабному структурно-технологическому обновлению основных производственных фондов. Вместе с тем, экономический спад стимулирует переориентацию экономики на более перспективные направления предпринимательской деятельности, обеспечивая, тем самым, восстановление равномерного хода производства и потребления. Как правило, тенденция экономики к дезорганизации одновременно является и неотъемлемой частью процесса самоорганизации хозяйственного механизма, её созидательным началом. Тем не менее, адаптивные возможности рынка весьма ограниченны – восстановление порядка в экономике может не произойти без внешнего воздействия на неё со стороны государства. В связи с этим ориентация государственной регуляторной функции на восстановление равновесного движения общественного производства, его роста и развития за счёт увеличения занятости населения в сфере малого наукоёмкого предпринимательства можно определить как процесс выведения экономики из неблагоприятных условий.

Важно подчеркнуть, что в большинстве экономически развивающихся стран отказались от концепции противопоставления новых высокотехнологичных отраслей, образующихся в ходе реализации государственной политики структурно-технологической модернизации экономики, старым «традиционным» отраслям. В этой связи, В.Т. Рязанов отмечает, что: «Инновационный сектор должен развиваться не путем вытеснения традиционных отраслей и производств агро-индустриальной экономики, а уже с самого начала ориентироваться на технико-технологическое обновление, которое должно придать исторически профильным отраслям страны высокотехнологичный и наукоемкий облик» [1]. Вместе с тем, полномасштабная модернизация промышленной сферы предполагает обновление производственного потенциала экономики на новой технико-технологической основе. В этом контексте для характеристики процесса восстановления промышленности в качестве основного драйвера инновационного развития экономики широко используется термин «реиндустриализация». При этом, необходимым условием такого развития является ориентация государственной регуляторной политики на поддержке тех отраслей промышленности, которые составляют производственный каркас экономики развивающихся стран (горно-металлургический промышленный комплекс в ДНР).

Характеризуя понятие «реиндустриализация», С.В. Бодрунов отмечает, что первостепенной задачей государственной политики РФ является не перестройка отраслевой структуры экономики, а восстановление определенных (традиционных – А.Б.) отраслей промышленности на основе современных технологий. Вместе с тем, «реиндустриализация» достаточно объёмное понятие и включает в себя не только пакет антикризисных мер направленных на сглаживание структурных противоречий в экономике, но и применение достижений НИОКР в сфере производства промышленной продукции. При этом на практике процесс кардинального преобразования технологической основы промышленности сопровождается сменой приоритетов структурообразующих направлений развития науки и технологий. Например, если в середине 90-х гг. XX в. в РФ индустрия наносистем не входила в перечень приоритетных направлений развития экономики, то уже 2004г. сфера нанотехнологий стала одним из ключевых направлений программ инновационного развития государства. В настоящее время, основным документом для создания и корректировки стратегий и программ инновационного развития науки и технологий в РФ является Прогноз научно-технического развития России до 2030г. (далее – ПНТР) [5]. В рамках ПНТР определенны семь глобальных трендов развития экономики в таких сферах как:

1. Информационно–коммуникационные технологии;
2. Новые материалы и нанотехнологии;
3. Биотехнологии;
4. Медицина и здравоохранение;
5. Рациональное природопользование;
6. Энергоэффективность и энергосбережение;
7. Транспортные и космические системы.

По мнению ряда учёных [2,3,4] ориентация государственной политики на поддержку развития именно этих направлений хозяйственной деятельности ускорит структурно-технологическое обновление экономики и создаст предпосылки для увеличения конкурентоспособности промышленной продукции на мировом рынке.

Как полагает А.И. Татаркин, смена технологических укладов (далее – ТУ) сопровождается переходом от одной стадии развития общественного производства к другой (индустриальной–постиндустриальной–неоиндустриальной). В каждом ТУ осуществляются воспроизводственные процессы разной продолжительности, длительность которых зависит от степени преобладания в экономике ключевого научно-производственного ядра. Как правило, жизненный цикл каждого ТУ составляет от 60 до 40 лет. Лидирующие в освоении ключевых технологических нововведений страны обретают сравнительные конкурентные преимущества в производстве продукции ведущих отраслей промышленности. Они первыми инициируют процесс переустройства экономической структуры за счёт государственной поддержки развития определённых сегментов. Вместе с тем, экономической основой большинства развивающихся стран служит индустриальный базис третьего и четвертого ТУ. Поэтому развертывание государственной политики структурно-технологического обновления экономики неизбежно связанно с приостановкой устаревших производственных процессов, ликвидацией административных барьеров, препятствующих внедрению современных способов производства высокотехнологической продукции. Это создаёт необходимость в совершенствовании институционального обеспечения, в законодательной фиксации системы стимулов и поощрений для субъектов инновационной деятельности, подготовке высококвалифицированных специалистов для передовых отраслей пост- и неоиндустриальной экономики, построении интеллектуальной инфраструктуры. Становление разветвлённой системы производства инновационных товаров и услуг, делает необходимым укрепление отношений государства и науки. С другой стороны, процесс обновления структурно-технологического потенциала Донецкой Народной Республики во многом зависит от специфики её международного правового статуса. Трудности в преодолении институциональных препятствий экономического развития ДНР потребуют много времени для мобилизации всех имеющихся ресурсов. В то же время оперативная реализация производственного потенциала невозможна без коренной модернизации существующей материально-технической структуры. Формирование принципиально новых сфер хозяйственной деятельности, соответствующих технологиям пятого и шестого технологического уклада, потребует трансформации самой политической системы, самого характера общественно-экономической организации. Другими словами, форсирование экономической модернизации потребует существенного усиления роли государства в продвижении инновационных макроэкономических процессов.

В предложенной А.И. Татаркиным трактовке термина «новая индустриализация», она определяется как «…синхронный процесс создания новых высокотехнологичных секторов экономики и эффективного инновационного обновления традиционных секторов при общественно согласованных качественных изменениях технико-экономической и социально-институциональной сфер посредством интерактивных технологических, социальных, политических и управленческих изменений» [4], что фактически аналогично определению понятия «реиндустриализация» у С.В. Бодрунова: «…Переход от раннеиндустриальной и индустриальной базы производства к его новым технико-технологическим основаниям, перевод производства на более прогрессивный путь развития («высокие» технологии) с привлечением достижений информатики, биотехнологий, нанотехнологий, новейших материалов и использованием новых источников энергии» [2]. Исследования показывают, что при характеристике понятия «реиндустриализация» необходимо учитывать ряд институциональных особенностей разных стран, т.к. стремление политической элиты свети процессы экономической реконструкции исключительно к технологической модернизации, как правило, сталкивается с массой неформальных ограничений экономического развития. Например, в «Отчете о промышленном развитии – 2016» Организации Объединённых Наций по промышленному развитию, ЮНИДО [6] подчёркивается, что подходы в государственной промышленной политике, не учитывающие институциональные и производственные особенности государств, приводят к деформации отраслевой структуры экономики и снижению уровня деловой активности. В силу неоднородности ресурсной базы промышленных территорий, различных финансовых возможностей, определённого политико-правового статуса государств и пр. применение универсального политического курса оказывается малоэффективным. Вместе с тем, для эффективного структурного преобразования экономики ДНР необходима активная политика реиндустриализации, разработанная с учётом следующих условий:

1. Выбор единого политического курса на повышение конкурентоспособности экономики Республики, что позволит согласовать интересы государства, предпринимательского сообщества и населения;
2. Усиление государственной регуляторной функции. Повышение уровня общественного доверия к действующей государственной власти позволит ускорить процесс реализации политики структурно-технологического обновления экономики;
3. Объединение усилий частного и государственного секторов экономики в разработке и реализации политики реиндустриализации. Как показывает практика, в бизнесе поддержку находят только те политические решения, которые были выработаны в ходе конструктивного диалога между представителями государственной власти и предпринимательского сообщества;
4. Укрепление институциональных основ управления процессом реиндустриализации. Преодоление отрицательных аспектов административного влияния на деятельность крупного, среднего и малого предпринимательства представляется возможным за счёт устранения ряда барьеров, выработке всеобщего консенсуса и определения чётких приоритетов социально-экономического развития.

**Выводы.** Исследования показали, что в Донецкой Народной Республике есть все возможности для осуществления политики реиндустриализации, требующей освоения и разработки новых технологий. Государственная поддержка и стимулирование развития наукоёмкого производства позволит расширить сферу производства промышленной продукции и поглотить занятую в низкотехнологичных отраслях экономики ДНР рабочую силу. Вместе с тем, отрицательное влияние на уровень занятости и распределение доходов от структурно-технологического обновления экономики может быть обусловлено рядом политических ошибок. Правительственные интервенции в область функционирования конкурентно-рыночного механизма, основанные на общепринятых политических подходах к стимулированию экономического роста, но не учитывающие особенностей политико-правового статуса государства и уровень его адаптивной способности к технологическим изменениям, могут привести к возникновению трудноразрешимых проблем.
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