

9. Татаркин А.И. Теневая экономика региона: диагностика и меры нейтрализации // А.И. Татаркин, В.Ф. Яковлева. – М, 2004. – 134с.

10. Олейник А.Н. Институциональный трансферт: субъекты и ограничения (Российский случай в глобальном контексте) / А.Н. Олейник, Р.М. Нуреев, В.В. Дементьев. Под ред. Р.М. Нуреева – Донецк, 2005. – 434с.

УДК 338.1

Шабалина Людмила Валерьевна, к.э.н., доцент,

Государственная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет»

E-mail: luda_2270@mail.ru

Караман Екатерина Георгиевна,

Государственная организация высшего профессионального образования «Донецкий национальный технический университет»

E-mail: karaman.eg@gmail.com

РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ КАК МЕТОД ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ

В статье проведен сравнительный анализ развития инновационной системы Российской Федерации на основе Глобального инновационного индекса. Рассмотрены факторы оказывающие влияние на НИОКР. Проанализированы основные показатели инновационной деятельности российских предприятий.

Ключевые слова: инновационная система, инновационное развитие, инновационная деятельность, инновации, наука, НИОКР, глобальный инновационный индекс

Shabalina Lyudmila, Candidate of Economics, Associate Professor,

State Organization of Higher Professional Education «Donetsk National Technical University»

E-mail: luda_2270@mail.ru

Karaman Ekaterina,

State Organization of Higher Professional Education «Donetsk National Technical University»

E-mail: karaman.eg@gmail.com

DEVELOPMENT OF THE RUSSIAN INNOVATION SYSTEM AS A METHOD FOR ENHANCING COMPETITIVENESS OF ENTERPRISES

The article gives a comparative analysis of the development of the Russian Federation innovative system on the basis of the Global Innovation Index Innovation System. The factors affecting R & D are examined. The main indicators of innovation activity of the Russian enterprises are analyzed.

Keywords: innovative system, innovative development, innovation, science, research and development, global innovation index

В «новой экономике» уровень конкурентоспособности любой страны зависит от инновационной активности в промышленности. В мировой практике принято, что при размещении инвестиций в производство новых продуктов и технологий иностранные компании помимо финансово-экономического

состояния отдельных субъектов народного хозяйства, рейтингов, анализируют и то, как много успешных инновационных предприятий или предпринимателей выросло в той или иной стране. На сегодняшний день в России лишь 4-5% промышленных предприятий развивают и внедряют в свою деятельность инновационные разработки (в США этот показатель превышает 35%), в малом бизнесе инновационные предприятия составляют менее 1% против 4-5% в США [1].

В связи с этим приобретают значимость и актуальность исследования на предмет формирования адекватного представления об основных характеристиках инновационных процессов, их движущих силах и закономерностях. Существенное значение для России также имеет анализ мирового опыта развития инновационных систем, возможностей использования сложившихся моделей инновационных систем в российских условиях [2].

Вопросам инновационного развития экономических систем, разработки национальной инновационной стратегии, исследованию инноваций как фактора устойчивого роста и повышения конкурентоспособности страны в условиях глобализации мирохозяйственных связей посвящены многочисленные работы как зарубежных, так и отечественных экономистов, в их числе: Ф. Никсон, Б. Санто, П. Фишер, Й. Шумпетер, Л.И. Абалкин, С.Ю. Глазьев, Б.Н. Кузык, Л.Э. Миндели, А.И. Пригожин, А.А. Трифилова, И.В. Шевченко, Э. Уткин и ряд других авторов.

За последние несколько десятилетий был достигнут значительный прогресс в определении масштабов научно-инновационного потенциала отдельных стран. Основными показателями этого являются уровень НИОКР, количество исследователей или выпускников высших учебных заведений, а также количество публикаций или патентов и др. Так, Глобальный индекс инноваций (ГИИ) охватывает всевозможные аспекты инновационной деятельности той или иной страны, что позволяет проанализировать состояние её научно-инновационного потенциала.

По состоянию на 2016 г. первые 25 мест в ГИИ занимают страны с высоким уровнем доходов, которые неизменно лидируют в области инноваций (табл. 1) [4].

Таблица 1 – Глобальный инновационный индекс, топ-25

Страна	Количество баллов (1-100)	Ранг	Регион	Ранг
Швейцария	66,28	1	Европа	1
Швеция	63,57	2	Европа	2
Великобритания	61,93	3	Европа	3
США	61,40	4	Северная Америка	1
Финляндия	59,90	5	Европа	4
Сингапур	59,16	6	Азия и Океания	1
Ирландия	59,03	7	Европа	5
Дания	58,45	8	Европа	6
Нидерланды	58,29	9	Европа	7
Германия	57,94	10	Европа	8

Продолжение таблицы 1

Республика Корея	57,15	11	Азия и Океания	2
Люксембург	57,11	12	Европа	9
Исландия	55,99	13	Европа	10
Гонконг (Китай)	55,69	14	Азия и Океания	3
Канада	54,71	15	Северная Америка	2
Япония	54,52	16	Азия и Океания	4
Новая Зеландия	54,23	17	Азия и Океания	5
Франция	54,04	18	Европа	11
Австралия	53,07	19	Азия и Океания	6
Австрия	52,65	20	Европа	12
Израиль	52,28	21	Северная Африка и Западная Азия	1
Норвегия	52,01	22	Европа	13
Бельгия	51,97	23	Европа	14
Эстония	51,73	24	Европа	15
Китай	50,57	25	Азия и Океания	7

За последние годы практически ни одна страна не поменяла своего положения в списке топ-25 стран в ГИИ. Однако в 2016 г. году произошли некоторые изменения, в частности, из-за включения в рейтинг новых показателей. Более того, впервые страна со средним уровнем дохода (Китай) попала в данный список.

Россия же сохраняет прочные позиции в ГИИ (так если в 2011 г. было 56-е место в общем зачете, то в 2015 г. - 48-е) [4]. Основные причины таких низких позиций связаны с отсутствием надлежащей инфраструктуры и неэффективным использованием энергетических ресурсов в производстве. Однако согласно ГИИ можно заметить высокий уровень человеческого капитала и накопленных возможностей для научных исследований, унаследованных еще от Советского Союза. Тем не менее, использование этого потенциала затруднено в результате следующих факторов:

- неблагоприятные условия (качество институтов, качество государственного управления и административных барьеров, неполноценная правоохранительная деятельность);
- ограниченный доступ к возможностям финансирования и инвестирования, вызванный плохим инвестиционным климатом, который еще более ухудшился в связи с политическими и экономическими санкциями;
- низкая доля предприятий, ориентированных на глобальную конкуренцию (присутствие монополистических рынков с высокими входными барьерами, на которых доминируют крупные (часто государственные) предприятия);
- устаревшая институциональная структура и невысокая производительность сектора научных исследований и разработок, в котором по-прежнему доминируют государственные исследовательские организации с незначительной ролью университетов;

- фрагментация и отсутствие связи между компонентами инновационной системы – включая отраслевую и региональную поляризацию, неразвитые сети и ограниченность связей между промышленностью и наукой.

Данные факторы оказали значительное влияние на положительную динамику инновационной деятельности в последнее десятилетие. Если в 2000-2008 гг. среднегодовой рост составлял 6,9%, в 2009-2013 гг. - 1,0%, то уже в 2014-2016 гг. показатель был ниже предыдущего значения. В результате, российская инновационная система продемонстрировала эффект зависимости от предшествующего развития, отражая застой и постепенную утрату конкурентных позиций среди ряда развитых и быстро развивающихся стран. Однако во время кризиса преодоления системных недостатков имеет решающее значение, даже в условиях бюджетных ограничений.

В то же время внутренние затраты на НИОКР увеличились в два раза в сопоставимых ценах с 2000-2014 гг. и в настоящее время составляют 847,5 млрд. рублей (примерно 39,9 млн. долл.) [4]. Тем не менее, это по-прежнему составляет лишь 60% объема затрат на НИОКР до распада Советского Союза, а также намного меньше, чем у большинства стран ОЭСР, по отношению к ВВП.

Детальное рассмотрение областей научной специализации России (рис. 1) показывает низкий уровень участия в большинстве областей международных научно-исследовательских работ [4]. Из рис. 2 видно, что страна имеет сравнительные преимущества в областях, которые получили свое развитие еще при Советском Союзе, а именно физика, космонавтика и астрономия, геология, математика и химия. Однако, сравнительные преимущества и возможность мировой обзорности научной деятельности России крайне ограничены. В последнее время представители власти поставили цель повысить возможность мировой идентификации в области научной деятельности посредством ряда механизмов, начиная от высокоуровневых, например, указами президента и, заканчивая более небольшими кампаниями в виде оценки программ.

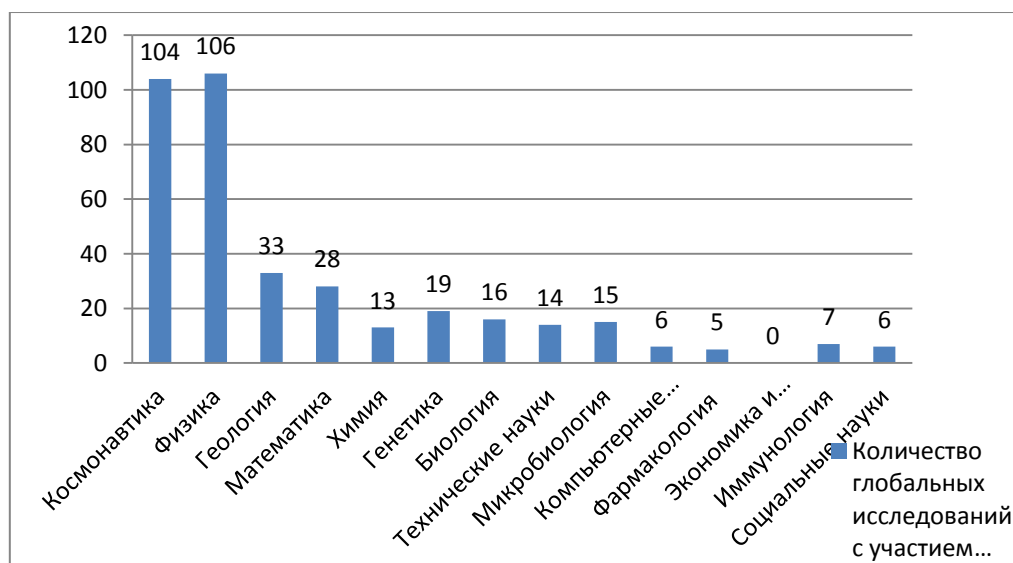


Рисунок 1 – Специализация российской науки

В отличие от государственного сектора НИОКР, инновационная деятельность предприятий не может быть определена как предмет прямой интенсификации. Основные индикаторы стабильности инновационной системы включают в себя общую долю инновационных компаний, долю расходов на инновации и долю инноваций в общем объеме продаж. Все это отражает весьма скромный прогресс в развитии инноваций в России (рис. 2) [4]. Тем не менее, прослеживается положительная динамика. Несмотря на то, что менее 10% промышленных предприятий страны задействованы в разработке и внедрении технологических инноваций, доля расходов на инновации, а также доля инноваций в общем объеме продаж в 2016 г. увеличилась на 30% по сравнению с 2010 г. [4]. Однако эти показатели свидетельствуют о том, что инновационная деятельность является важной частью развития лишь небольшой доли промышленных предприятий.

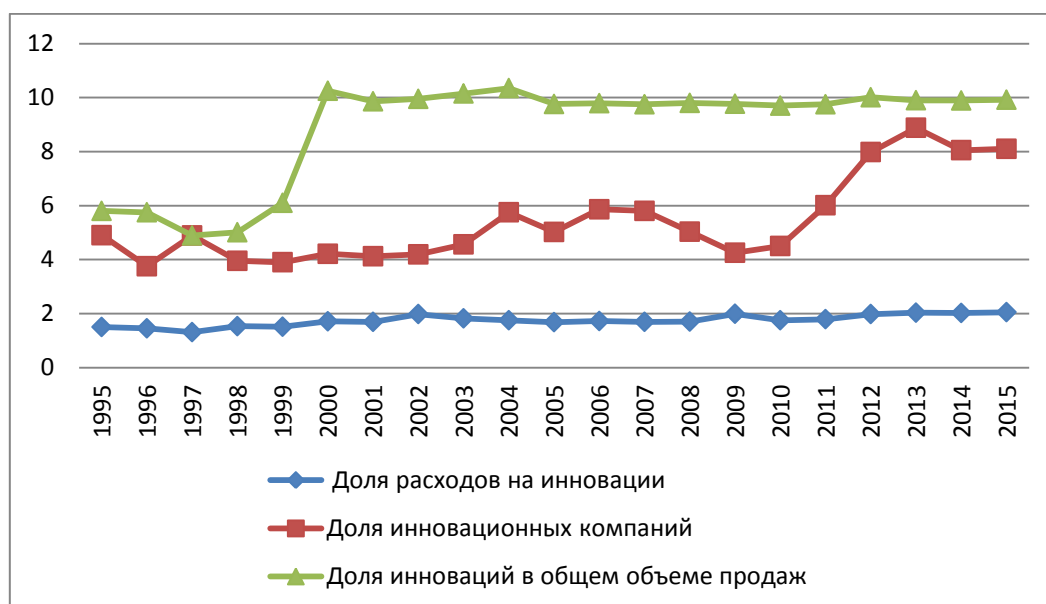


Рисунок 2 – Основные показатели инновационной деятельности промышленных предприятий

Наблюдаемая положительная динамика может быть связана с рядом мер, направленных на стимулирование НИОКР. Существующий портфель мер достаточно разнообразен, начиная от государственных программ поддержки конкретных отраслей (например, фармацевтическая промышленность, электроника, авиация и судостроение) до механизмов, стимулирующих спрос – Федеральный закон «О государственных закупках», который обеспечивает покупку инновационной, а также высокотехнологичной продукции, что также благоприятствует малым и средним предприятиям.

Российский опыт показывает, что для около 90% предприятий вовлечённых в инновационную деятельность, даже на национальном уровне, не самая распространённая деловая стратегия. Исследования стратегической направленности компаний дает возможность оценить готовность

потенциальных кандидатов интегрироваться в международную цепь. Из числа рассмотренных российских компаний только 22% промышленных предприятий, 15% предприятий горной промышленности, и 7% других компаний вовлечены в информационные и коммуникационные технологии и считают потенциально важными международные рынки.

Так, выявив основные системные недостатки развития российской инновационной системы, можно сказать о том, что обычные задачи, такие как устранение внутренних системных сбоев, содействие диверсификации экономики и структурных преобразований, а также масштабная технологическая модернизация отраслей промышленности должны быть пересмотрены, чтобы обеспечить новые способы, которые будут балансировать риски и выгоды при взаимодействии с глобальной средой.

Для повышения эффективности российских инноваций, целесообразно включить в инновационную политику государства интеллектуальную систему позиционирования в глобальных производственно-сбытовых цепях, повысить осведомленность предпринимателей о международной конкуренции в области капитала знаний и кадровых ресурсов, также принимать во внимание глобальные технологические тенденции.

Библиографический список литературы

1. Statistical Country Profiles. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.wipo.int/ipstats/en/statistics/country_profile/profile.jsp?code=RU.
2. Луговцов А.В. Формирование и развитие технопарков как инновационной формы бизнеса: диссертация кандидата экономических наук/А.В. Луговцов, 2008.- 241 с.
3. Брижань А.В. Национальная инновационная система как ключевой элемент развития экономики России: диссертация кандидата экономических наук/А.В. Брижань, 2006. - 195 с.
4. Global Innovation Index 2016 Report. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.wipo.int/publications/en/details.jsp?id=4064&plang>
5. Малышкина М.В. Анализ национальных инновационных систем ведущих зарубежных стран и России / М.В. Малышкина // Дискуссия. - 2014. - № 9 (50). - С. 53-58.
6. Шабалина Л.В., Капко А.В. Особенности инновационной деятельности предприятий пищевой промышленности России // Стратегия предприятия в контексте повышения его конкурентоспособности. 2016. Том 1. № 5. С.203-210.