

18. Чувелева Е. А. Структура и свойства пространства корпоративной интеграции как сложной открытой системы // Новые парадигмы общественного развития: экономические, социальные, философские, политические, правовые, общенаучные тенденции и закономерности: материалы Международной научно-практической конференции (28 декабря 2015 г.): в 4 ч. Ч. 3 / отв. ред. Н. Н. Понарина, С. С. Чернов. Саратов: Академия управления, 2016. С. 131–137.

Chuveleva E. A.

Insurance of risks of strategic merges and absorption as instrument of reanimation of threats of economic security

***Abstract.** In the absence of system and the instrument of compensation of negative influence on strategic projects of merges and absorption of various risks in national socioeconomic system which structure includes system of corporate economy the negative phenomena of social and economic property are formed. They should be identified with internal threats of national economic security. The importance of creation of system and the instrument of insurance of risks of strategic corporate merges and absorption as means of reanimation of threats of national economic security is proved.*

***Keywords:** corporate economy, merges and absorption, riskogennost, threats, economic security.*

Шабалина Л. В., Апанасенко А. В.

*Донецкий национальный технический университет
Донецк*

ОЦЕНКА КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ НЕКОТОРЫХ СТРАН СНГ

***Аннотация.** В статье рассмотрены методики оценки уровня конкурентоспособности страны. Проведена оценка конкурентоспособности России, Украины, Казахстана и Грузии методом анализа иерархий Т. Саати с использованием элементов методики расчета конкурентоспособности страны всемирного экономиче-*

ского форума. Проведено ранжирование стран согласно их конкурентоспособности.

Ключевые слова: оценка конкурентоспособность страны, показатели конкурентоспособности, метод анализа иерархий Т. Сати, парное сравнение, вектор приоритетов.

Задача данного исследования заключается в анализе существующих методик оценки конкурентоспособности страны и совершенствовании существующих методик оценки конкурентоспособности некоторых стран СНГ в условиях глобализации. Анализ проблем международных отношений, к которым можно отнести и конкурентоспособность страны, относится к классу слабоструктуризованных задач, которые в большинстве случаев решаются неформальными методами. Одним из перспективных методов решения задач этого типа является метод анализа иерархий (МАИ).

Современные научные исследования и подходы к определению сущности конкурентоспособности национальной экономики представлено в работах А. Чернявского, А. Бранденбургера, М. Портера, С. Кинделберга, Дж. Тобина. Наиболее известными способами оценки конкурентоспособности страны являются методики Всемирного экономического форума (ВЭФ) и Международного института развития менеджмента (МИРМ).

Всемирный экономический форум определяет национальную конкурентоспособность как способность страны и ее институтов обеспечивать стабильные темпы экономического роста, которые были бы устойчивы в среднесрочной перспективе [3]. Основным средством обобщенной оценки конкурентоспособности стран считается индекс глобальной конкурентоспособности, составленный из 113 переменных, которые детально характеризуют конкурентоспособность стран мира, находящихся на разных уровнях экономического развития. Совокупность переменных на две трети состоит из результатов глобального опроса руководителей компаний, а на одну треть из статистических данных. Все переменные объединены в 12 контрольных показателей таких как: качество институтов, инфраструктура, макроэкономическая стабильность, здоровье и начальное образование, высшее обра-

зование и профессиональная подготовка, эффективность рынка товаров и услуг, эффективность рынка труда, развитость финансового рынка, уровень технологического развития, размер внутреннего рынка, конкурентоспособность компаний, инновационный потенциал.

Международный институт развития менеджмента, в свою очередь, понимает под конкурентоспособностью страны способность национальной экономики создавать и поддерживать среду, в которой возникает конкурентоспособный бизнес [5]. МИРМ составляет ежегодный рейтинг глобальной конкурентоспособности, где каждое государство оценивается на основе анализа 333 критериев по четырем основным показателям, имеющим равный вес — состояние экономики, эффективность правительства, состояние деловой среды, состояние инфраструктуры. При расчете используются данные международных организаций. Бизнес-климат в исследуемых странах оценивается на основе мнения аналитиков и опросов высшего руководства корпораций. Итоговый рейтинг строится на соотношении: две трети — статистические данные и одна треть — экспертные оценки.

Так, в методиках оценки конкурентоспособности страны ВЭФ и МИМР присутствует субъективная составляющая, что обуславливает необходимость применения для формализации данной проблемы методов моделирования многокритериальных задач принятия решений (ЗПР). Одним из таких методов является МАИ, предложенный Т. Саати. Метод состоит в структуризации ЗПР путем построения многоуровневой иерархии, объединяющей все представляющие интерес компоненты задачи, которые далее сравниваются между собой. В результате становится возможным получение численных оценок интенсивности взаимовлияния элементов иерархии, на основе которых оцениваются степени предпочтительности альтернатив относительно главной цели.

Используем метод МАИ для оценки конкурентоспособности таких стран СНГ, как Россия, Украина, Казахстан и Грузия. Определим элементы иерархии для данного исследования. В рамках поставленной задачи, целью управления является определение наиболее конкурентоспособной страны. Альтернативами выбраны исследуемые страны СНГ.

Далее определим промежуточные звенья иерархии — глобальные и локальные критерии отбора. В качестве критериев локального уровня выберем показатели конкурентоспособности страны, предложенные Всемирным экономическим форумом [8], а в качестве критериев глобального — собственные агрегированные показатели (рис. 1).

Определим приоритет каждого из перечисленных критериев, построив матрицы парных сравнений. Для этого оценим относительный вес каждого показателя по шкале, предложенной Т. Саати для критериев, которые не имеют объективных числовых оценок [6] и рассчитаем вектор приоритетов.

Компонента вектора n -й строки рассчитывается по формуле (1):

$$x_n = \sqrt[5]{\frac{w_n}{w_1} * \frac{w_n}{w_2} * \frac{w_n}{w_3} * \frac{w_n}{w_4} * \frac{w_n}{w_5}}. \quad (1)$$

Расчет вектора приоритетов выполняется по формуле (2):

$$\begin{bmatrix} \frac{w_1}{w_1} & \frac{w_1}{w_2} & \frac{w_1}{w_3} & \frac{w_1}{w_4} & \frac{w_1}{w_5} \\ \frac{w_2}{w_1} & \frac{w_2}{w_2} & \frac{w_2}{w_3} & \frac{w_2}{w_4} & \frac{w_2}{w_5} \\ \frac{w_3}{w_1} & \frac{w_3}{w_2} & \frac{w_3}{w_3} & \frac{w_3}{w_4} & \frac{w_3}{w_5} \\ \frac{w_4}{w_1} & \frac{w_4}{w_2} & \frac{w_4}{w_3} & \frac{w_4}{w_4} & \frac{w_4}{w_5} \\ \frac{w_5}{w_1} & \frac{w_5}{w_2} & \frac{w_5}{w_3} & \frac{w_5}{w_4} & \frac{w_5}{w_5} \end{bmatrix} * \begin{bmatrix} x_1 \\ x_2 \\ x_3 \\ x_4 \\ x_5 \end{bmatrix} =$$

$$= \begin{cases} \frac{w_1}{w_1} * x_1 + \frac{w_1}{w_2} * x_2 + \frac{w_1}{w_3} * x_3 + \frac{w_1}{w_4} * x_4 + \frac{w_1}{w_5} * x_5 = Y_1 \\ \frac{w_2}{w_1} * x_1 + \frac{w_2}{w_2} * x_2 + \frac{w_2}{w_3} * x_3 + \frac{w_2}{w_4} * x_4 + \frac{w_2}{w_5} * x_5 = Y_2 \\ \frac{w_3}{w_1} * x_1 + \frac{w_3}{w_2} * x_2 + \frac{w_3}{w_3} * x_3 + \frac{w_3}{w_4} * x_4 + \frac{w_3}{w_5} * x_5 = Y_3 \\ \frac{w_4}{w_1} * x_1 + \frac{w_4}{w_2} * x_2 + \frac{w_4}{w_3} * x_3 + \frac{w_4}{w_4} * x_4 + \frac{w_4}{w_5} * x_5 = Y_4 \\ \frac{w_5}{w_1} * x_1 + \frac{w_5}{w_2} * x_2 + \frac{w_5}{w_3} * x_3 + \frac{w_5}{w_4} * x_4 + \frac{w_5}{w_5} * x_5 = Y_5 \end{cases} \quad (2)$$

Результаты парных сравнений и расчета вектора приоритетов для уровня иерархии «Глобальные критерии», которые будут использоваться для расчетов обобщающих показателей значимости локальных критериев конкурентоспособности стран, представлены в табл. 1.

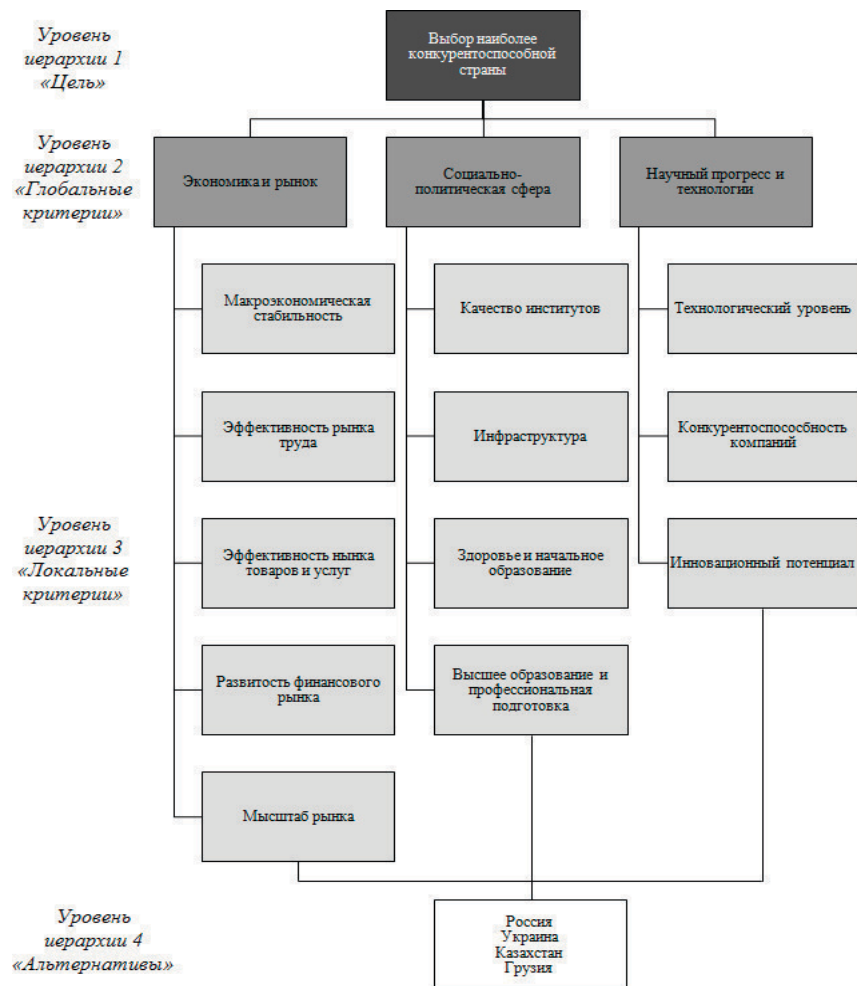


Рис. 1. Графическое представление иерархии показателей конкурентоспособности страны

**Парные сравнения глобальных критериев
конкурентоспособности стран**

Критерий	Экономика и рынок	Социально-политическая сфера	Научный прогресс и технологии	Компонента вектора		Вектор приоритетов	
Экономика и рынок		3,00	0,50	1,65	0,35	1,48	0,39
Социально-политическая сфера	0,33		2,00	1,49	0,32	1,09	0,29
Научный прогресс и технологии	2,00	0,50		1,52	0,33	1,19	0,32
Σ				4,66	1,00	3,76	1,00

Максимальное значение вектора приоритетов (0,39) имеет критерий «Экономика и рынок», следовательно, этот критерий является наиболее значимым на уровне иерархии «Глобальные критерии».

Результаты парных сравнений и расчета вектора приоритетов для уровня иерархии «Локальные критерии», которые будут использованы для дальнейших расчетов обобщающих показателей значимости локальных критериев конкурентоспособности, представлены в табл. 2.

Максимальные значения вектора приоритетов локальных критериев каждого глобального критерия следующие: «Экономика и рынок» — «Макроэкономическая стабильность» (0,37); «Социально-политическая сфера» — «Инфраструктура» (0,47); «Научный прогресс и технологии» — «Технологический уровень» (0,48). Следовательно, эти критерии являются наиболее значимыми для оценки конкурентоспособности страны.

Исходя из полученных векторов приоритетов двух уровней иерархии, определим обобщающий вектор приоритетов, и выберем наиболее значимые факторы (табл. 3).

Таблица 2

Парные сравнения локальных критериев конкурентоспособности стран

Экономика и рынок	Макроэкономическая стабильность		Эффективность рынка товаров и услуг	Эффективность рынка труда	Развитость финансового рынка	Масштаб рынка	Компонента вектора		Вектор приоритетов	
	2	1					7	8		
Макроэкономическая стабильность		4,00	3,00	2,00	2,00	5,00	1,72	0,23	2,84	0,37
Эффективность рынка товаров и услуг	0,25		0,50	3,00	3,00	4,00	1,54	0,21	1,60	0,21
Эффективность рынка труда	0,33	2,00		0,50	0,50	4,00	1,51	0,20	1,41	0,18
Развитость финансового рынка	0,50	0,33	2,00			5,00	1,55	0,21	1,56	0,20
Масштаб рынка	0,20	0,20	0,25	0,20	0,20		1,13	0,15	0,33	0,04
Σ							7,45	1,00	7,73	1,00
Социально-политическая сфера	Качество институтов	Инфраструктура	Здоровье и начальное образование	Высшее образование и профессиональная подготовка			Компонента вектора		Вектор приоритетов	
							1,75	0,28		2,00
Качество институтов	0,33	3,00	5,00							

Окончание таблицы 2

1	2	3	4	5	6	7	8
Инфраструктура	3,00		4,00	5,00		1,90	2,99
Здоровье и начальное образование	0,33	0,25		3,00		1,46	0,95
Высшее образование и подготовка	0,20	0,20	0,33			1,15	0,38
Σ						6,26	6,32
Научный прогресс и технологии	Технологический уровень	Конкурентоспособность компаний	Инновационный потенциал			Компонента вектора	
		2,00	2,00			1,71	1,62
	0,50		0,50			1,26	0,64
	0,50	2,00				1,52	1,09
Σ					4,49	3,35	
							1,00
							0,48
							0,19
							0,33
							1,00

Таблица 3

Обобщающие показатели значимости локальных критериев

Критерий	Экономика и рынок	Социально- политическая сфера	Научный прогресс и технологии	Вектор приоритетов		МАХ
				0,29	0,32	
Макроэкономическая стабильность	0,37			0,14		
Эффективность рынка товаров и услуг	0,21			0,08	0,33	0,14
Эффективность рынка труда	0,18			0,07		
Развитость финансового рынка	0,20			0,08		
Масштаб рынка	0,04			0,02		
Качество институтов		0,32		0,09		
Инфраструктура		0,47		0,14		
Здоровье и начальное образование		0,15		0,04	0,32	0,14
Высшее образование и профподготовка		0,06		0,02		
Технологический уровень			0,48	0,15		
Конкурентоспособность компаний			0,19	0,06	0,35	0,15
Инновационный потенциал			0,33	0,10		
Σ						0,43

Так наиболее значимыми являются следующие факторы: макроэкономическая стабильность — 0,33; инфраструктура — 0,32; технологический уровень — 0,35.

Составим матрицу парных сравнений существующих альтернатив принятия решений по выбранным выше факторам. Для этого используем метод парных сравнений вместо оценок Т. Саати в качестве исходных данных используем показатели индекса глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума (табл. 4).

Таблица 4

Показатели индекса глобальной конкурентоспособности Всемирного экономического форума для выбранных стран по выбранным критериям за 2015 г. [8]

Показатели	Страны			
	Россия	Украина	Казахстан	Грузия
Инфраструктура	4,81	4,07	4,25	4,20
Макроэкономическая стабильность	5,29	3,12	5,72	4,95
Технологический уровень	4,22	3,45	4,19	3,81

Аналогичным образом найдем вектор локальных приоритетов для каждой из альтернатив (табл. 5), значение которого будет использовано для дальнейших расчетов конечных оценок конкурентоспособности выбранных стран.

Максимальные значения вектора локальных приоритетов каждой альтернативы по выбранным критериям следующие: «Макроэкономическая стабильность» — «Казахстан» (0,30); «Инфраструктура» — «Россия» (0,28); «Технологический уровень» — «Россия» (0,27) и «Казахстан» (0,27). Следовательно, Россия и Казахстан лидируют по большинству локальных критериев конкурентоспособности среди выбранных стран СНГ.

На заключительном этапе определим конечные оценки альтернатив, которые рассчитываются как сумма произведения показателей значимости критериев (табл. 4) и векторов локальных приоритетов альтернатив (табл. 6). Конечные оценки альтернатив представлены в табл. 6. Наивысший приоритет получает альтернатива «Россия» — 0,119, которая по результатам исследования является наиболее конкурентоспособной страной из рассмотренных.

Таблица 5

Матрица парных сравнений выбранных стран по выбранным критериям

Макроэкономическая стабильность	Россия	Украина	Казахстан	Грузия	Компонента вектора		Вектор локальных приоритетов
					5	6	
Россия		1,70	0,92	1,07	1,47	0,26	1,15 0,28
Украина	0,59		0,55	0,63	1,29	0,23	0,68 0,16
Казахстан	1,08	1,83		1,16	1,50	0,26	1,25 0,30
Грузия	0,94	1,59	0,87		1,45	0,25	1,08 0,26
Σ					5,71	1,00	4,16 1,00
Инфраструктура	2	3	4	5	6	7	
Россия		1,18	1,13	1,15	1,45	0,25	1,11 0,28
Украина	0,85		0,96	0,97	1,39	0,24	0,94 0,23
Казахстан	0,88	1,04		1,01	1,41	0,25	0,98 0,25
Грузия	0,87	1,03	0,99		1,40	0,25	0,97 0,24
Σ					5,66	0,99	4,01 1,00
Технологический уровень	2	3	4	5	6	7	
Россия		1,22	1,01	1,11	1,44	0,25	1,08 0,27
Украина	0,82		0,82	0,91	1,37	0,24	0,88 0,22
Казахстан	0,99	1,21		1,10	1,44	0,25	1,07 0,27
Грузия	0,90	1,10	0,91		1,41	0,25	0,97 0,24
Σ					5,66	0,99	4,01 1,00

Таблица 6

Конечные оценки конкурентоспособности стран за 2015 г.

Выбор наиболее конкурентоспособной страны	Макроэкономическая стабильность	Инфраструктура	Технологический уровень	Оценки альтернатив
	0,14	0,14	0,15	
Россия	0,28	0,27	0,26	0,119
Украина	0,16	0,23	0,21	0,090
Казахстан	0,30	0,24	0,26	0,118
Грузия	0,26	0,23	0,23	0,108

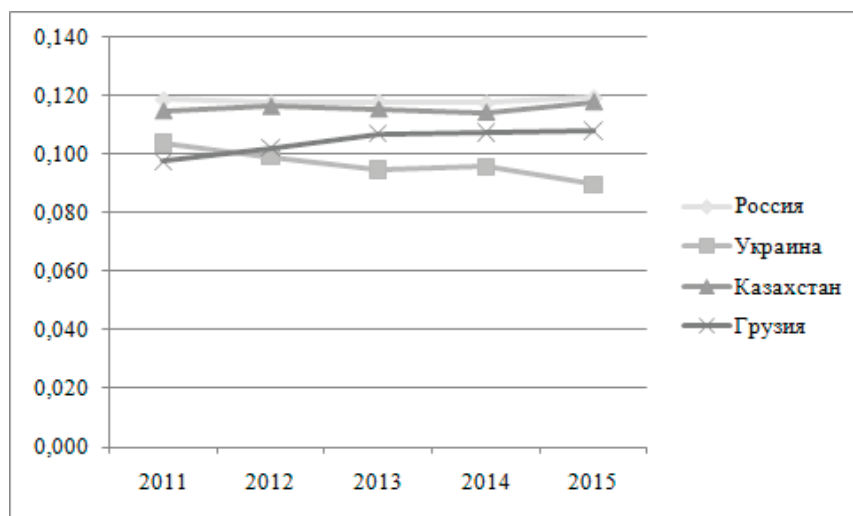


Рис. 2. Динамика изменения конкурентоспособности России, Украины, Казахстана и Грузии за 2011–2015 гг.

Аналогичным образом получены оценки конкурентоспособности выбранных стран СНГ за 2011–2014 гг. Динамика изменения конкурентоспособности России, Украины, Казахстана и Гру-

зии за 2011–2015 гг. представлена на рис. 2. Так, Россия лидирует по конкурентоспособности среди выбранных стран СНГ на протяжении последних 5 лет. Позитивная динамика наблюдается во всех исследуемых странах, за исключением Украины, что связано с нестабильной социально-политической ситуацией в стране.

Проведена оценка конкурентоспособности некоторых стран СНГ, таких как: Россия, Украина, Казахстан и Грузия за 2011–2015 гг. методом анализа иерархий Т. Саати с использованием элементов методики расчета конкурентоспособности страны ВЭФ. Определены глобальные и локальные критерии отбора и приоритет каждого из них путем парных сравнений и расчета вектора приоритетов. Выполнена оценка альтернатив по критериям, которые в ходе исследования были выбраны как значимые: «Макроэкономическая стабильность», «Инфраструктура», «Технологический уровень». По результатам исследования наиболее конкурентоспособной страной признана Россия.

Литература

1. *Абаев Л. Ч.* Об актуальных подходах к моделированию международных отношений // Проблемы национальной стратегии. 2011. № 2.

2. Аналитическая иерархическая процедура Саати [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gorskiy.ru/Articles/Dmss/АНР.html> (дата обращения: 01.04.2016).

3. Индекс глобальной конкурентоспособности [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/global-competitiveness-index/info> (дата обращения: 01.04.2016).

4. *Пилипенко И. В.* Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. М.; Смоленск: Ойкумена, 2005. 496 с.

5. Рейтинг стран мира по уровню глобальной конкурентоспособности по версии IMD [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/ratings/the-imd-world-competitiveness-yearbook/info> (дата обращения: 1.04.16).

6. *Саати Т.* Принятие решений. Метод анализа иерархий / пер. с англ. Р. Г. Вачнадзе. М.: Радио и связь, 1993 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pqm-online.com/assets/files/lib/books/saaty.pdf> (дата обращения: 01.04.2016).

7. Технологии принятия решений: метод анализа иерархий [Электронный ресурс] // CIT forum. URL: <http://citforum.ck.ua/consulting/BI/resolution/> (дата обращения: 01.04.2016).

8. Schwab K. The Global Competitiveness Report 2015–2016 [Электронный ресурс] // World Economic Forum, 2016. URL: http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf (дата обращения: 01.04.2016).

Shabalina L. V., Apanasenko A. V.

Assessment of competitiveness of some of CIS countries

***Abstract.** The article describes the methodology for assessing the country's competitiveness. The competitiveness of Russia, Ukraine, Kazakhstan and Georgia has been estimated through the T. Saaty's hierarchy analysis technique using elements of methodology for calculating the country's competitiveness of the World Economic Forum. A ranking of countries according to their competitiveness has been conducted.*

***Keywords:** evaluation of the country's competitiveness, the competitiveness indicators, the analytic hierarchy process T. Saaty, pairwise comparison, the priorities vector.*

Шайдулин Д. Г.

ООО «ИФК «СильверФарм»

Санкт-Петербург, Россия

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В КИТАЙСКИХ КОМПАНИЯХ

В результате глобализации, корпоративная социальная ответственность приобретает все большее внимание предприятий и правительств по всему миру. Глобальные корпорации устремились к возможностям, которые могут им дать развивающиеся рынки, а особенно развивающиеся страны, такие как Китай.

После экономической реформы Китая в конце 1970-х гг. и ее присоединения к Всемирной Торговой Организации в 2001 г.